



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 6. ledna 2025
č. j. MSP-595/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 3
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. D. G. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 62 T 72/2020

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám
ve prospěch obviněného D. G.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2020, č. j. 62 T 72/2020-144.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2020, č. j. 62 T 72/2020-144, byl D. G., (dále též jen jako „obviněný“), za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

36 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně, včetně gramatických a stylistických chyb):

„... dne 2. 4. 2020 v 11,45 hodin v Ústí nad Labem, ul. Okružní , v prodejním centru provozovaném obchodní společností XY, pod bundu uschoval 17 ks čokolád Merci v celkové hodnotě 2 038,30 Kč, a tyto následně ke škodě jmenované poškozené vynesl bez placení mimo pokladni prostor, a tohoto jednání se dopustil v době probíhající pandemie koronaviru, způsobujícího onemocnění COVID-19, tedy pandemie nemoci vážně ohrožující zdraví a život lidí, kdy na toto Vláda České republiky reagovala vyhlášením nouzového stavu, který byl konkrétně vyhlášen usnesením Vlády České republiky č. 194, ze dne 12. 3. 2020, na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, kdy tento byl následně usnesení Vlády ČR č. 396 ze dne 9. 4. 2020 prodloužen do 30. 4. 2020,

dne 4. 4. 2020 v 19,10 hodin v Ústí nad Labem, ul. Okružní , v prodejním centru provozovaném obchodní společností XY, pod bundu uschoval 14 ks čokolád Merci v celkové hodnotě 1 678,60 Kč, a tyto následně ke škodě jmenované poškozené vynesl bez placení mimo pokladni prostor, a tohoto jednání se dopustil v době probíhající pandemie koronaviru, způsobujícího onemocnění COVID-19, tedy pandemie nemoci vážně ohrožující zdraví a život lidí, kdy na toto Vláda České republiky reagovala vyhlášením nouzového stavu, který byl konkrétně vyhlášen usnesením Vlády České republiky č. 194, ze dne 12. 3. 2020, na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, kdy tento byl následně usnesení Vlády ČR č. 396 ze dne 9. 4. 2020 prodloužen do 30. 4. 2020,

dne 17. 5. 2020 v 13,08 hodin v Ústí nad Labem, ul. Krušnohorská v prodejním centru XY, pod bundu uschoval láhev alkoholického nápoje Fernet Original 0,7 litru v hodnotě 190 Kč a zboží následně ke škodě jmenované poškozené vynesl bez zaplacení mimo pokladni prostor, a tohoto jednání se dopustil v době probíhající pandemie koronaviru, způsobujícího onemocnění COVID-19, tedy pandemie nemoci vážně ohrožující zdraví a život lidí, kdy na toto Vláda České republiky reagovala vyhlášením nouzového stavu, který byl konkrétně vyhlášen usnesením Vlády České republiky č. 194, ze dne 12. 3. 2020, na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, kdy tento byl následně usnesení Vlády ČR č. 396 ze dne 9. 4. 2020 prodloužen do 30. 4. 2020,

přičemž jednání pod body 1. až 6. dopustil přes skutečnost, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Ústí nad Labem č. j. 6T 102/2018-54 ze dne 31. 7. 2018, jenž nabyl právní moci téhož dne, pro spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 24. 1. 2019.“

- 3 Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl rovněž zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 6. 2020, č. j. 3 T 133/2019-59.

- 4 Rozsudek nabyl právní moci ve vztahu k vině a trestu dne 14. 7. 2020. Ve vztahu k výroku ke škodě nabyl právní moci dne 25. 7. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 2. 4. 2020, dne 4. 4. 2020 a dne 17. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin (čokolády) a lahve alkoholu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2020, č. j. 62 T 72/2020-144, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 13 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2020, č. j. 62 T 72/2020-144, byl porušen zákon v neprospěch obviněného D. G., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2020, č. j. 62 T 72/2020-144, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.