



Eva DECROIX
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 8. srpna 2025
č. j. MSP-199/2025-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 3
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný D. S. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- 1) spisový materiál Okresního soudu v Mostě sp. zn. 4 T 53/2024,
- 2) spisový materiál Okresního soudu v Mostě sp. zn. 3 T 15/2019 (dva svazky),

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám **ve prospěch** obviněného D. S.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 20.5.2024 č.j. **4 T 53/2024 – 64.**

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Obviněný D. S. byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Mostě č.j. 3 T 15/2019 - 248 ze dne 9.9.2020, pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu. Současně podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 13.5.2020 č.j. 4T 14/2020-215, pravomocného dne 29.5.2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Rozsudek nabyl právní moci dne 9.9.2020. Konec zkušební byl stanoven na den 29.5.2025, a to po zápočtu zkušební doby ze zrušeného rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 13.5.2020 č.j. 4T 14/2020-215 (usnesením ze dne 14.9.2020 č.j. 3T 15/2019-252, v právní moci 6.10.2020).

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 20.5.2024 č.j. 4 T 53/2024 - 64 byl obviněný D. S., uznán vinným skutkem právně kvalifikovaným jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se dopustil (stručně uvedeno) tím, že
v době od 05. 00 hod. do 09.00 hod. dne 28.3.2024 v Litvínově, z bytu v ulici XY, kde byl na návštěvě, odcizil notebook zn. Lenovo IDEPAD S130 v hodnotě 4 500 Kč ke škodě poškozeného M. S., přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě sp. zn. 3 T 15/2019 ze dne 9.9.2020, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 let, se zkušební dobou do 29.5.2025 s dohledem.
- 2 Za uvedený přečin byl obviněnému uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin. Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu byl zavázán k povinnosti nahradit poškozenému M. S. škodu ve výši 4 500 Kč. Trestní příkaz nabyl právní moci dnem 4.7.2024.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 3 Podle komentářové literatury [Trestní zákoník, 1. vydání (2. aktualizace, 2022, Ščerba a kol.)] lze uvést, že trestného činu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku se dopustí pachatel, který si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a to přesto, že byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, přičemž nemusí naplnit žádný z alternativních znaků vymezených v § 205 odst. 1 a) až e). Skutková podstata § 205 odst. 2 trestního zákoníku obsahuje kvalifikační znak v podobě zpětnosti (recidivy) a dovoluje tedy postihnout pachatele, který se v zákonem určené době dopustil recidivy trestného činu krádeže nebo obdobného trestného činu, bez ohledu na způsobenou výši škody na cizím majetku. Odsouzením nebo potrestáním za takový čin ve smyslu ust. § 205 odst. 2 trestního zákoníku se rozumí odsouzení nebo potrestání za trestný čin krádeže podle § 205 trestního zákoníku ale může jím být i trestný čin loupeže podle § 173 trestního zákoníku, jímž si pachatel také přisvojil či snažil přisvojit cizí věc (viz usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích 3 To 595/96, [Rt 22/1997]) a stejně tak i odsouzení nebo potrestání za některou z forem účastenství na trestném činu krádeže nebo loupeže (viz usnesení Nejvyššího soudu 8 Tdo 1311/2012, [Rt 63/2013]). Uvedený znak skutkové podstaty vyjadřuje skutečnost, že se jedná o speciální, a tudíž nejzávažnější druh recidivy.
- 4 Jedná se o tzv. omezenou recidivu, neboť k odsouzení nebo potrestání pachatele musí dojít v době *tří let před spácháním* trestného činu podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. V případě naplnění zákonného znaku „odsouzení“ je rozhodující okamžik právní moci rozsudku, jímž byl pachatel uznán vinným trestným činem krádeže nebo loupeže, kdežto u znaku „potrestání“ je rozhodný okamžik výkonu (byť i jen zčásti vykonaného) trestu, upuštění od výkonu trestu, okamžik podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti nebo zákazu pobytu, prominutí trestu nebo jeho zbytku na základě milosti, amnestie na základě rozhodnutí prezidenta. V rámci spáchání předchozího trestného činu krádeže či loupeže přitom může docházet k několika okamžikům potrestání. Určujícím pro posouzení naplnění znaku potrestání v posledních třech letech je vždy poslední z nastíněných okamžiků. Tyto okamžiky se v době spáchání trestného činu podle § 205 odst. 2

mohou navíc kumulovat, kdy pachatel může být k okamžiku spáchání činu v posledních třech letech, jak odsouzen, tak i potrestán a pak je v rámci právní kvalifikace takového jednání nutno vyjádřit oba tyto znaky. Předchozím potrestáním pachatele se přitom rozumí uložení kteréhokoli ze škály trestů. Dřívější odsouzení pachatele, které je formálním znakem tohoto činu naplňující kritéria zpětnosti, by současně nemělo být zhlazeno ani by o něm z jiného důvodu neměla platit fikce neodsouzení.

- 5 Specifickým případem je pak odsouzení pachatele krádeže k podmíněnému trestu odnětí svobody se zkušební dobou v trvání delší tří let, který ještě nevykonal trest uložený za trestný čin krádeže, takže mu ještě nelze přičítat znak potrestání za takový čin v posledních třech letech, a zároveň mu již nelze přičítat znak odsouzení za takový čin v posledních třech letech. V tomto případě pachateli nelze přičítat ani odsouzení, ani potrestání v posledních třech letech. Přisvojení si cizí věci jejím zmocněním se, které současně nenaplnuje žádný ze znaků vymezených v § 205 odst. 1 a) až e) tr. zákoníku pak nelze posuzovat jako přečin dle § 205 odstavec 2 tr. zákoníku. Není však vyloučeno posuzovat takové jednání jako přestupek proti majetku.

Posouzení předmětné věci

- 6 V případě obviněného D. S. se jedná o poslední nastíněný případ.
- 7 Samosoudkyně Okresního soudu v Mostě vydala dne 20.5.2024 napadený trestní příkaz pod č.j. **4 T 53/2024 - 64**, kterým byl obviněný D. S., uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jehož se dle skutkových zjištění soudu dopustil dne 28.3.2024 a za tento přečin mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin. Současně byl zavázán k povinnosti zaplatit poškozenému na náhradu škody 4.500 Kč.
- 8 Dřívějším odsouzením, které dle napadeného trestního příkazu zakládá formální znak speciální recidivy (zpětnosti) ve smyslu ust. § 205 odst. 2 trestního zákoníku, je rozsudek Okresního soudu v Mostě č.j. 3 T 15/2019 - 248 ze dne 9.9.2020, který nabyl právní moci téhož dne. Tímto rozsudkem byl D. S. odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let za současného vyslovení dohledu. Konec zkušební doby, z předmětného odsouzení, byl po zápočtu zkušební doby z předchozího zrušeného trestu, stanoven na den 29.5.2025. V době spáchání nového skutku tedy zkušební doba neuplynula a nebylo rozhodnuto ani o osvědčení obviněného ve zkušební době plynoucí ze zmíněného odsouzení, ani o nařízení výkonu trestu. V době spáchání nového skutku tedy na obviněného nebylo možno pohlížet ani jako na osobu, která se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčila, ani jako na osobu potrestanou.
- 9 Ze zmíněných časových souvislostí dále vyplývá, že lhůta tří let od (právní moci) posledního odsouzení D. S., rozhodná pro naplnění znaku zpětnosti, uplynula dne 9.9.2023. Ke spáchání posuzovaného skutku však došlo po uplynutí více, než tři a půl roku od právní moci citovaného rozsudku. V době spáchání posuzovaného skutku tedy nebyly naplněny podmínky pro užití samostatné skutkové podstaty krádeže dle ust. § 205 odst. 2 trestního zákoníku, protože nedošlo k naplnění kvalifikačního znaku v podobě zpětnosti (recidivy), ani ve formě odsouzení, ani ve formě potrestání. Z popisu skutku současně vyplývá, že nebyl naplněn ani žádný jiný z alternativních znaků vymezených v § 205 odstavci 1 písmeno a) až e) trestního zákoníku, neboť hodnota odcizeného notebooku nenaplnila zákonná kritéria škody nikoli nepatrné a současně se jednalo o tzv. prostou krádež věci. Posuzované jednání obviněného proto není možno právně kvalifikovat jako trestný čin. V úvahu přichází posouzení předmětného skutku

toliko jako přestupku proti majetku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zák. č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích.

- 10 Je evidentní, že posuzované jednání D. S. bylo jednoznačně spácháno ve zkušební době podmíněně odloženého výkonu trestu odnětí svobody plynoucí z rozsudku Okresního soudu Okresního soudu v Mostě sp. zn. 3 T 15/2019, a uvedená skutečnost měla být v této trestní věci (společně s dalšími relevantními skutečnostmi vyplývajícími z průběžných zpráv PMS o výkonu dohledu) předmětem úvah soudu o možném nařízení výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu ust. § 83 odst. 1, věta za středníkem trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že k nařízení výkonu trestu nedošlo, nenastala podmínka „potrestání“ výkonem alespoň části nepodmíněného trestu. Samotný fakt, že zkušební doba z předchozího zmíněného odsouzení v době spáchání „nového“ skutku zatím neuplynula, však z hlediska naplnění znaku zpětnosti ve smyslu § 205 odst. 2 trestního zákoníku, nehraje žádnou roli.
- 11 Nad rámec výše uvedeného lze dodat, že ačkoli ze spisového materiálu bylo zjištěno, že notebook odcizený dne 28.3.2024 byl poškozenému ještě téhož dne vrácen ve stejném stavu, v jakém byl odcizen, přesto bylo soudem rozhodnuto výrokem, jímž byl obviněný D. S. dle § 228 zavázán k náhradě majtkové škody ve výši hodnoty odcizeného notebooku, přičemž z relevantních důkazů obsažených k této skutečnosti ve spisovém materiálu nelze ani jednoznačně usoudit, zda se poškozený vůbec řádně a včas připojil se svým nárokem na náhradu škody.
- 12 Po přezkoumání předmětné trestní věci lze tedy uzavřít, že odsouzením D. S. za přečin § 205 odstavec 2 trestního zákoníku trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 20.5.2024 pod č.j. **4 T 53/2024 - 64**, pravomocným dne 4.7.2024, došlo k porušení ustanovení § 205 odstavec 2 trestního zákoníku v neprospěch obviněného.
- 13 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 14 S ohledem na výše uvedené si proto dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 20.5.2024 č.j. **4 T 53/2024 - 64**, který nabyl právní moci dne 4.7. 2024 byl porušen zákon v § 205 odst. 2 trestního zákoníku v neprospěch obviněného D. S.;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Mostě ze dne 20.5.2024 č.j. 4 T 53/2024 – 64 a současně zrušil také všechna další rozhodnutí na zrušený trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Mostě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

-