



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. února 2024
č. j. MSP-44/2023-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. právnická osoba D., s. r. o. v likvidaci - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Šumperku sp. zn. 4 T 80/2017

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné právnické osoby D., s. r. o. v likvidaci,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Šumperku ze dne 28. 3. 2019, č. j. 4 T 80/2017-5267.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 28. 3. 2019, č. j. 4 T 80/2017-5267 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“) byla obviněná právnická osoba D., s. r. o. v likvidaci (dále jen „*obviněná*“) za pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzena podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku a § 20 odst. 1 zákona

č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „*TOPO*“) k trestu zákazu činnosti v trvání 4 roků.

- 2 Rozsudek nabyt ve vztahu k obviněné právní moci dne 26. 6. 2019.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 3 Podle § 1 odst. 2 *TOPO* platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, použije se trestní zákoník, v řízení proti právnické osobě trestní řád a v řízení o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních přiměřeně zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, není-li to z povahy věci vyloučeno.
- 4 Podle § 20 odst. 1 *TOPO* může soud uložit právnické osobě trest zákazu činnosti na jeden rok až dvacet let, byl-li trestný čin spáchán v souvislosti s touto činností.
- 5 Podle § 73 odst. 2 trestního zákoníku trest zákazu činnosti jako trest samostatný může soud uložit pouze v případě, že trestní zákon uložení tohoto trestu za spáchaný trestný čin dovoluje a jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.
- 6 Podle § 73 odst. 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívá v tom, že se odsouzenému po dobu výkonu tohoto trestu zakazuje výkon určitého zaměstnání, povolání nebo funkce nebo takové činnosti, ke které je třeba zvláštního povolení, nebo jejíž výkon upravuje jiný právní předpis.
- 7 Podle § 266 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), lze proti výroku o trestu stížnost pro porušení zákona podat jen tehdy, jestliže trest je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo jestliže uložený druh trestu je v zřejmém rozporu s účelem trestu.

Posouzení předmětné věci

- 8 Napadeným rozhodnutím byl obviněné uložen trest zákazu činnosti v trvání 4 roků, a to, aniž by Okresní soud v Šumperku v napadeném rozhodnutí konkrétně specifikoval obsah a rozsah zakázané činnosti. Napadeným rozhodnutím tak byl v důsledku pochybení Okresního soudu v Šumperku porušen zákon v § 20 odst. 1 *TOPO* ve spojení s § 73 odst. 3 trestního zákoníku.
- 9 Trestem zákazu činnosti lze podle § 20 odst. 1 *TOPO* právnické osobě zakázat jen tu činnost, v souvislosti s níž byl daný trestný čin spáchán. Obecné vymezení činnosti, jejíž výkon je možno zakázat, obsahuje § 73 odst. 3 trestního zákoníku, z něhož se ovšem u právnických osob s ohledem na § 1 odst. 2 *TOPO* uplatní jen ta část, kde jde o výkon takové činnosti, ke které je třeba zvláštního povolení, nebo jejíž výkon upravuje jiný právní předpis.
- 10 Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 13. 8. 2019, č. j. 7 Tz 63/2019-332, dále platí, že „*Ustanovení § 73 odst. 3 tr. zákoníku tedy obecným způsobem vymezuje podstatu trestu zákazu činnosti, a to tím, že stanoví rozsah a okruh činností, které mohou být předmětem trestu*

zákazu činnosti. Činnost jiné povahy, než jaká je zde vymezena, nelze zakázat, byť mohla mít vliv na spáchání trestného činu nebo být s ním v souvislosti. Zakázaná činnost musí být zároveň vždy vymezena tak, aby bylo možno trest zákazu činnosti vykonávat a jeho výkon náležitě kontrolovat.“

- 11 Účelem trestu zákazu činnosti je v souladu s § 20 odst. 1 TOPO dočasně vyloučit danou právnickou osobu z působení v oblasti v souvislosti s níž byl daný trestný čin spáchán, a zabránit jí tak v dalším páchání trestné činnosti, nikoliv však postihnout právnickou osobu ve výkonu veškeré činnosti a zcela ji tak paralyzovat.
- 12 Trest zákazu činnosti, resp. absence konkrétního vymezení zakázané činnosti tak, jak byl uložen Okresním soudem v Šumperku de facto znamená, že obviněná byla zakázána „veškerá činnost“, čímž je obviněná ve své podstatě znemožněno její běžné fungování. Takto uložený trest je zjevně ve zřejmém rozporu s účelem trestu a ve svém důsledku může vést až k zániku samotné společnosti.
- 13 Okresní soud v Šumperku výrokem o trestu z rozsudku ze dne 28. 3. 2019, č. j. 4 T 80/2017-5267, porušil v neprospěch obviněné zákon v ustanovení v § 20 odst. 1 TOPO ve spojení s § 73 odst. 3 trestního zákoníku.
- 14 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 28. 3. 2019, č. j. 4 T 80/2017-5267, byl porušen zákon v neprospěch obviněné právnické osoby D., s. r. o. v likvidaci v ustanovení § 20 odst. 1 TOPO ve spojení s § 73 odst. 3 trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Šumperku ze dne 28. 3. 2019, č. j. 4 T 80/2017-5267, ve výroku o trestu obviněné právnické osoby D., s. r. o. v likvidaci, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Šumperku, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

Na vědomí:

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Krajské státní zastupitelství v Ostravě, pobočka v Olomouci, ke sp. zn. 5 KZZ 41/2021-33
- V kopii:
 Obv. D., s. r. o. v likvidaci