IV.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

# **Obecná část**

## **Hodnocení dopadů regulace (RIA)**

Hodnocení dopadů regulace (RIA) nebylo u tohoto návrhu zákona provedeno v souladu s Plánem legislativních prací na rok 2025 (usnesení vlády č. 920 ze dne 11. prosince 2024).

## **Zhodnocení platného právního stavu**

Předkládaný návrh se týká zejména následujících dvou tematických oblastí:

1. úpravy trestního práva hmotného a procesního reagující na požadavky mezinárodního společenství, které se Česká republika zavázala naplňovat svým členstvím v Evropské unii a ratifikací příslušných mezinárodních úmluv. Za tím účelem se návrhem zákona

zajišťuje implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1712 ze dne 13. června 2024, kterou se mění směrnice 2011/36/EU o prevenci obchodování s lidmi, boji proti němu a o ochraně obětí (dále také jako „směrnice 2024/1712“), a

zohledňují některá doporučení vyplývající ze závěrečné zprávy expertní skupiny Rady Evropy pro potírání obchodu s lidmi (GRETA) jakožto monitorovacího orgánu sledujícího implementaci Úmluvy Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi.

řešení stávající absence právní úpravy v případě vzniku mimořádných situací spočívajících např. v úrazu či ve vzniku majetkové škody při výkonu trestu obecně prospěšných prací, příp. dalších trestněprávních institutů s obsahově stejnou náplní.

ad A) k oblasti obchodování s lidmi

Cílem navrhované právní úpravy je především implementovat do českého právního řádu požadavky zakotvené ve směrnici 2024/1712, která musí být ve vnitrostátním právu členských států být provedena do 15. července 2026.

Prevence obchodu s lidmi, boj proti němu a podpora obětí tohoto trestného činu je jednou z priorit Evropské unie i jednotlivých členských států, včetně České republiky. Obchodování s lidmi, často označované za moderní formu otroctví, představuje jedno z nejzávažnějších porušení základních lidských práv a rovněž jednu z nejvýnosnějších forem organizované trestné činnosti. Jak uvádí Zpráva o činnosti národní zpravodajky pro boj proti obchodování s lidmi zveřejněná v březnu 2024 [[1]](#footnote-1), jakož i Zpráva Ministerstva vnitra o stavu obchodování s lidmi v České republice za rok 2023[[2]](#footnote-2), Česká republika je, co se této vysoce závažné kriminality týče, zemí cílovou (oběťmi jsou občané např. Rumunska, Bulharska, Mongolska, Filipín nebo Ukrajiny), tranzitní i zdrojovou (především pro Velkou Británii a Irsko). Oběťmi tohoto jednání se typicky stávají osoby nacházející se ve zranitelném postavení – jedinci ze sociálně, vzdělanostně i ekonomicky slabšího prostředí či jedinci, kteří se ocitli v tíživé životní situaci, a samozřejmě děti. Vzhledem ke značné variabilitě forem vykořisťování jsou pachateli vyhledávány osoby bez rozdílu pohlaví či věku (muži, ženy, chlapci i dívky). V České republice se z hlediska forem páchání této trestné činnosti nejčastěji jedná o obchodování s lidmi za účelem pracovního vykořisťování a sexuálního vykořisťování, konkrétně pak nucení k prostituci. Pachatelé oběti často vylákají do zahraničí, kde jsou muži nuceni vykonávat náročnou práci, ženy jsou často nuceny k prostituci nebo k uzavření sňatku s občany ze zemí mimo EU. Této oblasti trestné činnosti je z hlediska prevence nutné věnovat zvýšenou pozornost i v souvislosti s probíhajícím ozbrojeným konfliktem na Ukrajině a jím vyvolanou migrací osob.

Hlavním nástrojem Evropské unie, pokud jde o prevenci obchodování s lidmi, byla doposud směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/36/EU o prevenci obchodování s lidmi, boji proti němu a o ochraně oběti (dále také jako „směrnice 2011/36/EU“). Vzhledem k nutnosti řešit nově vznikající trendy v oblasti obchodování s lidmi, jakož i k nutnosti přistoupit k řešení některých problematických aspektů v oblasti trestněprávní reakce na obchodování s lidmi, se Evropská komise rozhodla k úpravě dosavadního právního rámce a přistoupila tak ve spolupráci s členskými státy, včetně České republiky, k revizi směrnice 2011/36/EU. Z hlavních změn, které tato revize přinesla, a na které bude třeba v rámci vnitrostátní právní úpravy reagovat, lze upozornit zejména na požadavek na kriminalizaci obchodování s lidmi, ke kterému dochází za účelem zneužívání náhradního mateřství, nuceného sňatku nebo nezákonného osvojení (čl. 2 odst. 3 směrnice 2024/1712), na kriminalizaci úmyslného jednání spočívajícího ve vědomém využívání služeb osob, které jsou oběťmi obchodování s lidmi, (čl. 18a směrnice 2024/1712) nebo na rozšíření přitěžujících okolností o skutečnost, kdy pachatel sdílí v on-line prostoru materiál o oběti, který má sexuální podtext [čl. 4 odst. 3 písm. b) směrnice 2024/1712]. Vedle nezbytného uvedení českého právního řádu do souladu s požadavky plynoucími ze směrnice 2024/1712 se dále jeví jako vhodné přistoupit v rámci navrhované právní úpravy i k důslednějšímu naplnění některých požadavků vyplývajících pro Českou republiku z Úmluvy Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi (dále také jen jako „Úmluva“), resp. z doporučení vyplývajících z druhé závěrečné zprávy o provádění této Úmluvy Českou republikou. Tuto zprávu zpracovala expertní skupina Rady Evropy pro potírání obchodu s lidmi (GRETA)[[3]](#footnote-3) věnující se monitoringu opatření v boji proti obchodování s lidmi v signatářských státech této Úmluvy. V dané souvislosti lze zmínit zejména návrh na přijetí výslovného ustanovení o netrestání obětí obchodování s lidmi za jejich zapojení do nezákonných činností v tom rozsahu, ve kterém k němu byly donuceny (princip non-punishment), výslovné rozšíření donucujících prostředků působení na oběť obchodování s lidmi o zneužití bezbrannosti oběti a zneužití postavení pachatele nebo zpřísnění postihu v případech, kdy vůči obchodovanému dítěti bylo užito donucujících prostředků.

Obchodování s lidmi je postižitelné prostřednictvím § 168 trestního zákoníku. Trestný čin podle tohoto ustanovení obsahuje dvě základní skutkové podstaty lišící se především předmětem útoku. V prvním odstavci se kriminalizuje obchodování s dětmi, tj. osobami mladšími osmnácti let. U dětí se vzhledem k jejich neukončenému rozumovému a mravnímu vývoji *ex lege* předpokládá určitá míra nezkušenosti, resp. ovlivnitelnosti. Vzhledem k vyšší míře rizika, že se proto stanou oběťmi této trestné činnosti, je obchod s dětmi kriminalizován i při absenci zvláštních okolností, které znemožňují nebo podstatně omezují svobodné rozhodování oběti (viz § 168 odst. 1 trestního zákoníku a čl. 2 odst. 5 směrnice 2024/1712). Naproti tomu u dospělých osob (skutková podstata obsažená v § 168 odst. 2 trestního zákoníku) se vyžaduje, aby se na ně působilo takovým způsobem, který vyloučí nebo podstatně omezí jejich svobodné rozhodování (užilo se násilí, pohrůžky násilí nebo pohrůžky jiné těžké újmy, byla použita lest, zneužit omyl, tíseň nebo závislost). Bez ohledu na to, zda je obětí dítě nebo dospělý, není trestněprávně relevantní její případný souhlas s jednáním pachatele, a to vzhledem k tomu, že právě znak podstatného potlačení svobodné vůle oběti, v rámci něhož je pak takový „souhlas“ vyslovován, je klíčovým aspektem trestného činu obchodování s lidmi. I v takovém případě bude tedy pachatel trestný ve smyslu § 168 trestního zákoníku[[4]](#footnote-4). Z hlediska jednotlivých způsobů jednání není mezi skutkovými podstatami uvedenými v odstavci 1 a 2 činěn rozdíl; pachatelem je ten, kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede, dopraví, ukryje, zadržuje, přijme nebo vydá osobu, aby jí bylo užito za účelem vykořisťování. Účel, pro který je osoba zneužívaná, lze rozdělit na oblast sexuálního vykořisťování (oběť je jiným užita „*k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla*“), oblast pracovního vykořisťování (oběť je užita „*k otroctví, nevolnictví nebo k nuceným pracím*“), oblast nelegálního obchodu s lidskými tkáněmi (oběť je jiným užita „*k odběru tkáně, buňky nebo orgánu z jejího těla*“), oblast služby v ozbrojených silách a na kategorii obecného charakteru spočívající v „*jiných formách vykořisťování*“. Vedle trestnosti samotného obchodování s lidmi je trestné i kořistění z takového jednání. Okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby u trestného činu obchodování s lidmi jsou v odstavcích 3, 4, a 5 stanoveny tak, aby byly přísněji postiženy především případy obchodování s lidmi za účelem prostituce, případy, kdy je obchodování s lidmi spácháno členy organizované skupiny nebo ve spojení s takovou skupinou, a případy, kdy se tohoto trestného činu pachatel dopustil ve snaze získat značný prospěch nebo prospěch velkého rozsahu či kdy jím způsobil těžkou újmu na zdraví nebo smrt. Pachatelem trestného činu obchodování s lidmi podle § 168 trestního zákoníku může být i právnická osoba (viz § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim). Příprava k tomuto trestnému činu je trestná.

S danou problematikou souvisí i trestný čin svěření dítěte do moci jiného (§ 169 trestního zákoníku). Skutková podstata trestného činu svěření dítěte do moci jiného, která je privilegovanou skutkovou podstatou k ustanovení o obchodování s lidmi, se týká jen svěření dítěte za účelem adopce nebo za jiným obdobným účelem, kdy hlavním důvodem pro kriminalizaci tohoto jednání je skutečnost, že předmětem tohoto „obchodu“ je dítě a že se tak děje za odměnu. Podle současné úpravy je pachatelem tohoto trestného činu osoba, která za odměnu svěřuje dítě ze své moci do moci jiného, a to za účelem adopce nebo pro jiný obdobný účel. Osoba, která odměnu poskytuje za to, aby dítě bylo svěřeno do její moci, může být podle stávající právní úpravy trestně odpovědná jako účastník (návodce) trestného činu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Případný zprostředkovatel takového jednání by byl trestně odpovědný za účast na trestném činu ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

ad B) k oblasti řešení mimořádných stavů při výkonu trestu obecně prospěšných prací

Trest obecně prospěšných prací je upraven v § 62 až 65 trestního zákoníku. Tento trest spočívá v povinnosti odsouzeného provést osobně a bezplatně ve svém volném čase ve stanoveném rozsahu práce k obecně prospěšným účelům ve prospěch poskytovatele obecně prospěšných prací.

Trest obecně prospěšných prací je významným alternativním trestem k trestu odnětí svobody. Tento druh trestu lze uložit jen za spáchání přečinu (všechny nedbalostní trestné činy a úmyslné trestné činy, za které trestní zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice trestní sazby nepřevyšuje 5 let). V praxi je tento druh trestu nejčastěji ukládán, dopustí-li se pachatel trestného činu krádeže, dále pak v případě trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, trestného činu zanedbání povinné výživy či trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky[[5]](#footnote-5). Výměra tohoto trestu se pohybuje v rozmezí 50 až 300 hodin. Při ukládání tohoto druhu trestu se samozřejmě musí zohlednit zdravotní stav pachatele (pokud zdravotní stav pachatele mu neumožňuje práce vykonat, nemělo by smysl takovému pachateli tento druh trestu ukládat), zároveň se přihlíží i ke stanovisku pachatele, uložení však není podmíněno jeho souhlasem.

Výkon trestu obecně prospěšných prací je upraven v § 335 a násl. trestního řádu. V rámci výkonu tohoto druhu trestu přitom hraje významnou roli Probační a mediační služba (zejména pokud jde o spolupráci s odsouzeným při stanovení podmínek jeho výkonu, pravidelnou a účinnou kontrolu průběhu výkonu trestu obecně prospěšných prací, adekvátní a rychlou reakci na zjištěná porušení povinností odsouzeného v úzké koordinaci s příslušným soudem jakož i spolupráci s poskytovateli obecně prospěšných prací).

Podle statistických údajů Ministerstva spravedlnosti bylo za sledované období (roky 2019 – 2023) uloženo bezmála 30 tisíc trestů obecně prospěšných prací. Podíl uložených trestů obecně prospěšných prací na celkovém počtu (všech) uložených trestů za sledované období tvoří cca 7 %. Uvedené údaje dostatečně ilustrují četnost ukládání, a tedy i význam tohoto druhu trestu.

**Přehled o počtu odsouzených osob a o uložených trestech[[6]](#footnote-6)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | **Počet všech odsouzených osob** | **obecně prospěšné práce** | **NEPO trest** | **PO trest** | **domácí vězení** | **peněžitý trest** |
| 2019 | 88 554 | 6 140 | 12 418 | 32 930 | 157 | 10 580 |
| 2020 | 79 194 | 5 700 | 11 366 | 27 301 | 106 | 10 511 |
| 2021 | 83 129 | 5 508 | 12 259 | 26 669 | 101 | 12 091 |
| 2022 | 84 181 | 5 825 | 13 290 | 25 563 | 51 | 13 132 |
| 2023 | 85 796 | 6 247 | 14 091 | 25 632 | 73 | 13 352 |

Trest obecně prospěšných prací s sebou nese řadu výhod – především zachovává rodinné a sociální vazby odsouzeného a předchází riziku tzv. kriminogenní infekce, které je spojeno s výkonem nepodmíněného trestu odnětí svobody. Práce má přispět k sociální a pracovní adaptaci pachatele, u řady odsouzených s sebou rovněž nese benefit v podobě osvojení si alespoň základních pracovních návyků.

Aby tento trest mohl plnit svůj účel, je nezbytné zabezpečit nejen dostatek vhodných pracovních příležitostí a efektivní dohled probačního úředníka nad odsouzeným, ale rovněž i pokud možno bezproblémový samotný výkon stanovených prací. Doposud poměrně opomíjenou otázkou je otázka úpravy některých situací, které při výkonu trestu obecně prospěšných prací mohou mezi odsouzeným a poskytovatelem obecně prospěšných prací, příp. třetími osobami, nastat. Obecně řečeno platí, že na výkon trestu obecně prospěšných prací se nevztahují ustanovení zákoníku práce, a to z důvodu absence pracovněprávního vztahu mezi poskytovatelem obecně prospěšných prací a odsouzeným (nejde o dobrovolně vykonávanou činnost, jde o činnost vykonávanou bezplatně). Z toho i plyne, že v důsledku toho poskytovatel obecně prospěšných prací neodvádí za odsouzeného žádné sociální, zdravotní ani jiné zákonné pojištění odpovědnosti. Zároveň však při výkonu tohoto druhu trestu mohou vznikat (a v praxi také vznikají) události, které by v případě existence pracovněprávního vztahu byly považovány za pracovní úraz, případně může dojít ke vzniku škody, a to odsouzenému, poskytovateli i třetí osobě. Ustanovení upravující výkon trestu obecně prospěšných prací na řešení těchto mimořádných událostí doposud nedávají uspokojivé odpovědi a aplikace pracovněprávních předpisů je z důvodů uvedených shora vyloučena. Při absenci explicitní úpravy těchto situací se tak uplatní obecná ustanovení občanského zákoníku vztahující se k náhradě majetkové a nemajetkové újmy (§ 2894 a násl. občanského zákoníku).

V případě výkonu trestu obecně prospěšných prací jde však o situace značně problematické. Je třeba si uvědomit, že osoby vykonávající tento trest jsou často osoby, které nedisponují větším objemem finančních prostředků, a tak případné vymožení náhrady škody či újmy je v praxi jen obtížně uskutečnitelné. Nadto se jedná o osoby často bez zažitých pracovních návyků, u nichž může být riziko vzniku úrazu (i přes řádné poučení o bezpečnosti na pracovišti) poměrně značné. To vše může mít nežádoucí vliv na pokles ochoty stát se (i nadále být) poskytovatelem obecně prospěšných prací. Danou situaci je třeba vnímat jako neuspokojivou i z pohledu samotného odsouzeného, který se v případě úrazu nebo majetkové škody nedomůže případné náhrady jinak než občanskoprávní cestou.

Uvedené se týká nejen trestu obecně prospěšných prací, který se ukládá dospělým pachatelům, ale samozřejmě i trestního opatření obecně prospěšných prací, které je možné uložit mladistvým za spáchání provinění [§ 24 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 26 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže]. Obsahově shodnou náplň jako trest (trestní opatření) obecně prospěšných prací pak mají rovněž dvě kategorie výchovných opatření (jako další z druhů opatření, které je dle § 10 zákona o soudnictví ve věcech mládeže možno mladistvému uložit), a to jednak obecně prospěšná činnost vykonávaná v rámci probačního programu podle § 15 ve spojení s § 17 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a společensky prospěšná činnost určitého druhu podle § 15 ve spojení s § 18 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže – v obou případech jde o výchovná opatření spočívající ve vykonávání prací přínosných pro společnost s cílem nápravy chování mladistvého a prevenci dalšího protiprávního jednání, kdy mladistvý tyto práce vykonává ve svém volné čase a bezplatně. Obě tato výchovná opatření je za určitých podmínek možno uložit i pachatelům ve věku blízkém věku mladistvých, tzv. mladým dospělým ve věku mezi 18 a 21 lety).

Konečně je třeba zmínit možnost uložit dospělému nebo mladistvému pachateli při podmíněném propuštění z výkonu trestu (trestního opatření) odnětí svobody povinnost vykonat práce ve prospěch poskytovatelů obecně prospěšných prací. Tato možnost je od 1. ledna 2026 připuštěna i v rámci podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody a podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem.[[7]](#footnote-7)

Vzhledem k tomu, že všechny výše uvedené instituty jsou z hlediska praktického výkonu srovnatelné s trestem obecně prospěšných prací (ve všech případech jde o bezplatnou a ve svém volném čase a osobně vykonávanou práci ve prospěch společnosti), je třeba, aby se řešení tzv. mimořádných událostí mohlo aplikovat i ve vztahu ke všem těmto institutům.

## **Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy**

### ad A) k oblasti obchodování s lidmi

Předkládaný návrh zákona reaguje na některé nové výzvy a trendy v oblasti boje proti obchodování s lidmi vycházející z poznatků aplikační praxe, jež byly následně vtěleny do mezinárodních či unijních právních nástrojů.

V tomto ohledu je na prvním místě třeba zmínit požadavek na **kriminalizaci obchodovaní s lidmi, ke kterému dochází za účelem zneužívání náhradního mateřství, nezákonného osvojení a nuceného sňatku.** Podle revidovaného znění čl. 2 odst. 3 směrnice 2024/1712 totiž „*vykořisťování zahrnuje přinejmenším zneužívání prostituce jiných osob nebo jiné formy pohlavního vykořisťování, nucenou práci či služby, včetně žebrání, otroctví či praktiky podobné otroctví, nevolnictví nebo využívání jiných osob k trestné činnosti či odebrání lidských orgánů, nebo zneužívání náhradního mateřství, nuceného sňatku nebo nezákonného osvojení*.“ Tyto tři výše uvedené formy vykořisťování tak byly nově zahrnuty přímo do textu článku směrnice (v původním znění směrnice 2011/36/EU o prevenci obchodování s lidmi se některé tyto formy vykořisťování zmiňují pouze v rámci jejího recitálu[[8]](#footnote-8)). Tyto formy jednání je sice dnes možné kvalifikovat jako trestný čin obchodování s lidmi, avšak „pouze“ v rámci naplnění obecného znaku „*jiné formy vykořisťování*“ podle § 168 odst. 1 písm. e), resp. podle § 168 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku. Takováto situace není příliš vhodná, vzhledem k výskytu těchto forem vykořisťování v praxi, nemluvě o potřebě statistického sledování (viz čl. 19a směrnice 2024/1712 předpokládající členění statistických údajů o pachatelích a obětech trestného činu obchodování s lidmi mj. i podle forem vykořisťování).

* **Vykořisťování osoby prostřednictvím zneužití institutu náhradního mateřství**

Jedním z výslovně stanovených účelů vykořisťování má být dle směrnice 2024/1712 „zneužívání náhradního mateřství“, k čemuž se v recitálu č. 6 uvádí, že směrnice „*zaměřuje postih na ty, kdo ženy nutí nebo podvodem přimějí k tomu, aby se staly náhradními matkami*“[[9]](#footnote-9).

Je třeba zdůraznit, že pro stanovení trestnosti takovéhoto jednání není nezbytné zakotvit institut náhradního mateřství nebo zavést jeho definici, tento požadavek nelze dovodit, ani nepřímo, ani ze samotné směrnice.

Podle Plánu legislativních prací vlády pro rok 2025 má být návrh zákona upravujícího náhradního mateřství předložen vládě v prosinci roku 2025, s předpokládanou účinností v červenci 2028. Již nyní je tak zřejmé, že úprava výslovně zakotvující trestněprávní postih obchodování s lidmi za účelem zneužití náhradního mateřství bude časově předcházet případné zákonné občanskoprávní úpravě tohoto institutu. Před přijetím této úpravy Ministerstvo spravedlnosti přistoupilo k vypracování analýzy institutu náhradního mateřství (úkol uložený usnesením vlády České republiky č. 351 ze dne 17. května 2023), která plnohodnotně nahrazuje věcný záměr zákona. Z této analýzy mimo jiné vyplývá, že budoucí právní úprava náhradního mateřství by měla vycházet z tzv. altruistického principu (tedy, že náhradní matce nelze za odnošení, porod a předání dítěte poskytnout odměnu) a zákonná by byla toliko forma gestationálního náhradního mateřství (případy, kdy k oplodnění náhradní matky nesmí být použita její vlastní vajíčka a zároveň musí být použity zárodečné buňky alespoň jednoho ze zamýšlených rodičů). Naproti tomu trestná činnost spočívající v obchodování s ženami, kdy tyto jsou vykořisťovány prostřednictvím institutu náhradního mateřství, může zahrnovat mnohem širší spektrum situací. Za všechny lze jmenovat např. situace, kdy žena bude donucena k tzv. tradičnímu modelu náhradního mateřství, tedy poskytne své vlastní vajíčko a bude geneticky spřízněná s dítětem, které porodí, nebo situace, kdy se bude sice jednat zdánlivě o altruistickou formu náhradního mateřství (bez odměny), ale žena k němu bude donucena vnějšími okolnostmi, resp. bude vůči ní užito prostředků ovlivňujících či eliminujících její svobodné rozhodování (silný nátlak v rámci rodiny). Z výše uvedeného vyplývá, že budoucí legální definice náhradního mateřství v občanskoprávní rovině nebude a ani nemůže pokrývat všechny případy, na které je třeba pamatovat v rámci trestněprávního postihu v oblasti boje obchodování s lidmi, u něhož je klíčový zejména aspekt absence nebo výrazně omezené možnosti svobodného rozhodování osoby, popř. to, že náhradní matka je sama dítětem. Z tohoto důvodu se jeví jako nezbytné přistoupit k autonomnímu vymezení jednání, které je potřebné postihovat v trestněprávní rovině jako obchod s lidmi. Aby zároveň v budoucnu nedocházelo k výkladovým obtížím spojeným s tím, že budou existovat dvě definice náhradního mateřství v různé šíři (byť pro účel civilního a trestního práva), navrhuje se samotný pojem „náhradní mateřství“ ve skutkové podstatě § 168 trestního zákoníku nepoužívat, resp. nevytvářet ani legální definici tohoto pojmu „pro účely trestního zákoníku“ a pracovat „pouze“ s věcným vymezením situací, které je třeba postihnout.

* **Vykořisťování osoby prostřednictvím osvojení**

Problematika náhradního mateřství je do značné míry spjata s další nově doplňovanou formou vykořisťování, a to s nezákonným osvojením. V souvislosti s výslovnou kriminalizací tohoto jednání je třeba mít na paměti především skutečnost, že daná oblast zahrnuje velice širokou škálu jednání od vysoce závažné organizované trestné činnosti, kdy jsou děti z různých částí světa unášeny a dále v rámci nelegální adopce např. sexuálně vykořisťovány, po případy tzv. fiktivního (účelově dohodnutého) prohlášení otcovství. Takové prohlášení přitom může následovat jako další fáze po realizaci gestationálního náhradního mateřství[[10]](#footnote-10), kdy je muž skutečně biologickým otcem, nebo se může jednat o obcházení adopčního procesu, kdy naopak neexistuje žádná genetická spřízněnost mezi „otcem“ a dítětem. Tito muži následně po porodu převezmou dítě do péče, případně může dojít i k zahájení procesu osvojení druhým partnerem z páru. Taková jednání se přitom často dějí za úplatu (odměnu) poskytnutou matce dítěte, čímž dochází k nepřípustné komercionalizaci dítěte. Je tak třeba velice pečlivě zvážit, jaké formy jednání z této výše nastíněné palety případů má zákonodárce kriminalizovat jako formu obchodování s lidmi, jaké formy jednání je třeba postihovat stále v rovině trestního práva, nicméně mimo § 168 trestního zákoníku, a jaké ponechat mimo trestněprávní postih. Je možné konstatovat, že pokud k celému procesu dochází bez přítomnosti prvku vykořisťování a současně nekomerční formou, jde o případy sice eticky sporné, které mohou vyvolávat rozporuplné reakce ve společnosti, nicméně by neměly být s ohledem na princip ultima ratio předmětem trestního postihu.

Základním dělícím kritériem mezi jednáním, které je obchodem s lidmi, a jednáním, které jím není, je přítomnost prvku vykořisťování, resp. úmyslu pachatele užít oběť k takovému účelu. Vykořisťováním se přitom obecně rozumí jakékoli formy chování pachatele, kterým získává neoprávněný majetkový prospěch na úkor činnosti jiného, zneužívaje jeho závislosti[[11]](#footnote-11). Pokud bude osoba (v drtivé většině případů půjde o dítě) osvojena za účelem ji jakýmkoli způsobem vykořisťovat ve výše zmíněném smyslu, půjde o trestný čin podle § 168 trestního zákoníku. V konkrétním případě se tak bude jednat zejména o osvojení dítěte za účelem jeho dalšího sexuálního nebo pracovního vykořisťování či o osvojení dítěte za účelem jeho nucení k drobné trestné činnosti (např. ke kapesním krádežím). Lze si představit i nucení k tzv. domácímu otroctví či nevolnictví (*domectic slavery, domestic servitude*) či zneužívání dítěte k získání nejrůznějších sociálních dávek. Mimo to je třeba doplnit, že k vykořisťování dítěte může docházet – byť jistě v menší míře – i v případě, že proces osvojení proběhl řádně a dle zákonných podmínek (např. adopce za účelem tzv. extrémního *sharentingu*, tedy následného sdílení života dítěte na sociálních sítích a generování zisků z něj). Z tohoto důvodu se navrhovaná právní úprava (na rozdíl od znění směrnice) neomezuje pouze na vykořisťování prostřednictvím nezákonné adopce, ale kriminalizuje osvojení obecně, pokud je činěno za účelem vykořisťování.

Od těchto případů je třeba odlišit situace, kde sice absentuje účel vykořisťování jako jeden z fundamentálních znaků obchodu s lidmi, ale kde stále dochází k nepřípustné komercionalizaci dítěte, jakož i k postupu v rozporu se smyslem a účelem příslušných zákonů upravujících řádný proces osvojení (a do budoucna též případný proces schvalování náhradního mateřství soudem). Byť je v těchto případech hlavní motivací pachatelů přijmout dítě do své rodinné péče a řádně jej vychovat, není namístě ponechat bez trestněprávní reakce, že dochází k odevzdání či přijetí dítěte za odměnu a že absentuje garance zohlednění nejlepšího zájmu dítěte ze strany kompetentních orgánů státu. V současné době je toto jednání do jisté míry řešeno prostřednictvím skutkové podstaty postihující svěření dítěte do moci jiného podle § 169 trestního zákoníku; tento koncept je navrhováno zachovat i do budoucna. V rámci stávající skutkové podstaty svěření dítěte do moci jiného je nicméně navrhováno několik změn vycházejících mimo jiné z kritických poznatků teorie i praxe, které upozorňují na limity dnešní úpravy – pachatelem tohoto trestného činu by totiž měla být nejen osoba svěřující dítě jinému, ale také osoba objednatele, která je často iniciátorem tohoto jednání a jejíž jednání je přinejmenším stejně škodlivé, jednání by mělo postihnout i jiné formy nepřípustné komercionalizace dítěte, než jen adopci a jiný obdobný účel (např. na výše zmíněné případy fiktivního souhlasného prohlášení rodičů k otcovství).

Mimo oblast trestního práva i nadále zůstávají případy tzv. přímé nekomerční adopce, kdy biologický rodič předává své dítě přímo konkrétním osvojitelům bez zprostředkování státními orgány.

* **Vykořisťování osoby prostřednictvím nuceného sňatku**

Další z výslovně doplňovaných forem vykořisťování je nucení osoby ke sňatku. Jedná se především o situace, kdy je osoba ke sňatku nucena fyzickým násilím, psychickým násilím v podobě verbálních urážek či zastrašování nebo výhružek, zneužívá se její tíseň či závislosti atp. K uzavření sňatku pro naplnění skutkové podstaty podle § 168 trestního zákoníku přitom nemusí dojít, určující je úmysl pachatele, aby oběť byla pro takový účel užita. Tato forma vykořisťování se do značné míry podobá předchozí formě vykořisťování spočívající v osvojení, když donucení k uzavření sňatku prostřednictvím nátlaku na svobodnou vůli oběti je často pouze výchozí situací, resp. předstupněm k následnému omezení na osobní svobodě a vykořisťování, zejména sexuálnímu a pracovnímu.

Od případů nucených sňatků je zapotřebí odlišovat případy tzv. podvodných sňatků, kdy je motivací snoubenců získání či prodloužení pobytového statusu na území České republiky na straně jedné a obdržení finanční odměny na straně druhé. V tomto případě se nejedná o situace, kdy by u některého ze snoubenců docházelo k eliminaci či výraznému omezení jejich svobodné vůle. V takovém případě by se jednalo o trestný čin napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky podle § 341 trestního zákoníku. V praxi však není výjimkou, kdy je část podvodných sňatků uzavíraná osobami, jež se nacházejí v určité finanční tísni a slib spočívající ve vyplacení finanční odměny je tak hlavní motivací k uzavření takového sňatku. Tato tíživá situace sama o sobě ještě neznamená, že dojde k naplnění všech znaků obchodování s lidmi podle § 168 trestního zákoníku. Aby šlo o obchodování s lidmi, muselo by být například zjištěno, že ze strany druhého snoubence nebo organizátorů takového sňatku existoval úmysl užít osobu nacházející se ve finanční tíži k sexuálnímu, pracovnímu nebo jinému vykořisťování. Trestný čin obchodování s lidmipodle § 168 trestného zákoníku je vůči trestnému činu napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky podle § 341 trestního zákoníku činem speciálním; jednočinný souběh mezi těmito trestnými činy je tak vyloučen.

* **Vykořisťování osoby prostřednictvím jejího využití k páchání trestné činnosti**

Mimo výše uvedené se dále navrhuje výslovně doplnit rovněž další formu vykořisťování spočívající v nucení oběti obchodování s lidmi páchat trestnou činnost. Jde o případy tzv. *forced criminality*, kdy jsou jiné osoby využívány k páchání trestných činů. Jako příklad takového jednání lze uvést využívání osob k páchání kapesních krádeží, úvěrových podvodů, k obchodování s omamnými látkami, k falšování dokladů aj. Obecně lze říci, že se jedná o činnosti, které naplňují skutkovou podstatu některého z trestných činů a v drtivé většině případů představují způsob finančního obohacení pachatele trestného činu obchodování s lidmi. Stejně jako v předchozích případech je i zde vůči (dospělé) oběti obchodování s lidmi užito prostředků, které jí znemožňují či podstatným způsobem omezují ve svobodném rozhodování. V případě osob mladších 18 let (dětí) postačí, že pachatel zneužije jejich postavení vyplývající z nízkého věku oběti, působení donucovacích prostředků se zde k naplnění trestní odpovědnosti pachatele nevyžaduje.

Tato forma obchodování je dnes postižitelná jako „*jiná forma vykořisťování*“ podle § 168 odst. 1 písm. e), resp. § 168 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku. Výše uvedené důvody hovořící pro výslovné zakotvení forem vykořisťování osob v souvislosti s náhradním mateřstvím, osvojením či nuceným sňatkem v rámci skutkové podstaty podle § 168 trestního zákoníku se plně vztahují i na obchod s lidmi spočívající ve využívání osob k trestné činnosti, explicitní doplnění je dále vhodné i v návaznosti na zavedení tzv. non-punishment principu do vnitrostátní právní úpravy.

Princip netrestání oběti obchodování s lidmi (non-punishment princip) je zakotven v řadě mezinárodních dokumentů (kromě čl. 8 směrnice 2024/1712 jde i o čl. 26 Úmluvy Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi). Jde o požadavek na nezahájení trestního stíhání nebo neukládání sankcí obětem obchodování s lidmi za jejich zapojení do nezákonných činností v rozsahu, ve kterém k nim byly donuceny. To na straně druhé nevylučuje trestní postih oběti za činy, které spáchala dobrovolně. Tento princip je nezbytné akcentovat u všech forem obchodování s lidmi; jeho relevance je však zřejmá zejména v souvislosti s formou využívání oběti k páchání trest­né činnosti.

V obecné rovině je přitom nezbytné zdůraznit, že psychické donucení (tzv. *vis compulsiva*) ani závazný rozkaz nevylučuje na rozdíl od přímého fyzického donucení k trestné činnosti (*vis absoluta*) vznik trestní odpovědnosti. Vychází se zde přitom z obecné zásady „*coactus voluit tamen voluit*“ (třebas donucen, přece jen to chtěl). V případě obchodování s lidmi je však prvek úplného vyloučení či podstatného omezení svobodného rozhodování oběti zcela klíčovým znakem, přičemž je často zdůrazňováno, že oběti této trestné činnosti by neměly být trestány za to, že jsou oběťmi (za činnosti konané v takovém postavení). Hlavním cílem tohoto principu je nejen včasná identifikace oběti pro následné poskytnutí potřebné podpory a pomoci a opětovné zařazení oběti do společnosti, ale i vyšší ochota těchto pachatelů-obětí spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení, když svědectví těchto osob tvoří významný důkazní materiál.

V současnosti se při posuzování trestnosti jednání pachatele-oběti obchodování s lidmi využívají ustanovení o krajní nouzi (§ 28 trestního zákoníku), upuštění od potrestání (§ 46 – 48 trestního zákoníku), některé důvody zastavení trestního řízení [§ 172 odst. 2 písm. c) trestního řádu], případně i institut mimořádného snížení trestu odnětí svobody (§ 58 trestního zákoníku). Žádné z těchto ustanovení však přímo nereaguje na specifické postavení pachatele, který je zároveň obětí trestného činu obchodování s lidmi, což je předmětem kritiky expertní skupiny Rady Evropy pro potírání obchodu s lidmi (GRETA)[[12]](#footnote-12).

Revidovaný text směrnice 2024/1712 rozšiřuje oblast působnosti non-punishment principu nejen na trestné činy, ale i na „*jiné protiprávní činnosti*“. Podle recitálu směrnice[[13]](#footnote-13) může jít o přestupky související s prostitucí, žebráním, bezdůvodným zdržováním se na určitém místě, nehlášenou prací nebo jiné činy, které nejsou trestněprávní povahy, ale podléhají správním nebo peněžitým sankcím. Lze doplnit, že obdobnou úpravu obsahuje též shora zmíněný čl. 26 Úmluvy, která v tomto kontextu hovoří o „*nezákonných činnostech*“. K tomu lze konstatovat, že aplikace non-punishment principu v přestupkovém právu je zajištěna již za stávající úpravy obsažené v zákoně č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „přestupkový zákon“). Přestupkový zákon je ve srovnání s trestním zákoníkem pružnější v tom ohledu, že i nadále vychází z tzv. materiálně-formálního pojetí přestupku (§ 5 přestupkového zákona). Ke spáchání přestupku je tudíž nutné nejen naplnění znaků stanovených zákonem, tj. obecných znaků přestupku i znaků skutkové podstaty konkrétního přestupku (formální znaky), ale současně musí být dané protiprávní jednání společensky škodlivé (materiální znak). Nucení oběti obchodování s lidmi ke spáchání protiprávního jednání představuje skutečnost, kterou by měl správní orgán zvažovat při posuzování společenské škodlivosti činu. Materiální znak přestupku je třeba v těchto případech vykládat v kontextu non-punishment principu zakotveném ve výše citovaných pramenech unijního a mezinárodního práva. Nadto je při splnění zákonem stanovených podmínek možné uvažovat o uplatnění krajní nouze (§ 24 přestupkového zákona). Z procesního hlediska by nedostatek společenské škodlivosti měl za následek nezahájení řízení o přestupku, resp. obligatorní odložení věci, pokud byla daná věc prověřována na základě podaného oznámení [§ 76 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona]. V případě zjištění předmětných skutečností až v průběhu řízení o přestupku by došlo k obligatornímu zastavení řízení z důvodu, že skutek není přestupkem [§ 86 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona]. V případě, kdy posuzované protiprávní jednání nebude spácháno v plném rozsahu v přímém důsledku donucení (bude v různé míře přítomen prvek dobrovolnosti), dále přichází v úvahu vyslovení viny se současným upuštěním od uložením správního trestu [§ 93 odst. 1 písm. c) a e) ve spojení s § 43 odst. 2 přestupkového zákona]. Upuštění od uložení správního trestu přitom bude doplňovat jiné, výše zmíněné nástroje a bude využíváno v situaci, kdy nebude shledána okolnost vylučující protiprávnost nebo absence materiálního znaku přestupku.

Revize směrnice dále **přináší požadavek na obligatorní kriminalizaci využívání služeb v případech, kdy je při poskytování daných služeb zneužívána oběť obchodování s lidmi a osoba, která dané služby využívá, o této skutečnosti ví** (§ 18a směrnice 2024/1712). Cílem tohoto ustanovení je především odradit potencionální zákazníky od poptávání služeb obchodovaných osob a snížit tak poptávku po těchto službách. Je přitom třeba zdůraznit, že tato kriminalizace by se měla zaměřovat pouze na využívání služeb ve výše uvedeném smyslu, nikoli na nákup výrobků vyrobených za pracovních podmínek, které by mohly naplnit pojem vykořisťování; zde se nejedná o uživatele služby.

Na tomto místě je možné zmínit, že odkaz na (dosud fakultativní) zavedení kriminalizace využívání služeb poskytovaných oběťmi obchodování s lidmi byl uveden již v čl. 18 odst. 1 a 4 směrnice 2011/36/EU[[14]](#footnote-14). Obdobné doporučení obsahuje i čl. 19 Úmluvy Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi[[15]](#footnote-15), přičemž výbor GRETA opakovaně vyzývá Českou republiku, aby do svého právního řádu příslušné zákonné ustanovení zavedla[[16]](#footnote-16). Kriminalizace využívání služeb poskytovaných oběťmi obchodování s lidmi je tedy ze strany mezinárodního i unijního práva dlouhodobě podporovaným způsobem, jak snížit poptávku po takto nabízených službách a tím přispět k omezení páchání této trestné činnosti; revizní směrnice 2024/1712 z tohoto doposud fakultativního doporučení učinila závazek jednotlivých členských států, které tak takové jednání musí postihovat prostředky trestního práva.

Vědomé využívání služeb poskytovaných osobami, kteří jsou oběťmi trestného činu obchodování s lidmi, dnes trestním právem teoreticky postižitelné je, nicméně pouze částečně, a to tehdy, pokud by se dovodilo, že tím dochází ke kořistění z obchodování s lidmi. Pozitivní přínos zakotvení tohoto trestného činu lze spatřovat zejména ve vztahu k pracovnímu vykořisťování, kdy tak bude kladen větší tlak na obchodní korporace či živnostníky, aby si ověřovali, za jakých podmínek jim agentury práce dodávají osoby, zejména pak zahraniční pracovníky, a dále na podmínky zaměstnávání pracovníků (zda a co za vykonanou práci skutečně dostanou, zda pracují dobrovolně apod.)[[17]](#footnote-17).

V souvislosti se zakotvením kriminalizace osob – konzumentů služeb poskytovaných obchodovanými osobami – je však třeba zvážit důsledky plynoucí z oznamovací povinnosti, která vyplývá z § 368 trestního zákoníku, kdy pod sankcí trestního postihu je každý, ledaže by jej nebo někoho s ním úzce spojeného takové oznámení vystavilo riziku smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmě nebo trestnímu stíhání, povinen oznámit policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci, pokud se hodnověrným způsobem dozví, že někdo jiný spáchal mj. trestný čin obchodování s lidmi. Pokud osoba využívající dané služby ví, že jí je poskytuje obchodovaná osoba, jinými slovy to znamená, že konzument takové služby se věrohodně dozví, že byl spáchán trestný čin obchodování s lidmi, nebyl by povinen tuto skutečnost podle § 368 trestního zákoníku oznámit, neboť by se sám vystavil trestnímu stíhání – tento důsledek by byl v přímém rozporu se smyslem § 368 trestního zákoníku. Proto se navrhuje současně pro tyto případy doplnit nové zvláštní ustanovení o účinné lítosti, podle kterého by včasné oznámení příslušným orgánům mohlo za určitých podmínek vést k zániku trestní odpovědnosti pachatele – konzumenta služby obchodované osoby**.** V dané situaci by měl převážit zájem na tom, aby došlo k ukončení páchání závažnější trestné činnosti spočívající v obchodování s lidmi a k ochraně oběti před dalším vykořisťováním nad zájmem potrestat pachatele méně závažného trestného činu.

Mezi další změny, které revidující směrnice 2024/1712 přinesla, lze rovněž **zařadit novou přitěžující okolnost spočívající v tom, že pachatel obchodování s lidmi šíří nebo přispívá k šíření materiálu sexuální povahy týkajícího se oběti trestného činu obchodování s lidmi prostřednictvím informačních nebo komunikačních technologií** [čl. 4 odst. 3 písm. b) směrnice 2024/1712]. K tomu směrnice nepožaduje výslovně zakotvení okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby u trestného činu obchodování s lidmi v případě, že „*vnitrostátní právo stanoví šíření obrazového, filmového nebo podobného materiálů sexuální povahy zachycujícího oběť prostřednictvím informačních a komunikačních technologií jako samostatný trestný čin, což může vést k přísnějším sankcím uloženým podle vnitrostátního práva*“[[18]](#footnote-18). Vzhledem k povaze takové skutečnosti (jde spíše o jednání navazující na samotné vykořisťování obětí obchodování s lidmi než o jednání, které by bylo přítomno při obchodování samotném) a vzhledem k tomu, že směrnice takový postup výslovně umožňuje, navrhuje se tento požadavek naplnit prostřednictvím rozšíření trestného činu zneužití identity k výrobě pornografie a její šíření podle § 191a trestního zákoníku[[19]](#footnote-19). Tento trestný čin reaguje mimo jiné na technologický pokrok, který s sebou přináší nové hrozby zásahů do zájmů chráněných trestním zákoníkem (tzv. nekonsensuální a deepfake pornografie), což je oblast, která má obsahově blízko k on-line sdílení materiálů sexuální povahy týkajícího se oběti trestného činu obchodování s lidmi.

Úprava trestného činu podle § 191a trestního zákoníku je rozšiřovaná ve dvou směrech. Zaprvé umožní postihovat závažná jednání spočívající v šíření pornografie nebo jiného díla intimní povahy, pokud je v nich zachycena oběť obchodování s lidmi. Zadruhé umožní trestnost nekonsensuálního šíření materiálu intimní povahy, byť nenaplňuje znaky pornografického díla, ale přitom může způsobit jinému vážnou újmu na jeho právech. Tímto se vedle implementace výše popsaného požadavku směrnice 2024/1712 kriminalizuje jednání, jehož trestnost vyžaduje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1385 ze dne 14. května 2024 o potírání násilí na ženách a domácího násilí[[20]](#footnote-20).

### ad B) k oblasti řešení mimořádných stavů při výkonu trestu obecně prospěšných prací

Právní úpravu se navrhuje doplnit o problematiku tzv. mimořádných stavů, které mohou nastat při výkonu trestu obecně prospěšných prací, jak byly popsány výše.

Byť to lze dovodit již z pracovněprávních předpisů, v rámci právní jistoty se jednoznačně stanovuje, že trest obecně prospěšných prací není vykonáván v pracovněprávním vztahu; přesto se nicméně některá ustanovení předpisů, které upravují pracovněprávní vztahy, aplikují (jde o sjednání podmínek pro zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, sjednání rozsahu pracovní doby a doby odpočinku). Není totiž legitimního důvodu, aby se v těchto oblastech na odsouzené, kteří vykonávají trest obecně prospěšných prací a kteří se nacházejí ve stejném čase na stejném pracovišti a vykonávají stejnou práci jako osoby, které jsou k poskytovateli obecně prospěšných pracích v pracovněprávním vztahu, nevztahovala stejná pravidla jako na ostatní pracovníky. Zároveň se výslovně stanoví, že na odpovědnost za škodu nebo za újmu na zdraví vzniklou při výkonu trestu obecně prospěšných prací se vztahují příslušná ustanovení občanského zákoníku. V tomto ohledu jde o potvrzení již stávajícího stavu zajišťující vyšší právní jistotu všech na výkonu trestu obecně prospěšných prací participujících subjektů. Výraznou změnou a zároveň benefitem oproti současnému stavu je nově stanovená zákonná povinnost uzavřít pojistnou smlouvu kryjící odpovědnost poskytovatele obecně prospěšných prací či odsouzeného za újmu na zdraví nebo za majetkovou škodu vzniklou při výkonu trestu obecně prospěšných prací. Oprávněným k uzavření takové smlouvy s příslušnou pojišťovnou bude buď konkrétní poskytovatel, nebo Probační a mediační služba. V případě, že půjde o poskytovatele, bude zakotvena povinnost státu (prostřednictvím Probační a mediační služby) k refundaci nákladů na pojištění, které poskytovatel v dané souvislosti vynaložil.

Tyto změny se týkají jak trestu obecně prospěšných prací, tak i dalších trestních institutů s obsahově stejnou náplní.

Takto dojde nejen k odstranění stávajících pochybností, jak postupovat v případě úrazu či způsobení škody vzniklých při výkonu trestu obecně prospěšných prací, ale zároveň dojde k vyšší míře ochrany poskytovatele i odsouzeného v případě vzniku tzv. mimořádných událostí. Úprava, při které bude stát hradit náklady vynaložené poskytovateli obecně prospěšných prací na pojištění, zároveň výrazně sníží případné riziko úbytku těchto poskytovatelů, kteří by nově stanovenou povinnost mohli vnímat jako silně demotivační faktor. Daná úprava je také částečným naplněním opatření „*Podpora zajištění efektivního výkonu trestu obecně prospěšných prací*“ navrženého v aktuálně připravované Koncepci rozvoje probace a mediace do roku 2035. „Navrhnout řešení absence pojištění odsouzeného při výkonu trestu obecně prospěšných prací (nevyřešená otázka náhrady škody zejména v případě zranění odsouzeného během výkonu trestu obecně prospěšných prací)“ je rovněž součástí doporučení stávající Koncepce rozvoje probace a mediace do roku 2025[[21]](#footnote-21).

Nad rámec výše uvedeného lze doplnit, že obdobným způsobem jsou tyto mimořádné situace řešeny v rámci institutu veřejné služby (§ 18a odst. 2 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů a s účinností od 1. října 2025 § 56 zákona č. 151/2025 Sb., o dávce státní sociální pomoci).

## **Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

### ad A) k oblasti obchodování s lidmi

Změny navrhované v oblasti obchodování s lidmi jsou nezbytné k zajištění splnění závazků, které pro Českou republiku plynou z jejího členství v Evropské unii.

Předkládaný návrh zákona uvádí vnitrostátní právní řád do souladu s požadavky plynoucími ze směrnice 2024/1712, která reaguje na nové trendy a výzvy v oblasti boje proti obchodování s lidmi. Implementace této směrnice si vyžádá především dílčí změny právní úpravy trestního zákoníku týkající se zejména rozšíření jednotlivých forem vykořisťování, kriminalizaci využívání služeb obchodovaných osob či kriminalizaci jednání, kdy pachatel sdílí prostřednictvím informačních a komunikačních technologií materiál o oběti obchodování s lidmi, který má sexuální podtext. Zároveň dochází ke zlepšení míry implementace směrnice 2011/36/EU a dochází k některým úpravám doporučovaným v závěrečné zprávě expertní skupiny Rady Evropy pro potírání obchodu s lidmi (GRETA) jakožto monitorovacího orgánu sledujícího implementaci Úmluvy Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi (výslovné promítnutí tzv. non-punishment principu do trestního práva, rozšíření donucujících prostředků působení na oběť obchodování s lidmi o zneužití bezbrannosti oběti a zneužití postavení pachatele nebo zavedení kvalifikační okolnosti pro případ, je-li obětí tohoto trestného činu dítě a bylo vůči němu užito donucujících prostředků).

### ad B) k oblasti řešení mimořádných stavů při výkonu trestu obecně prospěšných prací

V současné době neobsahuje český právní řád regulaci mimořádných událostí, které mohou vznikat (a v praxi také vznikají) při výkonu trestu obecně prospěšných prací. Jde o situace, které by v případě pracovněprávního vztahu byly považovány za pracovní úraz, popř. v souvislosti s výkonem tohoto druhu trestu může vzniknout škoda, a to jak odsouzenému, poskytovateli obecně prospěšných prací nebo i třetí osobě. Z důvodu absence pracovněprávního vztahu mezi poskytovatelem a odsouzeným nelze v obecné rovině na výkon trestu obecně prospěšných prací aplikovat pracovněprávní předpisy a právní předpisy upravující výkon trestu obecně prospěšných prací dosud žádnou regulaci těchto mimořádných událostí neobsahují, což v praxi naráží na celou řadu problémů. Cílem tohoto návrhu je proto reagovat na výše popsaný nežádoucí stav spočívající v absenci regulace mimořádných událostí vzniklých při výkonu trestu obecně prospěšných prací a zajistit tak právní jistotu všech na výkonu trestu obecně prospěšných prací participujících subjektů. K dosažení požadované změny je nezbytné přistoupit ke změně příslušných právních předpisů, a to trestního řádu a zákona o soudnictví ve věcech mládeže v rámci úpravy výkonu trestu obecně prospěšných prací. Navržená úprava jde ruku v ruce s opatřeními navženými ve stávající i připravované Koncepci rozvoje probace a mediace v ČR.

## **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Úprava respektuje čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 2 odst. 3 Ústavy, podle kterých lze státní moc uplatňovat v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon, přičemž státní moc slouží všem občanům. Navržená právní úprava rovněž plně respektuje požadavek uvedený v čl. 39 Listiny, který stanoví výhradu zákona pro vymezení, jaká jednání jsou trestným činem a jaký trest nebo jiné újmy na právech nebo majetku lze za jeho spáchání uložit. V navržené právní úpravě jsou respektovány obecné zásady uplatňující se v oblasti trestního práva hmotného (zejména *ultima ratio, nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege, zákaz retroaktivity, zákaz analogie in malam partem, zásada přiměřenosti*). Stejně tak je navrhovaná právní úprava v souladu s ústavním pravidlem zakotveným v čl. 9 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že nikdo nesmí být podroben nuceným pracím nebo službám [čl. 9 odst. 2 písm. a) Listiny základních práv a svobod].

## **Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

### ad A) k oblasti obchodování s lidmi

Návrh právní úpravy je plně slučitelný s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie i s obecnými právními zásadami práva Evropské unie. Předkládaným návrhem se do českého právního řádu především implementují požadavky revizní směrnice 2024/1712, kterou se v některých aspektech doplňuje směrnice 2011/36/EU. Stávající vnitrostátní právní úprava je sice povětšinou s požadavky plynoucími ze směrnice 2024/1712 v souladu, k řádné implementaci je však třeba přistoupit k dílčím změnám trestního zákoníku.

Navržená právní úprava je v souladu s dalšími právními předpisy Evropské unie, včetně Listiny základních práv Evropské unie [relevantní je zejména čl. 49 (zásada zákonnosti a přiměřenosti trestných činů a trestů) a čl. 5 odst. 3 (zákaz obchodu s lidmi)].

### ad B) k oblasti řešení mimořádných stavů při výkonu trestu obecně prospěšných prací

Problematika náhrady újmy způsobené při výkonu trestu obecně prospěšných prací není právem Evropské unie regulována. Pouze okrajově se předmětu úpravy týká rámcové rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání na rozsudky a rozhodnutí o probaci za účelem dohledu nad probačními opatřeními a alternativními tresty.

## **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

### ad A) k oblasti obchodování s lidmi

Kromě unijního právního základu vychází trestný čin obchodování s lidmi ve velké míře ze závazků, které pro Českou republiku plynou z mezinárodních smluv. Z hlediska navržené právní úpravy jsou relevantní zejména následující mezinárodní úmluvy:

* Úmluva OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu (přijata sdělením Ministerstva zahraničních věcí, č. 75/2013 Sb. m. s.) a na ní navazující Dodatkový protokol o předcházení, potlačování a trestání obchodování s lidmi, zejména ženami a dětmi - tzv. Palermský protokol (přijat sdělením Ministerstva zahraničních věcí, č. 18/2015 Sb. m. s.), který se stal prvním univerzálním právním dokumentem zabývajícím se všemi aspekty obchodování s lidmi.
* Úmluva Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi (přijata sdělením Ministerstva zahraničních věcí, č. 33/2017 Sb. m. s.), u které lze v návaznosti na obsah návrhu zákona upozornit zejména na její čl. 4 (vymezení pojmů, včetně pojmů obchodování s lidmi), čl. 19 (trestnost využití služeb oběti) a čl. 26 (ustanovení o nepotrestání).

V souvislosti s navrhovanými změnami je rovněž nezbytné zmínit Úmluvu o právech dítěte (přijata sdělením federálního Ministerstva zahraničních věcí, č. 104/1991 Sb.), zejména pak její čl. 35 (přijetí opatřeních k zabránění únosů dětí, prodávání dětí a obchodování s nimi za jakýmkoli účelem a v jakékoli podobě), a její Opční protokol o zapojování dětí do ozbrojených konfliktů (přijat sdělením Ministerstva zahraničních věcí, č. 45/2003 Sb. m. s.), zejména v souvislosti s jeho čl. 4 (zákaz povolávat nebo používat v bojových akcí osoby mladších osmnácti let, jedná-li se o ozbrojené skupiny odlišné od ozbrojených sil státu).

S navrženou právní úpravou do značné míry rovněž souvisí Úmluva o otroctví (publikovaná pod č. 165/1930 Sb.), která v čl. 1 odst. 1 stanoví: „*Otroctví jest stav nebo poměr osoby, nad níž se vykonávají některé nebo všechny složky práva vlastnického*“.

Relevantní je dále Úmluva o potlačování obchodu s lidmi a využívání prostituce druhých osob (Úmluva nebyla publikovaná ve Sbírce zákonu, byť k ní Československo přistoupilo v roce 1958) a Mezinárodní pakt o občanských a politických právech (publikován pod č. 120/1976 Sb.), zejména pak v souvislosti s čl. 8 (zákaz všech forem otroctví a obchodu s otroky a nevolnictví, jakož i zákaz vyžadování nucené a povinné práce).

Navržená úprava je rovněž v souladu s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, která byla přijata sdělením federálního Ministerstva zahraničních věcí publikovaným pod č. 209/1992 Sb. (relevantní je zejména její článek 7, upravující zákaz trestu bez zákona).

### ad B) k oblasti řešení mimořádných stavů při výkonu trestu obecně prospěšných prací

Navrhovanou materií se mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázaná, ani judikatura Evropského soudu pro lidská práva specificky nezabývají.

## **Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky**

### ad A) k oblasti obchodování s lidmi

Nepředpokládá se, že by navrhovaná právní úprava měla významné finanční dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty. Určité jednorázové náklady tak lze čekat pouze s potřebou úprav statistik a výkaznictví. S navrženou právní úpravou nejsou spojeny požadavky na nárůst počtu zaměstnanců.

Počet případů obchodování s lidmi je v porovnání s jiným typem kriminality minimální. Podle aktuální Zprávy o činnosti státního zastupitelství za rok 2024[[22]](#footnote-22) bylo registrováno 39 případů této kriminality; v roce 2023 to bylo 18 případů a v roce 2022 20 případů. Přestože návrhem dochází k určitému rozšíření trestního postihu v dané oblasti (postih využívání služeb, které poskytují obchodované osoby, nekonsensuální šíření materiálu intimní povahy), nečeká se, že by v praxi došlo k nárustu počtu případů, který by měl výraznější finanční dopady.

Navrhovaná právní úprava není spojena s dopady na podnikatelské prostředí v České republice.

### ad B) k oblasti řešení mimořádných stavů při výkonu trestu obecně prospěšných prací

Finanční náklady jsou spojeny se zakotvením zákonné povinnosti uzavřít pojistnou smlouvu kryjící odpovědnost poskytovatele za újmu na zdraví nebo škodu na majetku, které mohou vznikat v průběhu výkonu trestu obecně prospěšných prací, kdy náklady takovéhoto pojištění budou poskytovatelům obecně prospěšných prací refundovány.

Realizace trestu obecně prospěšných prací je z povahy věci závislá na zajištění dostatku pracovních míst pro odsouzené, kterou jsou nabízeny poskytovateli obecně prospěšných prací. Podle poznatků praxe je obava z následků mimořádných událostí a otázka odpovědnosti za vzniklé škody důvodem, pro který poskytovatelé obecně prospěšných prací zvažují ukončení spolupráce, popř. pro který se ti, kteří zvažují, že budou obecně prospěšné práce poskytovat, poskytovateli nestanou. Zákonné pojištění negativní dopady mimořádných událostí na poskytovatele do značné míry eliminuje, neukazuje se nicméně jako legitimní, aby náklady s tím spojené poskytovatelé nesli sami; podpora zajištění efektivního výkonu trestu obecně prospěšných prací včetně řešení stávající (nevyhovující) absence právní úpravy postupu při vzniku mimořádných situacích při výkonu tohoto druhu trestu je přitom dlouhodobě součástí koncepčních materiálů spoluvytvářejících trestní politiku státu (Koncepce rozvoje probace a mediace ro roku 2025, tak navazující Koncepce do roku 2035 zmíněné výše).

V roce 2023[[23]](#footnote-23) tvořily největší část poskytovatelů obecně prospěšných prací obce. Jednalo se o více jak polovinu všech poskytovatelů (52 %). Početně významně byly dále zastoupeni poskytovatelé z oblasti sportu (10 %) a sociálních služeb (8 %).

**Struktura poskytovatelů obecně prospěšných prací (rok 2023)[[24]](#footnote-24)**

Většina poskytovatelů má již za současného stavu uzavřeny pojistné smlouvy o pojištění odpovědnosti, přičemž se předpokládá, že nově zavedené obligatorní pojištění za újmu způsobenou při výkonu trestu obecně prospěšných prací bude s řešeno v rámci těchto již existujících pojistných smluv formou jejich dodatků, což by mělo být spojeno jak s administrativní, tak s určitou finanční úsporou. Zkušenosti s institutem veřejné služby ukazují, že tzv. organizátoři veřejné služby nemají s uzavíráním příslušných pojistných smluv, resp. jejich dodatků žádné problémy; skladba organizátorů veřejné služby se přitom od skladby poskytovatelů obecně prospěšných prací v praxi téměř neliší.

Počet aktivních poskytovatelů obecně prospěšných prací, u nichž odsouzení reálně trest obecně prospěšných prací vykonávají, shrnuje za předchozí léta 2022 a 2023 následující tabulka:

**Počet poskytovatelů obecně prospěšných služeb (rok 2022, 2023)[[25]](#footnote-25)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kategorie poskytovatelů OPP | 2022 | 2023 |
| Církev | 97 | 91 |
| Charita | 78 | 66 |
| Jiné | 78 | 76 |
| Městské úřady, obecní úřady, obce | 1318 | 1116 |
| Sociální služby | 208 | 174 |
| Sport | 231 | 224 |
| Školství | 142 | 129 |
| Technické služby | 138 | 124 |
| Zájmové organizace, kultura | 125 | 103 |
| Zdravotnictví | 42 | 39 |
| Celkový součet | **2457** | **2142** |

Orientační odhad výše finančních nákladů na zákonné pojištění, resp. jeho refundaci lze provést při srovnání s náklady, které má Úřad práce v rámci obdobně nastaveného systému zákonného pojištění a jeho refundací ve vztahu k organizátorům veřejné služby podle § 18a odst. 2 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů. Podle dostupných údajů[[26]](#footnote-26) výdaje související s refundací pojištění za občany vykonávající veřejnou službu činily 131 000 Kč za rok 2023 a 130 338 Kč za rok 2022. Podle informací z Úřadu práce počet organizátorů veřejné služby byl za rok 2023 celkem 779 a v roce 2022 celkem 641. Při porovnání s výše uvedenými počty poskytovatelů obecně prospěšných prací za stejné sledované období (roky 2022 a 2023) lze odhadnout, že finanční náklady navrhované úpravy budou činit cca 430 000 Kč ročně. Tyto zvýšené finanční náklady není Ministerstvo spravedlnosti za současné situace schopno pokrýt z vlastní rozpočtové kapitoly, a proto je bude uplatňovat v rámci rozpočtových nadpožadavků na příslušný kalendářní rok.

Na straně druhé je třeba zmínit, že navrhovaným způsobem řešení dochází k eliminaci rizika vzniku často složitých a finančně náročných právních sporů o odpovědnost za vznik vážné újmy na zdraví odsouzeného (či přímo usmrcení) nebo větší majetkové škody, které by vznikly během výkonu trestu obecně prospěšných prací. V obecné rovině je dále možné dodat, že vyšší míra ukládání alternativních trestů s sebou nese snížení počtu vězněných osob a tím nemalé finanční úspory v oblasti vězeňství.

## **Zhodnocení, zda návrhem zákona není zakládána veřejná podpora**

Návrh zákona nezakládá veřejnou podporu.

## **Zhodnocení dopadů na práva a povinnosti fyzických a právnických osob**

### ad A) k oblasti obchodování s lidmi

Navrhovaná právní úprava sama o sobě nemá nové bezprostřední dopady do práv a povinností fyzických či právnických osob, dílčím rozšířením trestní represe dochází toliko k povinnosti všech osob zdržet se takového jednání. (viz čl. 2 odst. 4 Ústavy, resp. čl. 2 odst. 3 Listiny).

### ad B) k oblasti řešení mimořádných stavů při výkonu trestu obecně prospěšných prací

Dopady na fyzické a právnické osoby bude mít navrhovaná úprava v případě, kdy budou poskytovateli obecně prospěšných prací. Vyjasnění shora uvedených otázek může mít pozitivní dopad na jejich motivaci stát se (resp. zůstat) poskytovatelem obecně propěšných prací.

## **Zhodnocení sociálních dopadů, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopadů na ochranu práv dětí a dopadů na životní prostředí**

Navrhovaná právní úprava není spojena s žádnými negativními sociálními dopady.

Navrhovaná právní úprava nemá dopady na životní prostředí.

## **Zhodnocení dopadů stávající úpravy a navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Stávající ani navrhovaná právní úprava nemá bezprostřední dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky.

## **Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná právní úprava není spojena s žádnými negativními dopady ve vztahu k ochraně soukromí odsouzených či jiných osob a jejich osobních údajů.

## **Zhodnocení korupčních rizik**

Navrhovaná právní úprava není spojena s žádnými vyššími korupčními riziky, než kterým čelí orgány činné v trestním řízení obecně. Korupční riziko pro ně není nové, je přítomno i při účinnosti stávající právní úpravy. Prostředky ochrany proti tomuto riziku jsou tudíž obsaženy již ve stávající právní úpravě.

## **Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navržená právní úprava přispívá k efektivnímu postihu vysoce závažné činnosti, jakou je obchodování s lidmi, a přichází i s opatřeními usilujícími o zamezení poptávky po službách obchodovaných osob, která obchodování s lidmi podporuje (kriminalizace využití služeb obchodované osoby). Tímto navrhovaná právní úprava přispívá ke zvýšení vnitřní bezpečnosti v České republice.

## **Zhodnocení dopadů na rodiny**

Navrhovaná právní úprava nebude mít bezprostřední dopady na rodiny.

## **Zhodnocení územních dopadů, včetně dopadů na územní samosprávné celky**

Navrhovaná právní úprava nepřináší územní dopady.

Na obce a kraje může mít předložený návrh dopad v případě, že vystupují v roli poskytovatelů obecně prospěšných prací – v těchto případech budou muset mít uzavřenou pojistnou smlouvu pro případy tzv. mimořádných stavů, ke kterým může v průběhu výkonu trestu obecně prospěšných prací dojít (k administraci sjednání těchto smluv lze odkázat na dlouhodobou praxi a zkušenosti územních samosprávných celků jakožto organizátorů veřejné služby podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi). Pozitivním dopadem pro poskytovatele obecně prospěšných prací, tj. i pro obce a kraje, pak bude mít k vyjasnění jejich odpovědnosti a postavení v případě, kdy k nějaké mimořádné okolnosti dojde.

## **Zhodnocení souladu navrhovaného řešení se zásadami tvorby digitálně přívětivé legislativy**

Navrhovaná právní úprava nedopadá na oblast digitálního vyloučení a není v rozporu se zásadami tvorby digitálně přívětivé legislativy.

# **Zvláštní část**

# **K části první – změna trestního zákoníku**

### **K bodu 1 (§ 33)**

Jde o terminologickou změnu v souvislosti s přejmenováním trestného činu podle § 169 trestního zákoníku.

### **K bodu 2 (§ 58 odst. 9)**

V návaznosti na ustanovení zakotvující princip non-punishment [navrhovaný § 11 odst. 1 písm. n) trestního řádu] se zavádí další důvod pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby, což umožňuje lepší individualizaci trestu ve specifických situacích, kdy pachatelem trestného činu je osoba, která je obětí trestného činu obchodování s lidmi a která ke spáchání trestného činu byla donucena. Reaguje se tím na situace, kdy v konkrétním případě nedojde k naplnění všech podmínek pro uplatnění nepřípustnosti trestního stíhání. Může jít například o tzv. intenzivní exces, kdy oběť obchodování s lidmi překročí meze přiměřenosti a svým jednáním, byť činěným z donucení, způsobí následek zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který oběti obchodovaní s lidmi nebo jiné osobě, prostřednictvím které se vynucuje poslušnost oběti, v případě neuposlechnutí hrozil. Dále si lze představit i situace, kdy jednání oběti obchodování s lidmi není možné posoudit tak, že bylo pácháno v plném rozsahu z donucení (tj. kdy je přítomen alespoň zčásti prvek dobrovolného jednání). V těchto případech příslušné orgány trestní řízení zahájí, resp. v něm budou pokračovat, přičemž je však považováno za legitimní při ukládání trestu zohlednit shora zmíněné specifické okolnosti a postavení pachatele. Z tohoto důvodu se navrhuje o tyto případy rozšířit ustanovení upravující mimořádné snížení trestu odnětí svobody, obdobně jako je tomu v případě excesů z okolností vylučujících protiprávnost.

### **K bodu 3 [§ 88 odst. 2 písm. c)]**

Legislativně technická změna reagující na přečíslování odstavců v § 168 trestního zákoníku.

### **K bodu 4 (§ 168)**

V návaznosti na velký počet změn, ke kterým je třeba zejména s ohledem na požadavky plynoucí ze směrnice 2024/1712 a z doporučení expertní skupiny Rady Evropy pro potírání obchodu s lidmi (GRETA) přistoupit, se navrhuje dnešní § 168 nahradit novým zněním.

Základní koncepce skutkové podstaty kriminalizující obchodování s lidmi nicméně zůstává nezměněna včetně toho, že tento trestný čin bude obsahovat, stejně jako doposud, dvě základní skutkové podstaty lišící se především předmětem útoku. Zatímco v prvním odstavci je předmětem útoku dítě, ve druhém odstavci jsou předmětem útoku dospělí, tj. osoby starší 18 let, u nichž se však předpokládá určité působení na jejich svobodnou vůli skrze donucující prostředky. Zároveň se navrhuje zakotvení (formálně) nové základní skutkové podstaty spočívající v kořistění z obchodování s lidmi (viz níže).

Změny, které se navrhuje v § 168 trestního zákoníku provést, jsou následující:

V rámci druhého odstavce se navrhuje doplnit výčet prostředků působení na oběť obchodování s lidmi, které jí znemožňují nebo podstatně omezují svobodné rozhodování a jichž pachatel zneužívá ke spáchání trestného činu, tak, aby byl tento výčet plně v souladu s implementovanou směrnicí. Doplňována je tak okolnost spočívající v únosu [viz čl. 2 odst. 1 směrnice 2024/1712, čl. 4 písm. a) Úmluvy Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi], ve zneužití bezbrannosti oběti a ve zneužití postavení pachatele a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu [viz čl. 2 odst. 1 směrnice („*zneužití moci či zranitelného postavení*“), resp. čl. 4 písm. a) Úmluvy („*zneužití moci či stavu zvláštní bezbrannosti*“), takovouto změnu taktéž poptává expertní skupina Rady Evropy pro potírání obchodu s lidmi (GRETA)[[27]](#footnote-27)]. Zneužití bezbrannosti je přitom definováno výkladovým ustanovením obsaženým v § 119a trestního zákoníku (pachatel využije při páchání trestného činu toho, že jiná osoba je ve stavu, v němž není schopna utvářet nebo projevit svou vůli nebo je její schopnost utvářet nebo projevit svou vůli podstatně snížena z důvodu bezvědomí, spánku, ovlivnění návykovými látkami, nemoci, zdravotního postižení, duševní poruchy, silného ochromujícího stresu, nízkého nebo vysokého věku, překvapení nebo jiného obdobného důvodu; za bezbranné z důvodu nízkého věku se přitom vždy považuje dítě mladší dvanácti let). V případě zneužití postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu jde o zneužití jakékoli postavení, které u oběti vzbuzuje důvěru, anebo na ní působí svou autoritou.

Dále se v § 168 trestního zákoníku explicitně doplňuje mezi formy vykořisťování zneužívání náhradního mateřství, osvojení za účelem vykořisťování, uzavření manželství či partnerství podle občanského zákoníku za účelem vykořisťování a nucení k páchání trestné činnosti. Doposud tyto formy vykořisťování v rámci skutkové podstaty trestného činu obchodování s lidmi uvedeny nejsou, což by do budoucna mohlo představovat problém z hlediska vykázání slučitelnosti právního řádu s požadavky směrnice; stávající konstrukce trestného činu není navíc vhodná ani z hlediska statistického sledování, což je aspekt, který nelze s ohledem na hodnocení toho, zda byla směrnice řádně provedena a dosáhla sledovaného účelu, ztrácet ze zřetele (viz i čl. 19a odst. 2 směrnice, který vyžaduje rozčlenění statistických údajů mj. i podle formy vykořisťování). Ohledně dalších důvodů zavedení těchto výše uvedených forem vykořisťování do skutkové podstaty § 168 trestního zákoníku, jakož i ke zvolenému způsobu a šíři jejich úpravy, lze odkázat na podrobný výklad obsažený v obecné části této důvodové zprávy.

Co se týče vykořisťování žen a dívek k náhradnímu mateřství, bylo zvoleno řešení spočívající ve věcném vymezení situací, které je třeba v této situaci stíhat jako obchodování s lidmi. Formulace navržená v § 168 odst. 1 písm. h) a v § 168 odst. 2 písm. h) trestního zákoníku přitom vychází z úmyslu pachatele směřujícího k otěhotnění dívky nebo ženy, aby dítě, které by se následně narodilo, jí bylo odejmuto a následně převzato, ať již pachatelem nebo třetí osobou (účel převzetí nemusí naplnit sám pachatel). K těhotenství přitom může dojít jak přirozenou cestou (souloží), tak cestou metod asistované reprodukce ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 373/2011 Sb. o specifických zdravotních službách, podle kterého se umělým oplodněním rozumí buď „*zavedení spermií do pohlavních orgánů ženy*“ nebo „*přenos lidského embrya vzniklého oplodněním vajíčka spermií mimo tělo ženy do pohlavních orgánů ženy*“. Navržená formulace tedy zahrnuje i různé varianty realizace náhradního mateřství, ať už se jedná o formu tzv. tradičního náhradního mateřství, kde je genetická spřízněnost mezi náhradní matkou a dítětem, tak o formu tzv. gestationálního náhradního mateřství, kdy náhradní matka neposkytuje své vlastní vajíčko, ale k jejímu oplodnění je užito embryo, které vzniklo za užití gamet (tj. pohlavních buněk) třetích osob.[[28]](#footnote-28) Vzhledem k tomu, že obchodování s lidmi, jakožto forma moderního otroctví, je vysoce závažnou trestnou činností odehrávající se často v rámci strukturovaných zločineckých skupin, nelze vyloučit ani extrémní případy, kdy dojde ke spojení sexuálního vykořisťování žen (znásilňování) za účelem jejich využití jako náhradních matek a následného odebrání takto narozených dětí. Kvalifikace takového jednání pod § 168 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) „*aby bylo* (oběť) *užito jiným k pohlavnímu styku*“ přitom dostatečně nereflektuje výše popsané případy, zejména co se týče zamýšleného účinku na vykořisťované osobě (otěhotnění ženy a dívky) a úmyslu následně narozené dítě odejmout a převzít. V tomto ohledu navržená právní úprava plně vyhovuje požadavku směrnice směřující ke „zneužití náhradního mateřství“. Věcné vymezení tohoto institutu ponechává směrnice na vnitrostátní úpravě (ať již trestního nebo rodinného práva), ze směrnice neplyne ani požadavek na pozitivní úpravu tohoto institutu[[29]](#footnote-29). Z hlediska naplnění skutkové podstaty trestného činu je přitom nepodstatné, zda skutečně dojde k otěhotnění či následně k porodu dítěte, klíčový je úmysl pachatele užít ženu (dívku) k výše popsanému účelu. Předáním dítěte třetí osobě nebo převzetím dítěte do své péče se přitom rozumí takový zásah, který matce znemožní výkon péče (odvedení, odnesení, odvoz). Tento pojem je přitom nutné vykládat s ohledem na skutečnost, že se tak děje vůči (náhradní) matce jako oběti trestného činu obchodování s lidmi, kdy je svoboda jejího rozhodování z povahy věci silně potlačena nebo rovnou eliminována. Případný souhlas oběti tak v tomto ohledu nebude mít vliv na trestní odpovědnost pachatele, bude-li prokázáno, že vůči oběti bylo užito prostředků působících na její svobodnou vůli nebo bude-li matka mladší 18 let. Takový souhlas je však možné zohlednit při výměře trestu. Navrhovaná skutková podstata přitom zahrnuje jak účel předat dítě jiné osobě sledovaný např. různými reprodukčními klinikami, tak účel převzít narozené dítě do své dispozice. Takového jednání se přitom mohou dopustit i biologičtí otcové dítěte, neboť objektem, který je zde chráněn, je svoboda rozhodování (náhradní) matky. V případě, že potlačení svobodné vůle osoby jako klíčový znak skutkové podstaty podle § 168 trestního zákoníku nebude naplněn, je na místě uvažovat o naplnění § 169 trestního zákoníku (svěření dítěte do péče jiného a jeho přijetí za odměnu).

U dalších forem zneužití obětí obchodování s lidmi spočívajících v osvojení a v uzavření manželství nebo partnerství podle občanského zákoníku bude zásadním prvkem, že se tak děje za účelem vykořisťování těchto obětí, tedy za účelem získání neoprávněné, často majetkové výhody na úkor činnosti jiného, kdy se tak bude zneužívat jejich závislosti. V podrobnostech k tomu lze opětovně odkázat na výklad obsažený v obecné části této důvodové zprávy. Tento účel bude základním diferenčním kritériem mezi obchodováním s lidmi a jinými trestnými činy, zejm. trestným činem podle § 169 trestního zákoníku (svěření dítěte do péče jiného a jeho přijetí za odměnu[[30]](#footnote-30)) a trestným činem podle § 341 trestního zákoníku (napomáhání k neoprávněnému pobytu na území republiky), resp. trestným činem podle § 175 trestního zákoníku (vydírání).

Co se týče formulace „*osvojení za účelem vykořisťování*“, lze dodat, že v daném kontextu se jedná právě o tento druh náhradní rodinné péče – pokud by se v konkrétním případě hypoteticky jednalo např. o „pěstounskou péči za účelem vykořisťování“, bude i tyto případy možné kvalifikovat jako obchodování s lidmi, kdy by se jednalo o „*jinou formu vykořisťování*[[31]](#footnote-31)“.

Ve vztahu k nuceným sňatkům je dále vhodné doplnit, že text směrnice 2024/1712 nedává jednoznačnou odpověď na to, zda se nuceným sňatkem rozumí pouze svazek mezi mužem a ženou, nicméně z pohledu trestněprávního je na místě považovat za stejně společensky závažné nucení osoby jak k manželství (svazek mezi mužem a ženou), tak k institutu partnerství podle § 655 odst. 2 občanského zákoníku (svazek dvou lidí stejného pohlaví). Z toho důvodu se navrhuje dikce „*uzavření manželství nebo partnerství podle občanského zákoníku za účelem vykořisťování“.* Jednočinný souběh trestného činu obchodování s lidmi podle § 168 trestního zákoníku s trestným činem zavlečení podle § 172 s trestným činem zůstává i nadále možný. V případě, kdy dojde k těmto jednáním, která budou pouhým předstupněm k dalšímu typu vykořisťování, je namístě uvažovat o faktické konzumpci § 168 odst. 1 písm. i) nebo j) anebo § 168 odst. 2 písm. i) nebo j) trestního zákoníku k dalším (závažnějším a výrazně škodlivějším) typům užití osoby. V tomto smyslu se má na mysli zejména například následné sexuální vykořisťování, odběr lidských orgánů či otroctví.

Poslední výslovně doplňovaná forma vykořisťování spočívá v kriminalizaci využívání obětí obchodování s lidmi k páchání trestné činnosti; zde lze odkázat na výklad obsažený v obecné části této důvodové zprávy. S ohledem na zvolenou dikci je k naplnění skutkové podstaty třeba, aby oběť byla obchodována za účelem kontinuálnějšího páchání trestné činnosti, nepostačuje jednání, kdy pachatel jiného nutí k trestné činnosti, v tomto smyslu je na místě uvažovat o trestných činech jako je vydírání (§ 175 trestního zákoníku) nebo útisk (§ 177 trestního zákoníku), případně o tzv. nepřímém pachatelství (§ 22 odst. 2 trestního zákoníku, § 9 odst. 2 o trestní odpovědnosti právnických osob). To odpovídá i znění směrnice, která hovoří o „*explotation of criminal activities*“.

S ohledem na strukturu trestného činu obchodování s lidmi se všechny čtyři výslovně doplňované formy vykořisťování navrhuje zakotvit v obou základních skutkových podstatách, ať je již předmětem útoku dospělá osoba nebo dítě.

Vedle výše popsaného explicitního rozšíření skutkové podstaty obchodování s lidmi o uvedení nových forem vykořisťování se navrhuje provést některé další změny i ve formulacích stávajících forem vykořisťování – doplňuje se tak § 168 odst. 1 písm. c) a § 168 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku o nestátní ozbrojenou skupinu zaměřenou na působení v ozbrojeném konfliktu – jednání, kdy je oběť obchodování s lidmi užita ke službě v nestátní (např. povstalecké) ozbrojené entitě, by mělo být postaveno na roveň totožnému jednání, pokud jde o armádu jiného mezinárodním společenstvím uznaného státu. Pokud jde o mezinárodní závazky České republiky, navrhované doplnění lépe naplňuje čl. 4 Opčního protokolu o zapojování dětí do ozbrojených konfliktů. Dále se navrhuje oddělení forem otroctví a nevolnictví, a to s cílem zpřehlednit úpravu a umožnit důslednější statistické sledování jednotlivých forem vykořisťování.

Dále se navrhuje vyčlenit jednání spočívající v kořistění z obchodování s lidmi do samostatného třetího odstavce. Podle stávající právní úpravy je toto jednání vymezeno v § 168 odst. 1 *alinea secunda* v případě kořistění z obchodování s dětmi a v § 168 odst. 2 *alinea secunda* v případě kořistění z obchodování s dospělými. Jedná se de facto o trestný čin obchodování s lidmi v širším slova smyslu, kdy je vedle trestnosti „klasického“ obchodování trestné i kořistění z takového jednání. Pachatel v takovém případě neprovádí samotný obchod, ale získává z takového jednání jiných osob majetkový prospěch (materiálně jde o úplatnou formu pomoci). Jako příklad lze uvést pronájem nemovitosti sloužící k nucené prostituci žen, které se staly oběťmi obchodování s lidmi. Kořistění je tedy třeba vnímat jako jednání sice úzce související s obchodem s lidmi, který je vůči kořistění zdrojovým trestným činem, nicméně jde o samostatné jednání. V této souvislosti lze poznamenat, že tato formální změna je vyvolána i novým systémem e-Legislativa, který tvorbu alinea znemožňuje.

Ze změn navrhovaných v rámci okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby je bezpochyby nejvýznamnější zavedení kvalifikační okolnosti spočívající v použití donucujících prostředků vůči dítěti (výčet těchto prostředků je přitom shodný s výčtem prostředků, které tvoří zákonný znak skutkové podstaty obchodování s dospělými). V případě obchodování s dětmi není zapotřebí, aby vůči nim byly užity donucující prostředky, a to z důvodu ex lege předpokládané nezkušenosti, resp. ovlivnitelnosti osob mladších osmnácti let, nicméně pokud pachatelé takto působí na svobodnou vůli dítěte, jde zajisté o okolnost, která podstatným způsobem zvyšuje společenskou škodlivost daného jednání (s ohledem na znění § 119a trestního zákoníku lze konstatovat, že bude-li obětí obchodování s dětmi dítě mladší 12 let, bude takové jednání vždy naplňovat kvalifikovanou skutkovou podstatu). Navrhovanou úpravou zároveň dojde ke zohlednění doporučení expertní skupiny Rady Evropy pro potírání obchodu s lidmi (GRETA)[[32]](#footnote-32), která odkazuje na čl. 24 Úmluvy, podle které by spáchání obchodování s dětmi mělo být přitěžující okolností, a tedy i přísněji trestné.

Příprava k tomuto trestnému činu zůstává trestná, beze změny je také ponecháno, že pachatelem trestného činu obchodování s lidmi podle § 168 trestního zákoníku může být i právnická osoba (viz § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim).

### **K bodu 5 (§ 168a a § 168b)**

Jde o promítnutí požadavku směrnice 2024/1712 na obligatorní kriminalizaci využívání služeb poskytovaných obchodovanými osobami v případech, kdy je za účelem poskytování těchto služeb tato oběť vykořisťována, pokud osoba, která dané služby využívá, si je této skutečnosti vědoma (čl. 18a směrnice 2024/1712), k tomu viz obecná část této důvodové zprávy.

Znak „využití služby“ se záměrně navrhuje zakotvit v jednotném čísle, aby se předešlo případným výkladovým sporům, zda je ke vzniku trestní odpovědnosti třeba soustavnějšího nebo opakujícího se jednání (k tomu srov. pojem užívaný směrnicí 2024/1712 v anglickém znění „*the use of services*“ i její český překlad „*využívání služeb*“). Pojem „služba“ je třeba vykládat standardním způsobem jako provádění určitých prací nebo podávání určitých výkonů uspokojujících něčí potřeby. V kontextu daného ustanovení se přitom bude jednat o činnosti, ke kterým je oběť nucena. Typicky půjde o obslužné či úklidové služby poskytované osobami vykonávajícími nucené práce, resp. nacházejícími se v nevolnictví či otroctví dle § 168 odst. 1 písm. d), e) a f) nebo § 168 odst. 2 písm. d), e) a f) trestního zákoníku., nebo o sexuální služby poskytované sexuálně vykořisťovanými osobami dle § 168 odst. 1 písm. a) nebo § 168 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Je třeba přitom zdůraznit, že tato kriminalizace by se měla zaměřovat pouze na využívání služeb ve výše uvedeném smyslu, nikoli o nákup výrobků vyrobených za pracovních podmínek, které by mohly naplnit pojem vykořisťování; zde se nejedná o uživatele služby.

Podstatným znakem tohoto trestného činu je dále ta skutečnost, že uživatel využívá danou službu, přestože si je vědom toho, že osoba poskytující službu je obětí obchodování s lidmi. Při posuzování tohoto znaku by měly být v jednotlivých případech zohledněny konkrétní okolnosti daného případu, resp. objektivní skutkové okolnosti. Ty se mohou týkat jak samotných obětí (zjevné známky fyzické nebo psychické újmy, projevy strachu, neznalost míst, kde se tyto osoby nacházejí nebo nacházely, nedostatečná znalost jazyka země, v níž se tyto osoby nacházejí), podmínek, za nichž musely oběti služby poskytovat (životní úroveň a pracovní podmínky poskytovatele služby, stav prostor, v nichž byla daná služba poskytována), tak i dalších konkrétních skutečností, které by v kontextu dalších okolností mohly být považovány za známky toho, že obchodník s lidmi má tyto oběti pod kontrolou (poskytovatelé služeb zjevně podléhají vnější kontrole, jejich svoboda pohybu je omezena, nemají u sebe průkaz totožnosti nebo cestovní pas apod.)[[33]](#footnote-33).

Kriminalizace využívání služeb je přitom koncipována jako úmyslné jednání, pachatel přitom musí takto jednat buď v přímém, nebo nepřímém úmyslu. V praxi se přitom bude většinou jednat o úmysl nepřímý [§ 15 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku], kdy pachateli je vzhledem k okolnostem zřejmé, že výslednou službu obdrží od obětí trestného činu obchodování s lidmi a je s touto skutečností srozuměn, resp. smířen.

Dále se doplňují kvalifikované skutkové podstaty pro páchání uvedeného trestného činu na dítěti, opětovně nebo se zištným motivem. Z hlediska zavinění postačí ve smyslu § 17 trestního zákoníku ve vztahu ke kvalifikovaným okolnostem nedbalost. Pokud při využívání služby dojde ke způsobení těžšího následku v podobě (těžké) újmy na zdraví nebo smrti, půjde o souběh s příslušnými trestnými činy podle hlavy I. zvláštní části trestního zákoníku (trestné činy proti životu a zdraví).

Jelikož se o tento nově navrhovaný trestný čin nedoplňuje § 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, bude moci být za tento trestný čin být činěna trestně odpovědnou i právnická osoba.

Zavedení nového trestného činu podle § 168a trestního zákoníku se navrhuje současně doplnit o zvláštní ustanovení o účinné lítostijako vhodného prostředku pro odhalování závažnější trestné činnosti, proti níž je třeba primárně bojovat, a to obchodování s lidmi. Pachatelé trestného činu využití služby obchodované osoby budou bezpochyby motivovanější k případným oznámením o existenci sítě obchodování s lidmi s vidinou možné beztrestnosti. Zavedení této účinné lítosti vnímat jako opatření k omezení nežádoucího účinku přílišné represe konzumentů služby.

Podmínkou aplikace této zvláštní účinné lítosti bude, aby pachatel o spáchaném trestném činu učinil dobrovolně oznámení státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu v době, kdy nebezpečí, které vzniklo (a dosud trvá) vůči zájmu chráněnému skutkovou podstatou trestného činu obchodování s lidmi, mohlo být ještě odstraněno. Voják může ve stejném časovém rámci takové oznámení učinit i nadřízenému.

Oznámení o využití služby obchodované osoby by pokud možno mělo obsahovat dostatečně konkrétní údaje, které by orgánům činným v trestním řízení umožnily efektivně zacílit svou činnost na rozkrytí trestného činu obchodování s lidmi a ukončení dalšího vykořisťování oběti či obětí. Jestliže nebezpečí již v daném případě nelze odstranit či již bylo odstraněno (netrvá tedy reálné nebezpečí ve vztahu k objektu trestného činu obchodování s lidmi), není možné, aby nastoupily účinky účinné lítosti a došlo k zániku trestní odpovědnosti za spáchání trestného činu podle § 168a trestního zákoníku. V takovém případě lze však oznámení pachatele zhodnotit jako např. polehčující okolnost [§ 41 písm. j), m), o) trestního zákoníku]. Zákon přitom výslovně požaduje, že oznámení musí být učiněno dobrovolně. To znamená, že při splnění dalších podmínek dojde k zániku trestní odpovědnosti pachatele za trestný čin využití služby obchodované osoby jen tehdy, pokud tak pachatel učiní z vlastního rozhodnutí. Na pohnutce přitom nezáleží, může jít i o obavu z odhalení jeho trestného činu (ať již orgány činným v trestním řízení či někým jiným); nejde však o dobrovolný projev vůle, jedná-li pachatel již pod tlakem zahájeného trestného stíhání. V takovém případě již orgány činné v trestním řízení disponují informacemi o obchodování s lidmi podle § 168 trestního zákoníku, a tudíž odpadá hlavní smysl aplikace tohoto institutu, kterým je odhalení a rozkrytí této závažné trestné činnosti.

### **K bodům 6 a 7 (§ 169)**

Změny ve vymezení trestného činu svěření dítěte do moci jiného se navrhují v návaznosti na změny provedené v rámci skutkové podstaty trestného činu obchodování s lidmi.

Podle § 169 trestního zákoníku budou postihovány případy, kdy někdo rozporu s jiným právním předpisem svěřuje dítě jinému a činí tak za odměnu, aniž by došlo k vyloučení nebo omezení jeho svobodného rozhodování. Takovým jednáním dochází k nepřípustné komercionalizaci dítěte, která je důvodem pro kriminalizaci takovéhoto jednání. Obdobně je nicméně třeba nahlížet i na osoby, které za takových podmínek dítě přijímají.

Navrhuje se proto napravit značnou nevyváženost současné právní úpravy, kdy hlavním pachatelem trestného činu podle § 169 trestního zákoníku je osoba, které za odměnu svěří dítě k adopci nebo pro jiný obdobný účel jinému, ale již výslovně nekriminalizuje objednatele takového jednání, tj. osobu, která dítě přijímá. Byť trestnost této osoby je možné řešit prostřednictvím institutu účastenství ve smyslu § 24 trestního zákoníku, nelze vyloučit vznik nežádoucích komplikací spojených s akcesoritou účastenství, kdy je nutné zkoumat, zda došlo alespoň k pokusu hlavního pachatele (většinou matky) ke spáchání daného trestného činu. Nadto nelze ani zcela odhlédnout od v tomto smyslu poněkud nevhodného vyznění stávající podoby § 169 trestního zákoníku, že hlavním pachatelem je pouze osoba svěřující dítě do péče a nikoli již objednatel, který má v praxi často silnější postavení a často i celý proces iniciuje. Z těchto důvodů se navrhuje doplnit trestný čin o jednání objednatele, který přijme do své péče dítě v úmyslu poskytnout za takový čin odměnu. Svěřením, resp. přijetím dítěte do péče se přitom rozumí jakýkoli způsob předání dítěte, a to i prostřednictvím třetí osoby. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že pro vznik trestní odpovědnosti je vždy rozhodující úmysl pachatele svěřit, resp. přijmout dítě za odměnu, a to i v případě, že odměna nakonec poskytnuta nebude. Trestný čin bude dokonán okamžikem svěření (z druhé strany přijetím) dítěte do péče. Pokud by došlo k pouhému předání odměny nebo jen k závazku poskytnout odměnu v budoucnu, je nutné dané jednání posoudit podle konkrétních okolností buď jako pokus (§ 21 trestního zákoníku), nebo jen jako přípravu (§ 20 trestního zákoníku), která ovšem v tomto případě nebude trestná.

Odměnou se rozumí odměna ve formě finanční, ale i věcné. Za odměnu ve smyslu § 169 trestního zákoníku nelze naproti tomu považovat částku, která pokrývá náklady matky vzniklé v souvislosti s těhotenstvím a porodem podle § 910 občanského zákoníku. I když odměnu bude ve většině případů poskytovat přímo osoba, které bude dítě svěřeno, osobě, která jej svěřuje, může se tak stát i přes třetí osobu.

Vedle úpravy hlavního pachatelství se navrhuje zobecnit skutkovou podstatu tak, aby mohla postihnout i případy nepřípustné komercionalizace dítěte, na jejichž potřebnost poukazuje aplikační praxe. Vedle dosavadní „*adopce a jiného obdobného účelu*“, kam lze podřadit např. i pěstounskou péči, půjde především o případy fiktivního či účelového prohlášení otcovství, k tomu viz obecná část této důvodové zprávy. Stejně jako v případě komerční adopce zde dochází ke svěření či předání dítěte za odměnu, které je třeba postihovat nástroji trestního práva. Navrhovaná skutková podstata by zahrnovala i nepřípustné formy komerčního náhradního mateřství.

Aby bylo zároveň možno jednoznačně vyloučit případy, kdy dochází k „dispozici“ s dítětem v souladu s právními předpisy, byť zde může figurovat určitá odměna, navrhuje se za účelem předcházení jakýmkoli výkladovým pochybnostem do skutkové podstaty doplnit, že musí jít o jednání, které je v rozporu s jiným právním předpisem. Jako nepřípustná odměna se tak samozřejmě nebudou posuzovat např. dávky pěstounské péče podle zákona o sociálně-právní ochraně děti nebo pracovní odměna za zprostředkovávání procesu osvojení ze strany příslušníků OSPOD v rámci jejich pracovní náplně. Totéž platí i ve vztahu k výše zmíněné úhradě některých nákladů neprovdané matce podle občanského zákoníku.

Dále se navrhuje upravit terminologii trestného činu podle § 169 trestního zákoníku tak, aby dostatečně zdůrazňovala rozdíl mezi obchodováním s lidmi, kdy je účelem osvojení další vykořisťování této osoby, a přijetím dítěte za účelem vytvoření rodinných vztahů („svěření a přijetí do péče“ namísto „svěření do moci“).

Sankce, které za spáchání tohoto trestného činu hrozí, se navrhuje převzít ze současné právní úpravy (trest odnětí svobody až na tři roky nebo zákaz činnosti). Zákaz činnosti přitom připadá do úvahy zejména v případě zprostředkovatele celého svěření (převzetí) jakožto účastníka trestného činu, a to vzhledem k tomu, že se může jednat o osobu, jejichž povolání souvisí se zajištěním náhradní rodinné péče.

Pachatelem trestného činu svěření dítěte do péče jiného a jeho přijetí za odměnu podle § 169 trestního zákoníku může být i právnická osoba (viz § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim).

### **K bodům 8 až 12 (§ 191a)**

Jak vyplývá již z obecné části důvodové zprávy, v důsledku unijních požadavků se navrhuje rozšíření stávajícího trestného činu zneužití identity k výrobě pornografie.

Prostřednictvím tohoto trestného činu se navrhuje postihovat i situace, kdy dojde k výrobě pornografie nebo jejímu šíření, pokud je na ní zobrazena nebo jinak využívána osoba, o níž pachatel ví, že se stala obětí trestného činu obchodování s lidmi podle § 168 trestního zákoníku. Pachatel přitom zneužívá právě podřízeného postavení této osoby, které inherentně vyplývá z faktu, že se jedná o oběť obchodování s lidmi [nově navrhovaný § 191a odst. 2 písm. a) trestního zákoníku]. Na další zákonné znaky této skutkové podstaty (vymezení pojmu pornografického díla, jeho demonstrativně uvedené formy, jakož i jednotlivé způsoby jednání) nebude mít navrhované rozšíření vliv.

Vedle toho se navrhuje rozšířit trestný čin podle § 191a trestního zákoníku i v dalším ohledu, a to, pokud jde o nekonsensuální šíření materiálu obsahujícího intimní obsah, který nenaplňuje znaky pornografického díla, ale který může vyvolat vážnou újmu na právech osoby, které se takový obsah týká (nově navrhovaný § 191a odst. 1 trestního zákoníku). Pojem „pornografické dílo“ jako dosud stěžejní zákonný znak skutkové podstaty podle § 191a trestního zákoníku není trestním právem výslovně definován. V odborné literatuře i judikatuře se charakterizuje jako dílo, které *„*z*vláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud, překračuje podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost, vyvolává pocit studu“[[34]](#footnote-34).* Podle judikatury Nejvyššího soudu je pak v návaznosti na tuto charakteristiku třeba specificky přistoupit k materiálům zobrazujícím intimní partie malých dětí, kdy tyto nelze považovat za pornografii, pokud takové dílo u normálního jedince (u osoby netrpící sexuální deviací) nevzbuzuje žádné sexuální asociace a nepůsobí sexuálně stimulujícím způsobem. Závěr o pornografickém charakteru díla nelze totiž automaticky dovozovat pouze z té skutečnosti, že jsou takové intimní snímky zpřístupňovány osobám trpícím sexuální deviací.[[35]](#footnote-35) Proto za pornografické dílo zobrazující dítě nelze považovat např. snímky nahých dětí na koupališti, aniž by tyto zároveň zobrazovaly děti v sexuálně dráždivé pozici. Ve vztahu k této oblasti lze dále zmínit v současné době výrazně se projevující fenomén tzv. sextingu, kdy sexuálně laděný obsah (který nemusí splňovat výše uvedená kritéria pornografického díla) je šířen v digitálním prostoru (rozesílání textových zpráv, vlastních intimních fotografií, videí apod.). Riziko tohoto chování spočívá zejména v tom, že takové materiály mohou být zneužity k různým formám kybernetických útoků (např. k vydírání, kyberšikaně, cílené manipulaci apod.), ke ztrátě společenské prestiže a ke způsobení újmy na cti a pověsti poškozeného[[36]](#footnote-36).

V současné době je fenomén sextingu postižitelný normami trestního práva, nicméně nikoli zcela komplexně. Takové jednání je možné postihovat jako trestný čin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 trestního zákoníku, avšak pouze v případě, že se jedná o nezletilé osoby a sexuálně laděný obsah naplní obsah pornografického díla. Dále lze uvažovat o trestném činu vydírání podle § 175 trestního zákoníku či útisku podle § 177 trestního zákoníku, avšak pouze tehdy, pokud by intimní fotografie sloužily jako prostředek nucení poškozeného k určitému konání (opomenutí či strpění). Aplikace trestného činu poškození cizích práv podle § 181 trestního zákoníku je značně omezena, vzhledem k tomu, že zde často nebude figurovat znak podvodného jednání, který tato skutková podstata obsahuje (tj. uvedení někoho v omyl či využití něčího omylu). Rovněž ani novelou trestních zákonů publikovanou jako zákon č. 270/2025 Sb. rozšíření trestného činu poškození cizích práv na problematiku neoprávněného sdílení intimního materiálu zcela nedopadá, když tento trestný čin nesměřuje specificky k ochraně sexuální důstojnosti osoby, nýbrž k jiným osobnostním (nemajetkovým) právům či projevům osobní povahy, přičemž zákonným znakem této skutkové podstaty je dále to, že jde o projev nepravdivý, resp. pozměněný nebo zmanipulovaný.

„*Dílem zobrazujícím intimní části těla osoby*“, jehož výroba či neoprávněné nakládání s ním má být nově trestné podle § 191a odst. 1 trestního zákoníku, se rozumí např. dílo zobrazující genitálie, hýždě či ženská ňadra; za určitých okolností si lze představit jako intimní materiál snímky zachycující tyto části těla zahalené pouze spodním prádlem. Na rozdíl od nekonsensuálního sdílení pornografie (§ 191a odst. 2 trestního zákoníku) zde absentuje pojem „*jinak využívá*“, neboť např. písemný popis intimních partií určité osoby, byť bez jejího souhlasu, by neměl být postihován nástroji trestního práva (zároveň by v tomto kontextu bylo možné pochybovat o naplnění znaku způsobilosti vyvolat tímto jednáním vážnou újmu na právech dané osoby). Zároveň se bude muset jednat o neoprávněné využití takového materiálu. Proto nepůjde o trestný čin, jestliže k takové výrobě či šíření dojde po právu, resp. na základě zákona. Zde lze zmínit např. ustanovení § 88 a 89 občanského zákoníku (bezúplatná zákonná licence úřední, bezúplatná zákonná licence vědecká, umělecká a zpravodajská) a limity jejich použití stanovené v § 90 občanského zákoníku (požadavek přiměřenosti osobnostního zásahu).

V případě nekonsensuální výroby, resp. šíření materiálu obsahujícího zobrazení intimních partií poškozené osoby, bude zákonným znakem způsobilost vyvolat tímto jednáním vážnou újmu na právech poškozené osoby, což koresponduje s pojetím trestního práva jako prostředku ultima ratio. Zvolená formulace „*vážná újma na právech*“ vychází z pojmu užívaného již v trestném činu poškození cizích práv podle § 181 trestního zákoníku a je již nyní běžně vykládaná trestněprávní teorií i praxí[[37]](#footnote-37). Požadavek, aby dané jednání bylo způsobilé vyvolat vážnou újmu na právech poškozeného, se naproti tomu nevyžaduje u nekonsensuálního šíření pornografického díla, které již samotným svým charakterem představuje natolik závažný zásah do soukromí osoby, že jej lze považovat výrazně společensky škodlivé bez dalšího. Zákonný znak spočívající v úmyslu pachatele způsobit poškozenému vážnou újmu na právech se z obdobných důvodů navrhuje nezavádět ani v případě, pokud půjde o oběť trestného činu obchodování s lidmi, přičemž pachateli bude taková skutečnost známa a bude zneužívat podřízeného postavení obchodované osoby.

Požadavek souhlasu s daným zobrazením je třeba vykládat ve vztahu k obecně přijímanému konceptu postupného nabývání svéprávnosti nezletilým a na druhé straně tomu odpovídajícímu konceptu postupného omezování práva zákonného zástupce dítě zastupovat a tím rozhodovat o jeho záležitostech. Každopádně je třeba respektovat právní domněnku upravenou v § 31 občanského zákoníku, podle které se má za to, že každý nezletilý, který nenabyl plné svéprávnosti, je způsobilý k právním jednáním co do povahy přiměřeným rozumové a volní vyspělosti nezletilých jeho věku. Zatímco tak lze bez dlouhé úvahy konstatovat, že např. desetileté či dvanáctileté děti nebudou v daném kontextu schopné zcela posoudit možná rizika a negativní dopady spojené s virtuálním sdílením intimního obsahu (viz i § 119a odst. 2 trestního zákoníku), u mladistvých je třeba tuto možnost zkoumat podrobněji vzhledem ke konkrétním okolnostem případu. V této souvislosti je třeba poznamenat, že nekonsensuální výroba, resp. šíření materiálu obsahujícího zobrazení intimních partií poškozené osoby mladší 18 let, bude přísněji trestné (bude naplňovat znaky kvalifikované skutkové podstaty); v případě dětského pornografického díla bude i nadále jednání postižitelné podle § 192 trestního zákoníku.

V tomto smyslu je třeba dále upozornit na sdílení díla naplňujícího pojem dětské pornografie (tedy pornografického díla zobrazujícího nebo využívajícího osobu mladší 18 let, nebo osob, jež se jeví být osobou mladší 18 let). Takové jednání bude postižitelné dle přísněji trestné skutkové podstaty trestného činu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií (§ 192 trestního zákoníku), a to bez ohledu na souhlas poškozené osoby, kdy je takový souhlas ve vztahu ke vzniku trestní odpovědnosti pachatele bezvýznamný. Zatímco osoba mladší 18 let si tedy nemůže dobrovolně zvolit, že bude subjektem pornografického díla a její souhlas není relevantní stran vzniku trestněprávní odpovědnosti toho, kdo takové dílo vytváří či šíří, u intimního obsahu tomu bude jinak, a to jednak s ohledem na méně invazivní charakter tohoto materiálu, jednak s ohledem na to, že objektem trestného činu podle § 192 trestního zákoníku je i zájem na ochraně morálních hodnot před pornografií zobrazující děti nebo osoby jevící se být dítětem, a tedy nechrání pouze děti, ale obecně i celou společnost před takovým typem pornografie. Naproti tomu chráněným zájmem v případě kriminalizace zneužití identity k výrobě pornografie nebo díla intimní povahy a jejich šíření nebude obecná ochrana mravopočestnosti veřejnosti, ale zejména právo na soukromí, informační sebeurčení, důstojnost a dobrou pověst jednotlivce. Pokud jde o oběť trestného činu obchodovaní s lidmi, její případný souhlas také nebude pro vznik trestní odpovědnosti pachatele za trestný čin podle § 191a trestního zákoníku relevantní, neboť svobodná vůle takové osoby rozhodovat o svých záležitostech je z povahy věci výrazně oslabena, ne-li přímo vyloučena. Tato skutečnost by však mohla být zohledněna při stanovení druhu a výše trestu.

V ostatních znacích nedoznává navrhované rozšíření § 191a trestního zákoníku žádných dalších změn.

Navrhuje se, aby za nově postižitelná jednání vymezená v novém § 191a odst. 1 trestního zákoníku bylo možné uložit trest odnětí svobody až na jeden rok, zákaz činnosti nebo propadnutí věci, což je navrženo s ohledem na druhy trestů a trestní sazbu stanovenou v dnešním § 191a trestního zákoníku postihujícího intenzivnější formu této trestné činnosti.

V návaznosti na navrhované rozšíření § 191a trestního zákoníku dochází i ke změně názvu tohoto trestného činu.

### **K bodu 13 (§ 419a)**

Navrhuje se doplnit do poznámky pod čarou obsahující seznam směrnic, jejichž převažující obsah je implementován trestním zákoníku, odkaz na směrnici 2024/1712, která je z podstatné části prováděna trestním zákoníkem.

# **K části druhé – změna trestního řádu**

### **K bodu 1 (§ 8b odst. 2)**

Ve výčtu trestných činů, u kterých se zakazuje zveřejňovat informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, je uveden mj. i trestný čin obchodování s lidmi. Do tohoto výčtu se navrhuje doplnit i související nově zaváděný trestný čin využití služby obchodované osoby (§ 168a trestního zákoníku), neboť jeho obětí je osoba, která je obchodovaná. Ochranu před sekundární viktimizací obchodované osoby je takto třeba zajistit jak v trestním řízení vedeném o samotném obchodování s lidmi, pak ve věcně souvisejícím řízení o využívání služeb těchto osob.

### **K bodům 2 a 3 [§ 11 odst. 1 písm. n) a § 11 odst. 2 písm. b) bod 4]**

Navrhuje se zakotvení specifického ustanovení promítajícího princip non-punishment do trestního práva. Jako nejvhodnější způsob jeho provedení byl zvolen procesní způsob řešení spočívající v rozšíření důvodů nepřípustnosti trestního stíhání dle § 11 trestního řádu. Non-punishment princip tak bude mít ve vnitrostátním právu podobu výjimky ze zásady legality, kdy trestní stíhání nebude zahájeno, resp. dojde-li ke zjištění rozhodných okolností až po jeho zahájení, bude zastaveno s nemožností v něm dále pokračovat, pokud se prokáže, že trestný čin byl spáchán obětí trestného činu obchodování s lidmi z donucení. Pojem „donucení“ je přitom třeba chápat právě ve vztahu k trestnému činu obchodování s lidmi, tj. jde o situace, kdy je takto zneužita situace obchodované osoby, jejíž svoboda rozhodování je omezena. Je přitom třeba zdůraznit, že v rozsahu, v němž nepůjde o donucení oběti ve smyslu výše uvedeném, ustanovení o nepřípustnosti trestního stíhání se neaplikuje (v různé míře může být přítomen prvek dobrovolnosti). V takových případech je možné v rámci proběhlého trestního řízení uvažovat o vyslovení viny se současným upuštěním od potrestání, bude-li splněny podmínky § 46 trestního zákoníku, nebo o mimořádném snížení trestu odnětí svobody (viz navrhované doplnění možností soudu snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby dle § 58 odst. 9 trestního zákoníku).

Za vhodné se dále považuje navržený způsob řešení doplnit o podmínku proporcionality, kdy následek z donucení spáchaného trestného činu nesmí být stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který v případě neuposlechnutí příkazu, prostřednictvím kterého se poslušnost oběti vynucuje, samotné oběti obchodování s lidmi nebo jakékoli jiné osobě hrozil. Jde o dikci převzatou z ustanovení o krajní nouzi (§ 28 trestního zákoníku), neboť v tomto ohledu se podmínky přiměřeného uplatnění non-punishment principu shodují s podmínkami stanovenými u krajní nouze. U případů, kdy dojde k tzv. intenzivnímu excesu (není splněna podmínka proporcionality), lze opět uvažovat o mimořádném snížení trestu odnětí svobody dle současně navrhovaného doplnění § 58 odst. 9 trestního zákoníku.

Požadavek subsidiarity se na rozdíl od principu proporcionality nepovažuje ve vztahu k non-punishment principu za vhodné doplňovat, neboť pachatel-oběť trestného činu obchodování s lidmi reálně nemá příliš možností, jak odvrátit nebezpečí hrozící chráněnému zájmu. Rozhodovací schopnost a vůle oběti jsou zde natolik potlačeny, že vyhodnocení a následné provedení odvracení nebezpečí jiným způsobem (byť útěkem) jsou zde silně omezeny.

### **K bodu 4 (88 odst. 5)**

Jde o terminologickou změnu v souvislosti s přejmenováním trestného činu podle § 169 trestního zákoníku. Rovněž se navrhuje, aby nově zaváděný trestný čin využití služby obchodované osoby podle § 168a trestního zákoníku byl zařazen do výčtu trestných činů, u kterých lze se souhlasem uživatele odposlouchávané stanice provádět odposlech a záznam telekomunikačního provozu, a to s ohledem na povahu jednání, které může velmi úzce souviset s trestným činem obchodování s lidmi, který je ve výčtu obsažen již za stávající úpravy.

### **K bodu 5 (§ 88a odst. 1 a § 163 odst. 1)**

Jde o terminologickou úpravu v souvislosti se změnou názvu trestného činu podle § 191a trestního zákoníku.

### **K bodu 6 (§ 101b)**

Navrhuje se doplnit příslušné ustanovení o novou formu obchodování s lidmi, pokud jde o vykořisťování ženy za účelem jejího otěhotnění s následným převzetím narozeného dítěte, a o nový trestný čin využití služeb obchodované osoby v případě, pokud jde o tuto formu vykořisťování nebo o vykořisťování sexuální povahy. Lze doplnit, že dětské oběti obchodování s lidmi jsou obdobným způsobem obecně chráněny dle § 102 odst. 3 trestního řádu, z tohoto důvodu je odkazováno jen na § 168 odst. 2.

### **K bodům 7 a 8 (§ 334c odst. 1, § 334g odst. 3, § 336 odst. 1, § 340b odst. 3, § 350k odst. 2 a § 350l odst. 1)**

Navrhuje se rozšířit rozsah kontroly, kterou vykonává Probační a mediační služba ve vztahu k tzv. mladým dospělým pachatelům, i na probační program vymezený v § 17 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Zatímco dohled nad výkonem probačních programů uložených mladistvým probační úředník vykonává, výslovná úprava kompetence k dohledu nad výkonem tohoto výchovného opatření, pokud je uloženo mladým dospělým pachatelům, v trestním řádu obsažena není (obdobné povinnosti uložené mladým dospělým pachatelům, tj. výchovnou povinnost vykonat bezplatně a ve volném čase společensky prospěšnou činnost svého druhu a výchovnou povinnost podrobit se ve svém volném čase vhodnému programu sociálního výcviku, psychologickému poradenství, terapeutickému programu, vzdělávacímu, doškolovacímu, rekvalifikačnímu nebo jinému vhodnému programu k rozvíjení sociálních dovedností a osobnosti mladistvého, nicméně probační úředník kontroluje – z hlediska praktického výkonu je probační program s těmito výchovnými povinnostmi srovnatelný).

### **K bodu 9 (§ 337a)**

Jak bylo popsáno v obecné části důvodové zprávy, v současné době neexistuje právní úprava, jak postupovat v případě mimořádných událostí vzniklých při výkonu trestu obecně prospěšných prací (jde např. o úraz, usmrcení odsouzeného, majetkovou škodu na věcech ve vlastnictví poskytovatele aj.). Obecně řečeno, na výkon trestu obecně prospěšných prací se nevztahují ustanovení zákoníku práce, a to z důvodu absence pracovněprávního vztahu mezi poskytovatelem obecně prospěšných prací a odsouzeným (minimálně z důvodu, že nejde o dobrovolně vykonávanou činnost a že jde o činnost vykonávanou bezplatně; zásadně zde tudíž nedochází k naplnění podmínek výkonu závislé práce)[[38]](#footnote-38). Navrhuje se toto základní východisko promítnout do zákonné úpravy. Ve vztahu k problematice, kterou se tento návrh zabývá, lze akcentovat zejména vyloučení použití pracovněprávních předpisů na oblast odpovědnosti zaměstnance a zaměstnavatele k náhradě škody.

Zároveň s obecným vyloučením aplikace pracovněprávních předpisů je však nezbytné stanovit jasná pravidla pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále jako „BOZP“) a s ní související pracovní podmínky odsouzených při výkonu tohoto druhu trestu. Lze ostatně předpokládat, že pojistná smlouva, jako nově navrhovaný zákonný požadavek, bude standardně obsahovat závazek poskytovatele (pojistníka) dbát o předcházení rizik vzniku pojistné události (újma na zdraví či na majetku), popř. tento závazek bude běžnou součástí všeobecně pojistných podmínek pro pojištění majetku a odpovědnosti. V současné době se na odsouzené k trestu obecně prospěšných prací vztahuje pouze obecné ustanovení stanovující povinnost zaměstnavatele (poskytovatele) zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci pro všechny fyzické osoby, které se s jeho vědomím zdržují na pracovišti (§ 101 odst. 5 zákoníku práce). V dané oblasti však neexistuje legitimní důvod, aby se na odsouzené nacházející se ve stejném čase na stejném pracovišti a vykonávající stejný druh pracovní činnosti jako jejich spolupracovníci, kteří práci vykonávají v pracovněprávním vztahu, vztahovala jiná (obecnější) pravidla. Proto se navrhuje zakotvit do trestního řádu výslovné pravidlo, podle kterého se budou na odsouzené osoby v oblasti BOZP vztahovat stejné předpisy jako na zaměstnance v pracovněprávním vztahu. Zároveň s tím se ze stejných důvodů navrhuje rovněž přiměřená aplikace pracovněprávních ustanovení týkajících se pracovní doby a doby odpočinku (§ 78 a násl. zákoníku práce) pro odsouzené během výkonu trestu obecně prospěšných prací. Jedná se zejména o pravidla týkající se maximální délky pracovního týdne, rozvržení pracovních přestávek, pravidla zakotvující specifický přístup k mladistvým atp.

Odpovědnost za náhradu škody či újmy na zdraví vzniklou při výkonu trestu obecně prospěšných prací se dnes, při absenci speciální úpravy, řídí podle příslušných ustanovení občanského zákoníku. Tak tomu bude i nadále, přičemž se navrhuje toto pravidlo výslovně zakotvit do textu zákona za účelem předcházení jakýmkoli výkladovým sporům. V tomto ohledu jde o potvrzení již stávajícího stavu zajišťující vyšší právní jistotu všech na výkonu trestu obecně prospěšných prací participujících subjektů. Výraznou změnou a zároveň benefitem oproti současnému stavu je nově stanovená zákonná povinnost uzavřít pojistnou smlouvu kryjící odpovědnost poskytovatele obecně prospěšných prací či odsouzeného za újmu na zdraví nebo za majetkovou škodu vzniklou při výkonu trestu obecně prospěšných prací, k tomu více viz výklad níže.

Pro úplnost lze dodat, že daná východiska se uplatní nejen na trest obecně prospěšných prací, ale rovněž s ohledem na subsidiární aplikaci trestního řádu i na trestní opatření obecně prospěšných prací (§ 74 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže), dále na povinnost vykonat práce ve prospěch poskytovatelů obecně prospěšných prací u podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody [§ 331a odst. 1 písm. d) trestního řádu], na povinnost vykonat práce ve prospěch poskytovatelů obecně prospěšných prací i u podmíněného odsouzení [§ 329 odst. 2 písm. b) trestního řádu] a podmíněného odsouzení s dohledem (§ 330a odst. 3 trestního řádu).

Při splnění zákonem stanovených podmínek může být pachatelům ve věku blízkým věku mladistvých uloženo i výchovné opatření spočívající v probačním programu zahrnující obecně prospěšnou činnost podle § 17 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže nebo ve společensky prospěšné činnosti podle § 18 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Tato výchovná opatření mají rovněž zcela obdobnou obsahovou náplň jako výše zmíněné instituty. Je tak opodstatněné, aby se navrhované ustanovení aplikovalo i v těchto případech. Ve vztahu k mladistvým pachatelům je zapotřebí úprava příslušných ustanovení zákona o soudnictví ve věcech mládeže (§ 80a, § 81); k tomu viz výklad k těmto ustanovením.

### **K bodu 10 (§ 338 odst. 3 a 4)**

Poskytovatelem obecně prospěšných prací může být v souladu s § 62 odst. 3 trestního zákoníku stát, kraj, obec nebo právnická osoba, která se zabývá vzděláním a vědou, kulturou, školstvím, ochranou zdraví, požární ochranou, ochranou životního prostřední, podporou a ochranou mládeže, ochranou zvířat, humanitární, sociální, charitativní, náboženskou, tělovýchovnou a sportovní činností a která tuto činnost vykonává k veřejně prospěšným účelům. Subjekty mající zájem poskytovat obecně prospěšné práce se mohou Probační a mediační službě sami přihlásit, probační pracovníci vedle toho sami aktivně rozšiřují jejich řady kontaktováním obcí a dalších institucí s nabídkou vzájemné spolupráce.

V případě oboustranného zájmu uzavře Probační a mediační služba s poskytovatelem tzv. dohodu o spolupráci, která má zajistit hladký průběh výkonu trestu obecně prospěšných prací a jasně vymezit role a odpovědnost obou stran. Standardní součástí této dohody o spolupráci je dnes mimo jiné ujednání o povinnosti poskytovatele dodržovat podmínky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci včetně toho, že o tom bude odsouzený poučen, ujednání o způsobu zajištění ochranných prostředků a pracovních pomůcek, jakož i ujednání, že poskytovatel bude postupovat při řešení škody vzniklé během výkonu trestu obecně prospěšných prací podle příslušných ustanovení občanského zákoníku upravujících obecnou odpovědnost za škodu. S odsouzeným, se kterým Probační a mediační služba spolupracuje na stanovení nejvhodnějšího druhu a místa výkonu trestu podle § 336a trestního řádu, pak příslušný poskytovatel uzavírá tzv. dohodu o realizaci výkonu trestu. Rovněž součástí této dohody je ustanovení týkající se řádného poučení a následného dodržení podmínek požární ochrany a BOZP, jakož i skutečnost, že odsouzený odpovídá za případně vzniklou škodu v souvislosti s výkonem trestu obecně prospěšných prací podle občanského zákoníku. Před samotným začátkem výkonu trestu pak poskytovatel seznamuje odsouzeného s riziky pracovní činnosti, kterou budou v rámci obecně prospěšných prací vykonávat, a s opatřeními na ochranu před jejich způsobením.

Jak bylo již zmíněno v jiných částech této důvodové zprávy, navrhuje se zvýšit právní jistotu všech participujících subjektů ohledně doposud nepříliš jasného postupu při případném vzniku mimořádných událostí a následné náhradě újmy či škody, a to prostřednictvím zavedení zákonné povinnosti uzavřít pojistnou smlouvu kryjící odpovědnost poskytovatele obecně prospěšných prací či odsouzeného za újmu na zdraví nebo za majetkovou škodu vzniklou při výkonu trestu obecně prospěšných prací. Oprávněným k uzavření takové smlouvy s příslušnou pojišťovnou bude buď konkrétní poskytovatel, nebo Probační a mediační služba. Jako primární je při navrhovaném způsobu řešení preferována varianta, při které by si poskytovatelé zajišťovali toto pojištění samostatně. Sekundárně je ponechaná možnost, aby v případě dohody s poskytovatelem uzavřela tuto pojistnou smlouvu sama Probační a mediační služba. Využití této možnosti se předpokládá zejména v situacích, kdy by zaváděná povinnost uzavřít pojistnou smlouvu mohla pro drobnější poskytovatele představovat výraznější administrativní zátěž, a tudíž se stát nežádoucím demotivačním faktorem majícím negativní vliv na ochotu poskytovat pracovní místa pro odsouzené.

Navrhované zavedení zákonné pojišťovací povinnosti se do značné míry inspiruje modelem dlouhodobě fungujícím u veřejné služby (§ 18a odst. 2 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a s účinností od 1. října 2025 § 56 zákona č. 151/2025 Sb., o dávce státní sociální pomoci). Zkušenosti získané v rámci této úpravy ukazují, že pojistné smlouvy jsou uzavírány přímo s organizátory veřejné služby, přičemž jde o subjekty, které se do značné míry překrývají s poskytovateli obecně prospěšných prací. Úřad práce ČR v tomto smyslu nezaznamenal ze strany organizátorů žádné výhrady či problémy. Pojištění si organizátoři zajišťují prostřednictvím svých stávajících smluv s pojišťovnami, většinou prostřednictvím dodatků k pojistné smlouvě. Pojišťovny jsou přitom ochotny tento produkt nabízet u všech typů organizátorů bez ohledu na to, zda se jedná o orgán státní správy či samosprávy nebo soukromé subjekty atd.

V případě, že poskytovatel uzavře příslušnou pojistnou smlouvu sám, bude zakotvena povinnost státu (prostřednictvím Probační a mediační služby) k refundaci nákladů na pojištění, které poskytovatel v dané souvislosti vynaložil. V praxi se předpokládá takový postup, kdy poskytovatel předloží uzavřenou pojistnou smlouvu (dodatek k ní) ještě před uzavřením dohody o spolupráci mezi Probační a mediační službou a konkrétním poskytovatelem. Tím bude zajištěna povinnost státu jednat s péčí řádného hospodáře a zamezeno eventuálním situacím, kdy by poskytovatel uzavřel s pojišťovnou smlouvu s nestandardně vysokými náklady na krytí pojistné události, které by pak měl stát povinnost refundovat. Aktuálně platná pojistná smlouva, s jejíž obsahem bude Probační a mediační služba seznámená a k níž nebude mít výhrady, bude podmínkou po celou dobu platnosti dohody o spolupráci. V rámci následné žádosti o refundaci nákladů na pojištění souvisejících s výkonem trestu obecně prospěšných prací pak bude v určité lhůtě refundace ze strany státu (prostřednictvím Probační a mediační služby) uhrazena. Podrobnosti budou uvedeny v rámci interních materiálů Probační a mediační služby. Uzavře-li Probační a mediační služba pojistnou smlouvu sama, rovněž uhradí náklady související s krytím pojistných událostí; v takovém případě se samozřejmě žádné refundace neposkytují.

Pojistná smlouva by měla pokrývat jak situace, u nichž nastane odpovědnost poskytovatele obecně prospěšných prací (smrt, úraz, majetková škoda způsobená při výkonu trestu, resp. v jeho přímé souvislosti vzniklá odsouzenému), tak situace, kdy by nastala odpovědnost odsouzeného (újma na zdraví způsobena odsouzeným jiným zaměstnancům, příp. třetím osobám nebo škoda spočívající např. v poškození zařízení či přístroje poskytovatele). Je přitom zjevné, že takto sjednané pojištění nebude zahrnovat škodu či újmu způsobenou úmyslně, hrubou nedbalostí, ze svévole či škodolibosti (škody způsobené pod vlivem návykových látek, úmyslné ublížení na zdraví, krádeže apod.).

### **K bodu 11 (§ 359b)**

Při splnění zákonem stanovených podmínek může být pachatelům ve věku blízkým věku mladistvých uloženo i výchovné opatření spočívající v probačním programu zahrnující obecně prospěšnou činnost podle § 17 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže nebo ve společensky prospěšné činnosti podle § 18 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Tato výchovná opatření mají rovněž zcela obdobnou obsahovou náplň jako trest obecně prospěšných prací, změny navrhované pro řešení tzv. mimořádných stavů při výkonu trestu obecně prospěšných prací je třeba vztáhnout i na ně.

# **K části třetí – změna zákona o rejstříku trestů [§ 9d odst. 1 písm. a)]**

Mezi trestné činy, které zásadně vedou k záznamu v evidenci skutečností důležitých pro práci s dětmi, ledaže soud stanoví jinak, jsou uvedeny nejzávažnější trestné činy sexuálního a násilného charakteru – do tohoto výčtu, který dnes obsahuje obchodování s lidmi za účelem sexuálního vykořisťování, se s ohledem na obdobný charakter doplňuje nově zakotvené obchodování s lidmi, pokud jde o vykořisťování ženy za účelem jejího otěhotnění s následným převzetím narozeného dítěte.

# **K části čtvrté – změna zákona o sociálně-právní ochraně dětí (§ 23e odst. 1)**

Jde o terminologickou změnu v souvislosti s přejmenováním trestného činu podle § 169 trestního zákoníku.

# **K části páté – změna zákona o soudnictví ve věcech mládeže**

**K bodům 1 a 11 (§ 17 odst. 2 a § 81 odst. 3) a k čl. VI (přechodné ustanovení)**

Navrhuje se zakotvit zákonnou povinnost uzavřít pojistnou smlouvu, která bude krýt odpovědnost poskytovatele probačního programu zahrnujícího obecně prospěšnou činnost (poskytovatele společensky prospěšné činnosti) či mladistvého za újmu na zdraví nebo za majetkovou škodu, která by vznikla při výkonu tohoto typu probačního (resocializačního) programu nebo v přímé souvislosti s ním. Jde o nastavení obdobného mechanismu, jaký je navrhován v trestním řádu v případě dospělých odsouzených, pokud jde o trest obecně prospěšných prací – blíže viz obecná část důvodové zprávy a odůvodnění příslušných novelizačních bodů v části druhé.

Probační program zahrnující obecně prospěšnou činnost tak bude možné zapsat do seznamu probačních programů pouze tehdy, pokud jeho poskytovatel bude mít uzavřenou pojistnou smlouvu. V případě již zapsaných programů je v přechodném ustanovení stanoveno, že bez splnění této podmínky, jej Ministerstvo spravedlnosti po nabytí účinnosti tohoto zákona ze seznamu vypustí. Poskytovatel je tak povinen Ministerstvu spravedlnosti splnění této povinnosti doložit ještě před vstupem tohoto zákona v účinnost; k dostatečnému časovému prostoru pro splnění této povinnosti by měla sloužit stanovená legisvakance, viz níže.

Lze doplnit, že výchovnou povinnost vykonat společensky prospěšnou činnost je podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže možné za určitých podmínek uložit i dítěti mladšímu 15 let. Podle § 93 odst. 6 tohoto zákona se přitom na výkon výchovných povinností s přihlédnutím k věku dítěte použijí přiměřeně ustanovení týkající se mladistvých. V těchto případech je tak při aplikaci pracovněprávních, případě občanskoprávních předpisů nezbytné postupovat s ohledem na značná specifika výkonu společensky prospěšné činnosti dětmi mladšími 15 let (např. omezená svéprávnost při způsobení majetkové škody atd.).

**K bodu 2** **[§ 25 odst. 1 písm. a)]**

„Program zahrnující obecně prospěšnou činnost“ je součástí probačního programu, jeho výslovné uvedení ve výčtu polehčujících okolností, ke kterým soud pro mládež přihlédne při ukládání trestního opatření, je tak nadbytečné. Naopak v tomto výčtu schází odkaz na společensky prospěšnou činnost určitého druhu podle § 18 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže, k jehož úspěšnému absolvování by mělo být ze strany soudu pro mládež rovněž přihlédnuto.

**K bodu 3 (§ 27 odst. 6)**

Legislativně technická změna reagující na změny § 17 zákona o soudnictví ve věcech mládeže.

**K bodům 4 až 6** **(§ 33 odst. 2 a 3)**

Novelou trestních předpisů publikovanou pod číslem 270/2025 Sb. se u podmíněného odsouzení a podmíněného odsouzení s dohledem mimo jiné zavádí možnost uložit odsouzenému přiměřenou povinnost vykonat práce ve prospěch poskytovatele obecně prospěšných prací. Jelikož zákon o soudnictví ve věcech mládeže nebyl v této souvislosti novelizován, je možné uložit mladistvému tuto povinnost ve stejném rozsahu jako dospělým pachatelům – v odůvodňovaných novelizačních bodech se navrhuje obvyklé omezení maximálního možného rozsahu takto uložené povinnosti i možnost douložit tuto povinnost v případech ponechání podmíněného odsouzení v platnosti i přesto, že mladistvý odsouzený zavdal příčinu k nařízení výkonu trestního opatření odnětí svobody.

**K bodu 7 (§ 78 odst. 3)**

Při podmíněném propuštění mladistvého je mu možné mj. uložit povinnost vykonat práce ve prospěch poskytovatele obecně prospěšných prací. Podle současné úpravy nesmí rozsah těchto prací uložených mladistvému převyšovat „polovinu výměry“ stanovené v § 89 odst. 3 trestního zákoníku, tj. tato povinnost může být uložena v rozsahu 25 až 100 hodin. Pro snížení i dolní hranice nicméně nejsou dány podstatné důvody – lze se ptát, zda výkon 25 hodin prací může dostatečně nenaplnit výchovný smysl uloženého opatření a přispět tak k dokončení nápravy mladistvého (vedle toho lze i poznamenat, že ke snižování dolní hranice trestního opatření obecně prospěšných prací nedochází – viz § 26 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže).

**K bodu 8 (§ 80 odst. 2)**

Je-li mladistvému vedle dohledu probačního úředníka uložen i probační program, staví se najisto, podle kterého ustanovení probíhá kontrola ze strany probačního úředníka.

**K bodu 9 (§ 80a odst. 2 a 3)**

Ze současné úpravy lze povinnost mladistvého spolupracovat s probačním úředníkem při výkonu dohledu nad výkonem probačního programu dovodit pouze výkladem § 80a odst. 2 ve spojení s § 80 odst. 4 zákona o soudnictví ve věcech mládeže upravujícího ale až následek porušení této povinnosti. I když mladistvý musí s uložením probačního programu a se svou účastí na něm souhlasit [§ 17 odst. 2 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže], není v současné době nikde výslovně stanovená povinnost součinnosti mladistvého (a de facto tak naplnění jeho slibu) i během výkonu probačního programu. Navrhuje se proto tuto povinnost zakotvit.

I ve vztahu k probačním programům zahrnujícím obecně prospěšnou činnost se navrhuje zakotvit vyloučení pracovněprávních předpisů se současným zohledněním předpisů týkající se BOZP, jakož i přiměřené užití pracovněprávních ustanovení týkající se pracovní doby a doby odpočinku – blíže viz obecná část důvodové zprávy a odůvodnění příslušných novelizačních bodů v části druhé.

**K bodu 10 (nadpis § 81)**

Změna nadpisu § 81 reaguje na změnu jeho obsahu.

**K bodu 12 (§ 81 odst. 6)**

Legislativně technická změna reagující na přečíslování odstavců v § 81 zákona o soudnictví ve věcech mládeže.

# **K části šesté – změna zákona o obětech trestných činů [§ 2 odst. 4 písm. c)]**

Do výčtu trestných činů, jejichž oběti jsou zvláště zranitelnými bez dalšího, se doplňuje nově zaváděný trestný čin využití služby obchodované osoby – u tohoto nového trestného činu je obětí vždy osoba, která je obchodovaná, která je již dnes považována za oběť zvlášť zranitelnou.

# **K části sedmé – účinnost**

Datum nabytí účinnosti (1. července 2026) je stanoveno s přihlédnutím k implementační lhůtě směrnice 2024/1712, podle níž členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do 15. července 2026.

Navrhované změny týkající se řešení mimořádných stavů při výkonu trestu obecně prospěšných prací předpokládají, že poskytovatelé obecně prospěšných prací, případně dalších trestněprávních institutů s obsahově stejnou náplní, budou mít uzavřenou pojistnou smlouvu. To se týká i poskytovatelů stávajících – bude proto zapotřebí zajistit dostatečný časový prostor pro uzavření, resp. revizi takové smlouvy. Z tohoto důvodu se v této části navrhuje dělená účinnost, kdy v rámci stanovené legisvakance dojde i k přizpůsobení dnešních dohod o spolupráci mezi Probační a mediační službou a poskytovateli obecně prospěšných prací nové právní úpravě a úpravě interních metodických materiálů Probační a mediační služby. Dostatečná časová rezerva je rovněž nezbytná vzhledem k vysokému počtu poskytovatelů obecně prospěšných prací (k tomu viz obecná část této zprávy), se kterými bude muset Probační a mediační služba změnu podmínek vyjednat, i vzhledem k tomu, že většinu z těchto poskytovatelů tvoří orgány samosprávy, u nichž je navíc nutné, aby dané smlouvy byly schváleny jejich příslušnými orgány. Zároveň k tomu je velmi vhodné, aby účinnost navrhovaných změn týkajících se řešení mimořádných stavů byla stanovena k počátku kalendářního roku (tj. k 1. lednu), a to z důvodu, že příslušnou pojistnou smlouvu budou muset uzavřít i poskytovatelé probačních programů. Tito poskytovatelé jsou ze zákona vedeni v seznamu Ministerstva spravedlnosti, přičemž zapsání do těchto programů je ve většině případů spojeno s finančním zajištěním a rozvojem těchto programů prostřednictvím dotací (dotační titul rozvoj probačních a resocializačních programů pro mladistvé delikventy), které jsou poskytované vždy pro následující kalendářní rok. Ze všech výše stanovených důvodů je proto v této části navrhována účinnost od 1. ledna 2028.

Dělená účinnost je stanovena i ve vztahu ke změně zákona o rejstříku trestů a evidenci přestupků, neboť se navrhuje úprava ustanovení souvisejícího s výpisy z rejstříku trestů vydávanými pro práci s dětmi, které samo nabývá účinnosti až dne 1. ledna 2027.
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