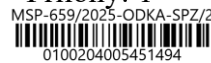




JUDr. Jeroným TEJC
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 28. ledna 2026
Č.j. MSP-659/2025-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. F. T. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. 2 T 164/2022

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného F. T.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Brně, ze dne 27. května 2025, č. j. 4 To 78/2025–456, které nabylo právní moci dne 27. května 2025.

Řízení předcházející napadenému rozhodnutí

- 1 F. T. (dále jen „obviněný“) byl rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 27. dubna 2023, č.j. 2 T 164/2022–323 uznán vinným ze spáchání přečinů křivé obvinění podle § 345 odst. 1, 3 písm. e) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a křivé obvinění podle § 345 odst. 2, 3 písm. e) trestního zákoníku. Za tuto trestnou činnost byl obviněný odsouzen pod bodem I. k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců a pod bodem II. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců. Podle § 226 písm. b) trestního řádu byl dále obviněný zproštěn skutku popsaného pod bodem III. obžaloby Okresního státního zastupitelství v Břeclavi č.j. ZT 79/2022–45 ze dne 11. listopadu 2022. Rozsudek nabyl právní moc dne 14. září 2023.
- 2 Usnesením Okresního soudu v Břeclavi ze dne 8. dubna 2025, č.j. 2 T 164/2022–446 bylo dle § 151 odst. 3 trestního řádu rozhodnuto o přiznání odměny a náhrady hotových výdajů obhájci

obviněného Mgr. Eriku Jeníkovi, a to v celkové výši 33 933 Kč. Toto usnesení bylo obviněnému doručeno dne 16. dubna 2025 (č.l. 447 trestního spisu). Obviněný proti tomuto usnesení podal stížnost, a to dne 22. dubna 2025 (viz poštovní razítko na obálce č.l. 451 trestního spisu).

Napadené rozhodnutí

- 3 O stížnosti obviněného rozhodl dne 27. května 2025 usnesením Krajský soud v Brně, č.j. 4 To 78/2025–456, a to postupem podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu tím způsobem, že stížnost zamítl jako opožděnou. Ve svém odůvodnění Krajský soud v Brně uvedl, že z obsahu spisu je zřejmé, že opis napadeného usnesení byl obviněnému doručen dne 16. dubna 2025, kdy obviněný podal stížnost až 22. dubna 2025. S odkazem na § 143 odst. 1 trestního řádu Krajský soud v Brně uvedl, že se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení směřuje, a to do tří dnů ode dne oznámení usnesení. Na základě tohoto došel Krajský soud k závěru, že posledním dnem pro podání stížnosti byl 21. duben 2025. Na základě této argumentace Krajský soud v Brně stížnost zamítl obviněného jako opožděnou. Usnesení tak nabylo právní moc dne 27. května 2025.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 60 odst. 1 trestního řádu se „*Do lhůty určené podle dni nezapočítává den, kdy se stala událost určující počátek lhůty.*“
- 5 Podle § 60 odst. 3 trestního řádu: „*Případně-li konec lhůty na den pracovního klidu nebo pracovního volna, pokládá se za poslední den lhůty nejbližší příští pracovní den.*“
- 6 Podle § 60 odst. 4 písm. a) trestního řádu je „*Lhůta zachována též tehdy, jestliže podání bylo ve lhůtě podáno jako poštovní zásilka adresovaná soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu, u něhož má být podáno nebo který má ve věci rozhodnout.*“
- 7 Podle § 2 zákona č. 245/2000 Sb., zákon o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu se Velikonoční pondělí považuje za ostatní svátek.
- 8 Podle § 3 zákona č. 245/2000 Sb., zákon o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu jsou státní svátky a ostatní svátky dny pracovního klidu.
- 9 Podle § 143 odst. 1 trestního řádu: „*Stížnost se podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§ 137); jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho opatrovníku nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.*“
- 10 Podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu: „*Nadřízený orgán zamítne stížnost byla-li podána opožděně.*“

Posouzení předmětné věci

- 11 S poukazem na zákonná ustanovení uvedená v předchozí části, lze konstatovat, že touto stížností napadené usnesení vybočuje ze zákonných východisek. V důsledku toho považují vydané usnesení za nezákonné.
- 12 Za zásadní pochybení v této trestní věci je třeba považovat chybné stanovení lhůty pro podání stížnosti. Krajský soud v Brně v odůvodnění usnesení ze dne 27. května 2025 č.j. 4 To 78/2025–456 uvedl jako konec lhůty pro podání stížnosti proti usnesení Okresního soudu v Břeclavi ze dne 8. dubna 2025, č.j. 2 T 164/2022–446 datum 21. dubna 2025. Krajský soud v Brně však nevzal v potaz, že na den 21. dubna 2025 připadlo Velikonoční pondělí, což je den pracovního klidu. Pokud by Krajský soud v Brně postupoval v souladu s § 60 odst. 3 trestního řádu dospěl by ke správnému závěru, že koncem lhůty pro podání stížnosti proti usnesení Okresního soudu v Břeclavi ze dne 8. dubna 2025, č.j. 2 T 164/2022–446 je den 22. dubna 2025.
- 13 Obviněný podal stížnost proti usnesení Okresního soudu v Břeclavi ze dne 8. dubna 2025, č.j. 2 T 164/2022–446 právě dne 22. dubna 2025, čímž v souladu s § 60 odst. 4 písm. a) trestního řádu a § 143 odst. 1 trestního řádu podal stížnost včas. Krajský soud v Brně stížnost obviněného tedy nesprávně zamítl ve smyslu § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu jako opožděnou.
- 14 Z výše uvedeného vyplývá, že Krajský soud v Brně porušil zákon v neprospěch obviněného v ustanovení § 143 odst. 1 trestního řádu a § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu. Je nesporné, že průlom do právní moci rozhodnutí má místo pouze při zásadních a podstatných vadách, pro které nemůže napadené rozhodnutí obstát a když není možno trvat na jeho právní moci. Lze však mít za to, že usnesením Krajského soudu v Brně, ze dne 27. května 2025, č. j. 4 To 78/2025–456 došlo k takovému porušení zásad trestního řízení, že ani zájem na zachování jeho právní moci nemůže převážit nad zájmem na zákonnosti a dodržování základních zásad trestní odpovědnosti. Pochybením Krajského soudu v Brně byl obviněný ne vlastní vinou připraven o řádný opravný prostředek. Takový závěr nelze přejít a je nutné trvat na zrušení vadného rozhodnutí a řádném projednání stížnosti obviněného.
- 15 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 16 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Brně, ze dne 27. května 2025, č. j. 4 To 78/2025–456 byl v neprospěch obviněného F. T. porušen zákon v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Krajského soudu v Brně, ze dne 27. května 2025, č. j. 4 To 78/2025–456, jakož i další rozhodnutí na zrušení rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Krajskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

