

Ministerstvo spravedlnosti České republiky

Audit procesů přijetí a nakládání s digitálním majetkem

Červenec 2025

Ministerstvo spravedlnosti České republiky

V Praze, dne 31. července 2025

Audit procesů přijetí a nakládání s digitálním majetkem

Vážení,

dle Vašeho požadavku si Vám níže dovoluujeme předložit průběžný report o našich zjištěních na základě auditu procesů přijetí a nakládání s digitálním majetkem, jehož obsah je v souladu se smlouvou o provedení auditu č. MSP -160/2025-MSP-CES (dále jen „Smlouva“) uzavřenou dne 8.7.2025 mezi smluvními stranami Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „MSP“) a Grant Thornton Czech Republic s.r.o. společně s Grant Thornton Audit s.r.o. (dále jen jako „GT“), částí 1.

Tento report představuje průběžný výstup nad rámec Smlouvy dle Vašich požadavků a shrnuje dílčí zjištění známá ke dni 31. 7. 2025. Upozorňujeme, že se nejedná o konečnou auditní zprávu shrnující finální závěry k 1. části předmětu plnění dle Smlouvy, jelikož auditní práce nadále probíhají z důvodu termínu zahájení auditních prací v polovině července 2025. Zjištění mohou být ve finální auditorské zprávě upravena, mimo jiné i s ohledem na nově doložené podklady obdržené dne 28. 7. 2025.

Tento report je důvěrný a byl připraven výhradně pro potřeby MSP.

V případě Vašich jakýchkoliv dotazů či připomínek k závěrům či komentářům vybraných skutečností uvedeným v předloženém reportu se na nás, prosím, neváhejte kdykoliv obrátit.

S úctou

Grant Thornton Audit s.r.o.

Milan Pašek

Partner – auditor, č. osvědčení 2112

E milan.pasek@cz.gt.com

Grant Thornton Czech Republic s.r.o.

Tomáš Brabenec

Partner

E tomas.brabenec@cz.gt.com

Grant Thornton Czech Republic s.r.o.

Pujmanové 1753/10a,

Praha 4 – Nusle, 140 00

Česká republika

T +420 296 152 111

Grant Thornton Audit s.r.o.

Pujmanové 1753/10a,

Praha 4 – Nusle, 140 00

Česká republika

T +420 296 152 111

Management summary

Na základě skutečností, které jsme zjistili v rámci našich dosavadních prací jsme názoru, že MSp byly před okamžikem přijetí Daru známy Relevantní okolnosti, které naznačovaly, že existuje významné riziko, že Dar může pocházet z výnosů z trestné činnosti. Za této situace se domníváme, že nemělo – bez dalších navazujících kroků, které by toto riziko vyloučily, dojít ze strany MSp k přijetí Daru.

Nevíme o tom, že by byla transakce ze strany MSp komplexně posouzena před jejím uzavřením. V rámci auditu nám byly prezentovány dílčí úkony jednotlivých zástupců MSp. Tyto jednotlivé, dílčí kroky dle našich dosavadních zjištění nemusí být nutně chybné nebo nesouladné s interními či obecně platnými právními předpisy. Jelikož nám nebyla předána informace o celkové koordinaci transakce, vycházíme z toho, že k ní nedošlo. Tato skutečnost vedla nejspíše k tomu, že transakce nebyla identifikována jako riziková, což nutně měla být, a tudíž k ní nebylo přistupováno s náležitou obezřetností v souladu s principem řádné správy. V celkovém důsledku takový přístup MSp vedl k následným událostem spočívajícím právě v realizaci výše chybně neidentifikovaných rizik.

MSp sice nebylo „povinnou osobou“ dle AML zákona a formálně se na něj nevztahovala povinnost aplikovat opatření proti praní špinavých peněz, přesto jeho postup při přijetí Daru – s ohledem na nutnou známost Relevantních okolností – vykazuje závažné nedostatky. Nebyla provedena kontrola odpovídající rizikovému profilu transakce, chybělo posouzení ekonomické logiky a účelu Daru, chybělo posouzení reputační aspektu a nebyly aplikovány standardy „best practice“ běžné v kryptoměnovém sektoru. Tím MSp nenaplnilo princip řádné správy a odpovědného výkonu veřejné moci. Zejména v kontextu, že se jednalo o první transakci s kryptoměnami. Finální právní posouzení je nadále v procesu a bude součástí naší finální zprávy dle uzavřené smlouvy.

Současně existuje riziko, že v souvislosti s přijetím Daru, dalším nakládáním s ním a jeho následným prodejem prostřednictvím veřejné aukce mohlo dojít k naplnění skutkových podstat některých trestných činů. Podrobnější okolnosti a konkrétní indicie jsou rozpracovány v tomto předběžném reportu probíhajícího auditu.

Relevantní okolnosti pro závěry v tomto reportu

Níže uvedené události považujeme za klíčové pro identifikaci okamžiků, při nichž mohlo dojít k porušení právních předpisů. Jedná se o okolnosti, které vzbuzují podezření ohledně transakce a zejména ve svém celku měly u MSp vzbudit důvodné podezření o původu BTC. Nejedná se o úplný výčet.

- Pan TJ byl odsouzen za trestnou činnost, při které nakládal s BTC a ze které měl majetkový prospěch v podobě těchto BTC, o čemž MSp vědělo, když mělo k dispozici příslušné odsuzující rozsudky mj. obdržené od advokáta KT přinejmenším ode dne 29.1.2025;
- z usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 50 T 4/2017–4776 (MSp ho mělo k dispozici ode dne 22.1.2025) nevyplývá, že by Zařízení nebyla použita při trestné činnosti ani že BTC, ke kterým by z těchto Zařízení měl být přístup, nepochází z trestné činnosti; Krajský soud pouze konstatoval důkazní nouzi, kdy se podle jeho závěrů nepodařilo prokázat, že všechny BTC, ke kterým by z těchto Zařízení měl být přístup, pochází z trestné činnosti.
- z usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 50 T 4/2017–4776 vyplývá, že pan TJ „hesla již není schopen dohledat“ (MSp ho mělo k dispozici ode dne 22.1.2025), nicméně pan TJ krátce po vydání uvedeného usnesení poskytl MSp Dar BTC z Peněženek, s nimiž bylo možné nakládat právě jen prostřednictvím těchto hesel;
- TJ byl od okamžiku právní moci usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 50 T 4/2017–4776 oprávněn volně nakládat se Zařízeními, nicméně vyžadoval při odemčení Zařízení a poskytnutí Daru nestandardní účast Znalce;
- Osobu Znalce určil pan TJ, který také nesl náklady za poskytování jeho služeb;
- Cluster adres, ze kterého byl proveden Dar, byl na online veřejně dostupných zdrojích často označován jako "NucleusMarket", mj. info.arkm.com nebo www.wallexplorer.com; to mohlo MSp zjistit prostým vyhledáním na síti Internet nejpozději při přijetí Daru, kdy došlo k identifikaci adres Podpeněženek, z nichž pocházel Dar; nelegální povaha internetového tržiště "NucleusMarket", které bylo obdobné tržišti "Sheep Marketplace", byla veřejně dostupnou informací;
- I přes podezřelé okolnosti nebyla Darovací smlouva ani okolnosti transakce analyzovány právním oddělením MSp;
- Při následném prodeji BTC obdržených z Daru nedošlo k uveřejnění Peněženky MSp, na které byly BTC uloženy, nebyly uveřejněny taktéž ani žádné informace ohledně způsobu jejich nabytí či jiných okolnostech, které mohly být pro vydražitele relevantní, a to ani na výslovné žádosti vydražitelů;
- K uzavírání kupních smluv ohledně prodeje BTC docházelo i po dni 26.5.2025, kdy bylo MSp informováno o zajištění prostředků pana TJ – 50 BTC usnesením PČR NCOZ – SKPV expozitura Brno čj. NSOZ-2926- 17/tč-2025-417603–H, dle kterého se byly tyto BTC výnosem z trestné činnosti.

Část A (1/3) - Přezkum formálního procesu přijetí a hospodaření s kryptoměnou

Zadání dle smlouvy	GT komentář
Zmapovat proces uvnitř ministerstva vedoucí k přijetí, držení a zpeněžení kryptoměny vč. identifikace odpovědných osob, sekcí a odborů ministerstva	Proces uvnitř ministerstva vedoucí k přijetí, držení a zpeněžení kryptoměny byl komplexně zmapován. Byly přesně identifikovány jednotlivé kroky tohoto procesu, včetně zapojených osob, organizačních útvarů a příslušných sekcí ministerstva, které se na daném postupu podílely nebo s ním přišly do styku. V rámci provedené revize byl identifikován pouze omezený nesoulad týkající se zveřejněné Časové osy – konkrétně šlo o nepřesnosti v uvedených datech a názvech některých dokumentů. Nejednalo se však o skutečnosti mající zásadní vliv na další závěry uvedené v auditorském reportu.

Část A (2/3) - Přezkum formálního procesu přijetí a hospodaření s kryptoměnou

Zadání dle smlouvy	GT komentář
Přezkoumat, zda a v jakém rozsahu ministerstvo v dané věci spolupracovalo (konzultovalo) nebo mělo spolupracovat (konzultovat) s příslušnými institucemi, zejména s Ministerstvem financí, Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, Finančním analytickým úřadem, orgány činnými v trestním řízení a dalšími dotčenými subjekty. Pokud ke spolupráci došlo, zhodnotit zda jmenované orgány postupovaly v souladu s právními předpisy vč. předpisů interních. Pokud nikoli, identifikovat jednotlivá pochybení a odpovědné osoby (část 1/2).	Zmapovali jsme komunikaci MSp s ostatními institucemi a konstatujeme: Komunikace mezi MSp a MFČR byla zahájena dne 30. 1. 2025, kdy ministr spravedlnosti Pavel Blažek adresoval e-mail s přílohami (dopis advokáta KT, rozsudek ze dne 3. 9. 2019 č. j. 50 T 4/2017–4300 a usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 1. 2025 č. j. 50 T 4/2017–4776) ministru financí Zbyňku Stanjurovi. V další komunikaci se řešila zejména otázka zaúčtování Daru a postup při zpeněžení BTC prostřednictvím aukce. Uzavření Darovací smlouvy, s ohledem na v tu dobu známé okolnosti, zcela pominulo základní zásady obezřetnosti a principu řádné správy. Komunikace s ÚZSMV probíhala primárně ve vztahu k zajištění technického řešení k přijetí Daru a následného prodeje (technické zajištění Peněženky). Komunikace probíhala před i po uzavření Darovací smlouvy. Komunikace s FAU proběhla dne 13.3.2025, kdy MSp pouze informovalo o uzavření Darovací smlouvy. Komunikace proběhla dle Darovací smlouvy ex-post. Takový postup sice odpovídal Darovací smlouvě, nicméně jej s ohledem na okolnosti případu (kdy dárce měl v době převodu majetku známou trestní minulost, a MSp si muselo být této skutečnosti vědomo) považujeme za rizikový a komunikace tak měla být dopředná. První komunikace s NSZ proběhla v dubnu 2025, kdy pan Radomír Daňhel v souladu s Darovací smlouvou kontaktoval nejvyšší státní zástupkyni paní Lenku Bradáčovou s informací o uzavření Darovací smlouvy a s žádostí o návrh použití části prostředků získaných z Daru. Další komunikace následovala v červnu 2025, kdy ministryně Eva Decroix požádala vrchního státního zástupce Radima Dragouna o stanovisko k případným bezpečnostním rizikům plynoucím z Daru. MSp se 12.6.2025 obrátilo na ČAK s žádostí o prošetření postupu advokáta KT a zároveň se obrátilo i na NKČR s žádostí o prošetření postupu Notáře.

Část A (3/3) - Přezkum formálního procesu přijetí a hospodaření s kryptoměnou

Zadání dle smlouvy	GT komentář
Přezkoumat, zda a v jakém rozsahu ministerstvo v dané věci spolupracovalo (konzultovalo) nebo mělo spolupracovat (konzultovat) s příslušnými institucemi, zejména s Ministerstvem financí, Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, Finančním analytickým úřadem, orgány činnými v trestním řízení a dalšími dotčenými subjekty. Pokud ke spolupráci došlo, zhodnotit zda jmenované orgány postupovaly v souladu s právními předpisy vč. předpisů interních. Pokud nikoli, identifikovat jednotlivá pochybení a odpovědné osoby (část 2/2).	Dostupné interní předpisy jsme porovnali s relevantními právními předpisy a v současné chvíli jsme v nich neshledali rozpor. Jejich důkladný přezkum však je s ohledem na provázanost jednotlivých otázek předmětem dalšího šetření. V rámci interních předpisů jsme neidentifikovali individuální pochybení. Odkazujeme se zde primárně na vnitřní předpis MSp o pravidlech a postupech při hospodaření s majetkem státu, ke kterému má příslušnost hospodaření MSp. Na základě dostupných podkladů a informací nebylo možné komplexně posoudit, zda jmenované orgány postupovaly v souladu se svými interními předpisy. Interní předpisy těchto subjektů nám nebyly v rámci šetření předloženy, a tudíž nebylo možné ověřit, zda jejich postup odpovídal i těmto specifickým vnitřním normám. K otázce, v jakém rozsahu mělo MSp v dané věci dle právních předpisů spolupracovat s příslušnými institucemi, se podrobněji vyjadřujeme v části B, konkrétně na slidu 9.

Část B1 (1/2) - Přezkum právního rámce přijetí kryptoměny a hospodaření s ní

Zadání dle smlouvy	GT komentář
Prověřit, na základě jakého právního předpisu, právního jednání a v jaké formě ministerstvo kryptoměnu přijalo a hospodařilo s ní (část 1/2).	Relevantní právní předpisy pro přijetí a hospodaření MSp s BTC • ZMS: ustanovení § 12 odst. 1. • OZ: ustanovení § 2055. • Aukční řád: vydaný dle § 22 odst. 1 ZMS. Právní jednání k přijetí Daru Ministerstvo přijalo BTC na základě darování, a to Darovací smlouvou ze dne 7.3.2025. Ministerstvo je obecně oprávněno přijmout dar, který je poskytován v jeho prospěch, a to na základě § 2055 OZ a § 12 odst. 1 ZMS. Darovací smlouva byla uzavřena oprávněnou osobou, neboť byla uzavřena náměstkem. Náměstek přitom je oprávněn zastupovat ministra MSp. Ministr MSp byl o uzavření Darovací smlouvy a jejích podmínkách informován na základě informace ze dne 5.3.2025. Darovací smlouva byla uzavřena v písemné formě, přičemž podpisy smluvních stran jsou na stejné listině a součástí jednoho dokumentu, v souladu se zákonnými požadavky § 12 odst. 1 ZMS. Pravost podpisů nebyla dle našich informací nikým sporována.

Část B1 (2/2) - Přezkum právního rámce přijetí kryptoměny a hospodaření s ní

Zadání dle smlouvy	GT komentář
Prověřit, na základě jakého právního předpisu, právního jednání a v jaké formě ministerstvo kryptoměnu přijalo a hospodařilo s ní (část 2/2).	V Darovací smlouvě je obsaženo prohlášení pana TJ, že darované prostředky nejsou výnosem z trestné činnosti (čl. II odst. 3 Darovací smlouvy), a dále další související prohlášení, že darování neporušuje práva třetích osob. Na základě dostupných informací však tato prohlášení spíše nepravdivá, neboť existuje důvodné podezření, že předmětem Daru byly prostředky pocházející alespoň zčásti z trestné činnosti dárce, jak plyne z relevantních skutkových okolností popsaných v úvodu tohoto reportu. Před převodem Daru měl proběhnout testovací převod ve výši 1 BTC (čl. I odst. 5 Darovací smlouvy), tento testovací převod však nebyl uskutečněn ve správné výši, když v rámci testovacího převodu bylo na MSp převedeno pouze 0,468 BTC.
Identifikovat a popsat veškeré relevantní právní předpisy a interní normy ministerstva, které se vztahují k přijetí kryptoměny a hospodaření s ní.	V první části na tuto otázku jsme identifikovali relevantní právní předpisy vztahující se k přijetí a hospodaření s BTC, zejména: • ZMS; • zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; s nimi související vyhlášky a další relevantní předpisy. S ohledem na to, že výčet relevantních předpisů je úzce závislý na analýze ostatních zkoumaných otázek, je tento seznam předmětem dalšího zkoumání.

Část B2 (1/2) - Přezkum právního rámce přijetí kryptoměny a hospodaření s ní

Zadání dle smlouvy	GT komentář
Identifikovat a popsat veškeré relevantní právní předpisy a interní normy ministerstva, které se vztahují k přijetí kryptoměny a hospodaření s ní.	V rámci šetření jsme identifikovali interní předpisy MSp, které jsou relevantní ve vztahu k přijetí kryptoměny a hospodaření s ní. Jedná se o: • Vnitřní předpis MSp o pravidlech a postupech při hospodaření s majetkem státu, ke kterému má MSp příslušnost hospodaření, • Etický kodex, • Organizační řád, • Pokyn o finanční kontrole, podpisové vzory pro řídící kontrolu, a o podpisových oprávněních pro disponování s prostředky na bankovních účtech MSp, • Postup při uzavírání smluv a objednávek a jejich evidenci v centrální evidenci. Na základě jejich analýzy konstatujeme, že přijetí kryptoměny (ostatně ani jiných digitálních aktiv) není explicitně upraveno v žádném z těchto předpisů, jsou pouze obecná pravidla pro nabývání majetku. Kryptoměna (či jiná digitální aktiva) jako forma majetku s sebou nese určitá specifika, která doporučujeme do interních předpisů zakomponovat (toto bude předmětem 2. části auditu), současně zde vzniká prostor pro nejednoznačný výklad postupu při jejím přijetí, evidenci, zajištění či následném zpeněžení.

Část B2 (2/2) - Přezkum právního rámce přijetí kryptoměny a hospodaření s ní

Zadání dle smlouvy	GT komentář
Ověřit, zda přijetí kryptoměny a hospodaření s ní bylo právně přípustné a v souladu s interními předpisy ministerstva.	Obecně je přijetí kryptoměny a hospodaření s ní právně přípustné a v souladu s interními předpisy MSp. To, zda interní předpisy obsahují úpravu pro přijetí daru, u kterého je podezření, že pochází z trestné činnosti, a zda interní předpisy ukládají povinnost zjišťovat původ darovaného majetku, je předmětem další analýzy. Soulad s právními předpisy je pak řešen v jiných částech tohoto reportu, zejm.: • Darovací smlouva a její uzavření: slide 8 a následující • Trestněprávní otázky: slide 12 a následující • AML otázky: slide 15
Identifikovat orgány České republiky (např. FAÚ, ÚZSVM, BIS), které v souladu se svými pravomocemi a povinnostmi před, při či po přijetí kryptoměny do tohoto transferu zasáhly, resp. identifikovat ty, které v souladu se svými pravomocemi a povinnostmi tak učinit měly vč. popisu právního rámce, který jim ukládal povinnost do transferu zasáhnout.	Před, při ani bezprostředně po přijetí BTC podle nám dostupných informací do transakce nezasáhl žádný orgán. Vyhodnocení, zda některý takový orgán měl zasáhnout a na základě jakého právního předpisu, je předmětem probíhajícího zkoumání.

Část C1 (1/2) - Přezkum souladu postupu při hospodaření s kryptoměnou a právními předpisy

Zadání dle smlouvy	GT komentář
Identifikovat situace, v nichž přijetí kryptoměny a hospodaření s ní mohlo probíhat v rozporu s právními předpisy, zejména v oblastech trestního práva, hospodaření se státním majetkem a opatření proti praní špinavých peněz (část 1/2).	Trestní odpovědnost na straně MSp v souvislosti s přijetím Daru a hospodařením s ním: Česká republika nemůže být odpovědná za spáchání trestného činu; z toho důvodu lze dovozovat odpovědnost pouze ve vztahu k fyzickým osobám, které figurovaly v předmětné kauze. Upozorňujeme, že hodnocení trestněprávního jednání všech osob bude vycházet z případných zjištění orgánů činných v trestním řízení. Legalizace výnosu z trestné činnosti Prostředky, které MSp přijalo s ohledem na Relevantní okolnosti, mohly být výnosem z trestné činnosti pana TJ. Vzhledem k tomu, že došlo k převodu Daru na MSp, by takové jednání mohlo vykazovat znaky trestného činu legalizace výnosu z trestné činnosti. • spáchání z nedbalosti Podstatou nedbalosti je nedodržení požadavku náležité míry opatrnosti odpovídající konkrétní situaci. Vzhledem k popsáním Relevantním okolnostem a okolnostem vedoucím k přijetí Daru ze strany MSp a následnému nakládáním s ním, by mohla být dovozována nedbalost osob, které MSp zastupovaly či za MSp jednaly v souvislosti s přijetím Daru a dalším nakládáním s ním, potažmo s finančními prostředky získanými prodejem Daru. • spáchání úmyslně Pokud by relevantní osoby věděly o tom, že Dar je, byť jen z části, výnosem z trestné činnosti, kvalifikace takového jednání by mohla spočívat ve vyšší míře zavinění, a to formou úmyslu, čímž by došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu úmyslné legalizace výnosů z trestné činnosti. S ohledem na hodnotu BTC, by se mohlo jednat až o trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti v jeho kvalifikované podobě podle § 216 odst. 5 TZ.

Část C1 (2/2) - Přezkum souladu postupu při hospodaření s kryptoměnou a právními předpisy

Zadání dle smlouvy	GT komentář
Identifikovat situace, v nichž přijetí kryptoměny a hospodaření s ní mohlo probíhat v rozporu s právními předpisy, zejména v oblastech trestního práva, hospodaření se státním majetkem a opatření proti praní špinavých peněz (část 2/2).	Nepřekážení trestného činu Za předpokladu, že došlo ke spáchání úmyslného trestného činu legalizace výnosů z trestného činnosti v hodnotě nad 10.000.000 Kč, by byla založena možnost dovození trestní odpovědnosti pro osoby, které: • hodnověrně věděly o tom, že Dar je, byť jen z části výnosem z trestné činnosti pana TJ; • byly účastny procesu přijetí Daru a nakládání s ním a toto jednání nepřekazily. Podvod • V případě, že došlo k úmyslnému zamlčení podstatných okolností při zveřejnění a uskutečňování aukcí ze strany osob činných pro MSp, nelze vyloučit naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu. • S ohledem na původ Daru a označení převáděných BTC (respektive relevantních Peněženek), kvůli kterému tyto BTC nejsou obecně přijímány směnárny, čímž je značně omezena převoditelnost a eventuálně i hodnota BTC, jde o podstatnou vlastnost těchto BTC, na základě níž by předmětné BTC nemusely být kupujícími v rámci aukce vydraženy, respektive vydraženy za výslednou částku.

Část C2 - Přezkum souladu postupu při hospodaření s kryptoměnou a právními předpisy

Zadání dle smlouvy	GT komentář
Identifikovat situace, v nichž přijetí kryptoměny a hospodaření s ní mohlo probíhat v rozporu s právními předpisy, zejména v oblastech trestního práva, hospodaření se státním majetkem a opatření proti praní špinavých peněz. Posouzení by mělo vycházet i ze zhodnocení naplnění určitých zásad, uplatnění nároku státu na konfiskaci majetku a přijímání digitálního majetku v důsledku konfiskace či zajištění (nejen darování).	V době uzavření Darovací smlouvy podle nám dostupných informací nebyl TJ trestně stíhaný, jeho předchozí trestní stíhání bylo pravomocně skončeno a Zařízení mu byla pravomocně vrácena. Za této situace v době poskytnutí Daru dle platné právní úpravy neexistoval jiný institut, na základě kterého by MSp mohlo bezúplatně nabýt BTC, než darování. MSp nemohlo rozhodnout o zajištění, zabránění ani propadnutí BTC. Pokud by v době přijetí Daru běželo trestní stíhání ohledně aktivit TJ v souvislosti s „Nucleus Market“, bylo by možné zabývat se otázkou, zda MSp nemělo počkat na rozhodnutí soudu a nenechat BTC případně propadnout. Jelikož ale toto trestní stíhání podle nám dostupných informací v době přijetí Daru neběželo, je tato úvaha nerelevantní. Tím však nejsou dotčeny závěry k předchozí otázce, a to zejména ve vztahu k legalizaci výnosů z trestné činnosti. Nad rámec analýzy upozorňujeme, že provedené zajištění BTC v předchozím trestním řízení sloužilo pouze jako dočasné procesní opatření a na jeho základě stát nemohl získat BTC; pouze bylo dočasně omezeno nakládání s nimi.

Část D - Posouzení souladu s národními a mezinárodními standardy v oblasti AML/CFT

Zadání dle smlouvy	GT komentář
Ověřit, zda se na ministerstvo v souvislosti s přijetím kryptoměny a hospodaření s ní ve formě daru vztahovala povinnost aplikovat pravidla v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (AML/CFT), resp. zda ministerstvo v době přijetí kryptoměny, s ohledem na mu tehdy dostupné informace, přiměřeně vyhodnotilo původ kryptoměny zejm. z hlediska trestního práva (např. jako možný výnos z trestné činnosti) a identifikovalo relevantní rizika. Součástí posouzení je i přezkum, zda byl postup ministerstva v souladu s principy řádné správy a odpovědného přístupu ke zjišťování identity a důvěryhodnosti dárce (např. princip „Know Your Counterparty“).	Ministerstvo spravedlnosti není „povinnou osobou“ dle § 2 AML zákona a povinnost aplikovat pravidla v oblasti prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu dle tohoto zákona se na něj nevztahovala, a to ani v souvislosti s přijetím daru, ani v souvislosti s prodejem BTC v elektronické aukci. Ministerstvo tak nebylo povinno k realizaci povinností ve smyslu § 7 až § 29bj AML zákona. V postupu ministerstva lze nicméně spatřovat nedostatky s ohledem na principy řádné správy a odpovědného přístupu k zjišťování identity a důvěryhodnosti dárce, a to především s ohledem na nezávazné mezinárodní standardy FATF (FATF (2012-2025), <i>International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation</i>, FATF, Paris, France), ale i obecné neformální zásady kvalitního spravování věcí veřejných, které vycházejí z ústavních zásad a obecných právních principů. Ministerstvo na základě Relevantních okolností neidentifikovalo rizikovost transakce a následně nepřijalo opatření odpovídající Relevantním okolnostem, nevyhodnotilo dostatečně ekonomickou logiku a účel daru, opomenulo reputační aspekt a neaplikovalo tzv. „best practice“ standardy běžné v kryptoměnovém sektoru. Hlubší posouzení je ovšem stále předmětem probíhající analýzy, přičemž dosavadní závěry se mohou od konečných výsledků lišit.
Posoudit, zda byla přijata přiměřená opatření k ověření identity dárce, jeho majetkového zázemí a případných rizik ohrožujících důvěryhodnost a integritu veřejné moci.	Obecně se uplatní závěry vymezené v odpovědi na předchozí bod, přičemž detailní posouzení je v tuto chvíli předmětem probíhající analýzy.

Přílohy

- A. Glosář
- B. Interní předpisy
- C. Důležité upozornění

17-19
20
21

A. Glossář 1/3

Obecné

AML zákon	Zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu
Aukční řád	Aukční řád systému pro provádění elektronických aukcí formou dle § 22 odst. 1 ZMS, který je publikovaný na webových stránkách https://www.uzsvm.gov.cz/aukcni-rad
BTC	Virtuální měna bitcoin
Cluster adres	Skupina Peněženek
Časová osa	<u>Časová osa tzv. bitcoinové kauzy - Ministerstvo spravedlnosti České republiky - Portál justice</u>
ČAK	Česká advokátní komora
Dar	Předmět Darovací smlouvy, který tvoří celkem 468,468 BTC
Darovací smlouva	Darovací smlouva, ze dne 7.3. 2025 mezi MSp jako obdarovaným a panem TJ jako dárce, jejímž předmětem byl Dar
FAU	Finanční analytický úřad
FATF	Finanční akční výbor (Financial Action Task Force)

A. Glosář 2/3

Obecné	
KT	Právní zástupce TJ – JUDr. Kárim Titz, advokát se sídlem Kobližná 47/19 60200 Brno, ev. č. ČAK 01538
MFČR	Ministerstvo financí České republiky
MSp	Ministerstvo spravedlnosti České republiky
NCOZ	Národní centrálu proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování
Notář	JUDr. Lubomír Mika, notář, se sídlem Dvořákova 646/10, 602 00 Brno-střed
NKČR	Notářská komora České republiky
NSZ	Nejvyšší státní zastupitelství
OZ	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
PČR	Policie České republiky
Peněženka	Digitální nástroj, který slouží k uchovávání, přijímání a odesílání BTC

A. Glosář 3/3

Obecné

Podpeněženka	Specifická část nebo oddělený účet v rámci Peněženky, která slouží k organizaci a správě prostředků.
Relevantní okolnosti	Relevantní okolnosti pro závěry v tomto reportu uvedené na slidu 4 tohoto reportu.
TJ	Pan Tomáš Jiříkovský, [REDACTED]
TZ	Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
ÚZSM	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
Zařízení	Notebook zn. MacBook Pro, model A1398, v.č. C02PR94AG8WP, IPad, model A1566, v.č. DMPPT273G5W2, IPad, model A1673, v.č. DMPRF7EJH1 MM, IPad, model A1566, v.č. DMRNR86NG5VW, IPhone, model A1687, id: BCG-E2944A, Notebook Microsoft, č. 030776554053 včetně stylusu. Mobilní telefon iPhone, model A1586, IMEI-356976067922212, Mobilní telefon MEIZU, IMEI-862095022226614
Znalec	Ing. Jiří Berger, soudní znalec v oboru kybernetiky a výpočetní techniky
ZMS	Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů

B. Interní předpisy

Obecné

Vnitřní předpis MSp o pravidlech a postupech při hospodaření s majetkem státu, ke kterému má MSp příslušnost hospodaření,	Pokyn Ministerstva spravedlnosti ze dne 29. ledna 2014, č.j. MSP-192/2013-OSU-OSU, o pravidlech a postupech při hospodaření s majetkem státu, ke kterému má příslušnost hospodaření Ministerstvo spravedlnosti v platném znění pokynu
Etický kodex	Rozhodnutí č. 12/2012 ministra spravedlnosti ze dne 18.září.2012, č.j. 98/2012-OP-OS, kterým se vydává Etický kodex zaměstnance Ministerstva spravedlnosti
Organizační řád	Služební předpis č 9/2024 státního tajemníka Ministerstva spravedlnosti ze dne 17. prosince 2024, č.j.MSP-32/2024-ORLZ-ORG/16, kterým se vydává Organizační řád Ministerstva spravedlnosti v platném znění služebního předpisu
Pokyn o finanční kontrole, podpisové vzory pro řídící kontrolu, a o podpisových oprávněních pro disponování s prostředky na bankovních účtech MSp	Pokyn č. 2/2021 Ministerstva spravedlnosti ze dne 16.6.2021 čj. 60/2020-OIM-OSU, o finanční kontrole, podpisových vzorech pro řídící kontrolu a podpisových oprávněních pro disponování s prostředky na bankovních účtech Ministerstva spravedlnosti v platném znění pokynu
Postup při uzavírání smluv a objednávek a jejich evidenci v centrální evidenci	Pokyn č. 7/2017 Ministerstva spravedlnosti ze dne 30. června 2017, č.j. MSP-42/2017-OPR-PR, o postupu při uzavírání smluv a objednávek a o jejich evidování v centrální evidenci Ministerstva spravedlnosti

C. Důležité upozornění

Rozsah práce a limitace

Naše práce a provedené analýzy se zaměřovaly na oblasti specifikované v příloze č. 1 smlouvy o provedení auditu č. MSP -160/2025-MSP-CES, ačkoli se nejedná o finální výstup ve smyslu smlouvy.

Provedené analýzy byly omezeny z hlediska zkoumaných oblastí i z hlediska rozsahu, v jakém byly tyto oblasti analyzovány a přezkoumávány. Mohou samozřejmě existovat i další záležitosti, než které jsou uvedeny v tomto reportu, které by mohly být relevantní v souvislosti s účelem reportu a které by mohly být odhaleny širším a podrobnějším přezkumem.

Naše práce vycházely z předaných dat a informací ze strany MSp.

Obecné

Tento report byl vydán s vědomím, že představitelé MSp upozornili na všechny záležitosti, kterých jsou si vědomi a které mohou mít dopad na tento report až do data vydání tohoto reportu.

Tento report a analýzy v něm obsažené neberou v potaz žádné skutečnosti, které vyvstaly po datu 28.07.2025