



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 1. července 2024  
č. j. MSP-579/2023-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

MSP-579/2023-ODKA-SPZ/3  
  
0100204004733494

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. I. Š. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:** trestní spis OS v Mostě sp. zn. 7 T 103/2023

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněné I. Š.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 25. 9. 2023, č. j. 7 T 103/2023-303.

#### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal dne 21. 6. 2023, č. j. 1 ZT 219/2022-34 obžalobu na obviněného Josefa Ferka, obviněné I. Š. a D. P. pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Státní zástupce navrhl uznat obviněné vinnými z uvedených přečinů a uložit jim úhrnné tresty odnětí svobody ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, a to obviněnému J. F. v trvání 15 měsíců, obviněné I. Š. v trvání 8 měsíců a obviněné D. P. v trvání 1 roku a zařadit všechny obviněné pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
2. Okresní soud v Mostě svým usnesením ze dne 29. 6. 2023, č. j. 7 T 130/2023-260 dle § 314c odst. 1 písm. b) trestního řádu zastavil trestní stíhání obviněné D. P. v této věci.

#### **Napadené rozhodnutí**

3. Okresní soud v Mostě svým rozsudkem ze dne 25. 9. 2023, č. j. 7 T 103/2023-303 uznal obviněného Josefa Ferka a obviněnou I. Š. vinnými přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku a přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Obviněnému J. F. byl dle § 178 odst. 2 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců a dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku jej pro výkon tohoto trestu zařadil do věznice s ostrahou. Obviněné I. Š. byl dle § 178 odst. 2 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Tímto rozhodnutím byly rovněž zrušeny výroky o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 16. 5. 2023, č. j. 4 T 21/2023-256, z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 8. 2022, č.j. 2 T 25/2022-62 ve vztahu k obviněnému F. a z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 5. 2022, č.j. 2 T 17/2022-35 ve vztahu k obviněné Š., jakož i všechna rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující. Obvinění i státní zástupce se vzdali práva na odvolání, tudíž k nabytí právní moci napadeného rozhodnutí došlo dne 25. 9. 2023.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

4. **Podle § 122 odst. 1 trestního řádu** odsuzující rozsudek musí obsahovat výrok o trestu s uvedením zákonných ustanovení, podle nichž byl trest vyměřen, nebo podle nichž bylo od potrestání upuštěno, a jde-li o podmíněné upuštění od potrestání s dohledem, též výrok o stanovení zkušební doby a její trvání. Byl-li nad pachatelem vysloven dohled, musí být z výroku rozsudku zřejmé, zda dohled má být vykonáván v rozsahu stanoveném trestním zákonem nebo zda jsou vedle něj pachateli ukládána další přiměřená omezení a povinnosti. Byl-li uložen trest, jehož výkon lze podmíněně odložit, musí rozsudek obsahovat i výrok o tom, zda byl podmíněný odklad povolen, popřípadě na jaké podmínky je vázán. **Byl-li uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, musí rozsudek obsahovat výrok o způsobu výkonu tohoto trestu.** Je-li odsouzený pachatelem trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny, je nutno výrok o tom rovněž pojmout do rozsudku.
5. **Podle § 56 odst. 2, písm. a) trestního zákoníku** soud zpravidla zařadí do věznice s ostrahou pachatele, u kterého nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

#### *Posouzení předmětné věci*

6. Okresní soud v Mostě ve svém rozsudku ze dne 25. 9. 2023, č.j. 7 T 103/2023-303 rozhodl o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody obviněné I. Š., jak je zřejmé z odůvodnění rozhodnutí, jež učinila samosoudkyně v jednací síni a je zachyceno na zvukovém záznamu. Ve výroku o trestu však soud opomněl obviněnou zařadit pro výkon tohoto trestu do určitého druhu věznice podle § 122 odst. 1 trestního řádu ve spojení s § 56 odst. 2 trestního zákoníku. Tímto se tedy stal tento výrok neúplným, nezákonným, a tedy nevykonatelným a nelze tak nařídít výkon tohoto trestu ve smyslu ust. § 321 odst. 1 trestního řádu.
7. Skutečnost, že by nemohl být obviněnou trest vykonán z důvodu pochybení soudu, může mít závažný dopad například na případné zahlazení trestu, neboť to je vázáno právě na výkon uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody.
8. Vzhledem ke vzdání se práva na odvolání obou stran a nevyhlášení části výroku o trestu týkající se zařazení obviněné do určitého druhu věznice, není možné vadu rozhodnutí napravit v odvolacím řízení ani opravným usnesením. V této věci je tak přípustný pouze mimořádný opravný prostředek ve formě stížnosti pro porušení zákona.

9. V této věci odkazuji na rozsudek Nejvyššího soudu ve věci vedené pod sp. zn. 8 Tz 125/2006, ze dne 18. 10. 2006 a jeho přiměřené aplikaci, kdy rovněž došlo k vyslovení porušení zákona v neprospěch obviněného a výrok o trestu byl doplněn.
10. Mám za to, že rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 25. 9. 2023, č.j. 7 T 103/2023-303 byl porušen zákon v neprospěch obviněné I. Š. v ust. § 122 odst. 1 trestního řádu ve spojení s § 56 odst. 2, písm. a) trestního zákoníku.
11. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 25. 9. 2023, č.j. 7 T 103/2023-303, byl v neprospěch obviněné I. Š. porušen zákon v ustanovení § 122 odst. 1 trestního řádu ve spojení s § 56 odst. 2, písm. a) trestního zákoníku,
- 2) a dále postupoval podle § 270 odst. 2 trestního řádu a chybějící výrok o způsobu výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody doplnil.

## **Na vědomí:**

Nejvyšší státní zastupitelství  
Krajský soud v Ústí nad Labem k č.j. Spr 2132/2023  
Obv. I. Š.