III.

Návrh

**ZÁKON**

ze dne 2025,

**o odčerpání majetku protiprávního původu v rámci boje proti organizované trestné činnosti, porušování mezinárodních sankcí, legalizaci výnosů z trestné činnosti a související trestné činnosti a o změně dalších souvisejících zákonů (zákon o odčerpání majetku protiprávního původu)**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST první

**ODČERPÁNÍ MAJETKU PROTIPRÁVNÍHO PŮVODU**

## § 1

**Předmět úpravy a její vztah k jiným zákonům**

(1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie1) a upravuje odčerpání majetku souvisejícího s organizovanou trestnou činností, porušováním mezinárodních sankcí, závažnou legalizací výnosů z trestné činnosti a s ní související závažnou trestnou činností.

(2) Nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li to z povahy věci vyloučeno, použije se na řízení o odčerpání majetku protiprávního původu trestní řád a na mezinárodní spolupráci zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Ustanovení jiných právních předpisů o trestním řízení a o orgánech činných v trestním řízení ve vztahují i na řízení podle tohoto zákona a soud, státního zástupce a policejní orgán při postupu podle tohoto zákona.

*---------*

1) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1260 ze dne 24. dubna 2024 o vymáhání a konfiskaci majetku.

*CELEX: 32024L1260*

## § 2

**Výklad pojmů**

(1) Předběžným šetřením se rozumí úsek řízení o odčerpání majetku protiprávního původu od zahájení tohoto řízení do podání návrhu na odčerpání majetku protiprávního původu (dále jen „návrh na odčerpání majetku“) soudu.

(2) Původním trestným činem se rozumí

a) trestný čin účasti na teroristické skupině (§ 312a trestního zákoníku), financování terorismu (§ 312d trestního zákoníku), účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361 trestního zákoníku) nebo trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny (§ 107 trestního zákoníku), na který trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 4 léta,

b) zločin, který byl nebo měl být spáchán členem organizované skupiny nebo ve spojení s organizovanou skupinou, pokud jím byl nebo měl být získán majetkový prospěch velkého rozsahu nebo způsobena škoda velkého rozsahu, a

c) trestný čin zpronevěry podle § 206 odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, podvodu podle § 209 odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 4, 5 trestního zákoníku, zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 5 trestního zákoníku nebo porušení mezinárodních sankcí podle § 410 odst. 4 trestního zákoníku[[1]](#footnote-1).

(3) Rozhodným obdobím se rozumí doba 5 let před spácháním původního trestného činu, doba jeho páchání a doba po jeho spáchání až do pravomocného skončení trestního řízení.

(4) Dotčenou osobou se rozumí osoba, jejíž majetek má být odčerpán v řízení podle tohoto zákona. V případě, že je majetek součástí svěřenského fondu nebo obdobného zařízení (dále jen „svěřenský fond“) nebo podílového fondu, je dotčenou osobou správce svěřenského fondu nebo obhospodařovatel podílového fondu. Pokud není známo, kdo majetek, který má být odčerpán, vlastní, nebo pokud vlastnické právo k majetku uplatňuje více osob a není zřejmé, která z nich je vlastníkem, považuje se za dotčenou osobu osoba, které byl majetek zajištěn nebo u které byl zjištěn, dokud není prokázáno, kdo majetek vlastní.

(5) Vedlejší osobou se rozumí

a) podezřelý nebo obviněný v trestním řízení o původním trestném činu, pokud se vůči němu prokazuje některá z okolností uvedených v § 3 odst. 2, a

b) osoba, která tvrdí, že je vlastníkem majetku, který byl zajištěn dotčené osobě nebo byl u ní zjištěn.

(6) Stranou v řízení podle tohoto zákona před soudem je státní zástupce, dotčená osoba a vedlejší osoba.

*CELEX: 32024L1260*

## § 3

**Odčerpání majetku protiprávního původu**

(1) Majetek zjištěný v trestním řízení o původním trestném činu lze odčerpat postupem podle tohoto zákona, pokud má soud na základě všech konkrétních okolností případu za to, že je tento majetek protiprávního původu. Soud majetek neodčerpá, pokud by to nebylo přiměřené okolnostem případu nebo poměrům dotčené osoby.

(2) Konkrétními okolnostmi, které mohou nasvědčovat závěru o protiprávním původu majetku, jsou zejména následující skutečnosti:

a) hrubý nepoměr majetku, který dotčená osoba nabyla nebo převedla na jinou osobu nebo do majetku ve svěřenském nebo podílovém fondu v rozhodném období, k jejím příjmům nabytým v souladu se zákonem,

b) dotčená osoba spáchala v rozhodném období úmyslný trestný čin, kterým získala nebo měla získat majetkový prospěch, je vůči ní uvalena sankce ve smyslu zákona o porušení mezinárodních sankcí nebo se pohybuje v kriminálním prostředí anebo je ve spojení s osobou, která páchá trestnou činnost, je vůči ní uvalena sankce ve smyslu zákona o provádění mezinárodních sankcí nebo se pohybuje v kriminálním prostředí,

c) s majetkem byl v rozhodném období proveden nejméně jeden podezřelý obchod ve smyslu zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu,

d) dotčená osoba nabyla majetek v rozhodném období bezplatně nebo za nápadně výhodných podmínek,

e) majetek nabyla v rozhodném období právnická osoba, ve které má vedlejší osoba uvedená v § 2 odst. 5 písm. a) sama nebo ve spojení s osobami blízkými většinovou majetkovou účast, většinový podíl na hlasovacích právech nebo rozhodující vliv na řízení,

f) dotčená osoba majetek v rozhodném období převedla do svěřenského fondu nebo podílového fondu,

g) dotčená osoba neměla v rozhodném období žádné stálé zákonné příjmy,

h) není znám žádný věrohodný zdroj majetku dotčené osoby,

i) v rozhodném období byly provedeny úkony směřující k zastření původu majetku nebo jeho skutečného vlastníka,

j) v rozhodném období byly porušeny právní předpisy týkající se nakládání s majetkem, jeho zdanění, označování nebo evidence, nebo

k) dotčená osoba neposkytla věrohodné a ověřitelné informace o zákonném původu majetku nebo o něm poskytla nepravdivé nebo zkreslené informace.

(3) Pokud v rozhodném období vedlejší osoba uvedená v § 2 odst. 5 písm. a) majetek převedla sama nebo prostřednictvím jiných osob na dotčenou osobu nebo do svěřenského fondu anebo podílového fondu, nebo jej dotčená osoba nabyla do společného jmění manželů s takovou vedlejší osobou, zjišťují se konkrétní okolnosti uvedené v odstavci 2 písm. a), b), g), h) a k) ve vztahu k takové vedlejší osobě namísto dotčené osoby. Pokud má být majetek odčerpán dědici nebo právnímu nástupci osoby, které nemohl být odčerpán, neboť zemřela, byla prohlášena za mrtvou nebo zanikla, zjišťují se konkrétní okolnosti, které mohou nasvědčovat závěru o protiprávním původu majetku, ve vztahu k této osobě.

(4) Soud při určení majetku, který odčerpává, stanoví konkrétní věci podléhající odčerpání. Není-li známo, kde se věci, které by mohly být odčerpány, nacházejí, nebo jejich odčerpání není vhodné zejména s ohledem na práva třetích osob, anebo jestliže ten, komu mohla být věc odčerpána, ji před rozhodnutím o odčerpání zničí, poškodí, zcizí, nebo její odčerpání jinak zmaří, může soud uložit odčerpání náhradní hodnoty, včetně peněžité částky, až do výše, která odpovídá hodnotě takové věci. Hodnotu věci, jejíž odčerpání mohl soud uložit, soud stanoví na základě odborného vyjádření nebo znaleckého posudku.

(5) Odčerpání majetku nebo náhradní hodnoty postihuje i plody a užitky, které náležejí dotčené osobě. Odčerpání majetku a náhradní hodnoty se nevztahuje na věci, jichž je nezbytně třeba k uspokojení životních potřeb dotčené osoby nebo osob, o jejichž výživu nebo výchovu je tato osoba podle zákona povinna pečovat.

(6) Odčerpaný majetek nebo odčerpaná náhradní hodnota připadají státu.
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## § 4

**Příslušnost**

(1) K vedení předběžného šetření a zastupování návrhu na odčerpání majetku v řízení před soudem je příslušný státní zástupce, který byl příslušný k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v trestním řízení o původním trestném činu.

(2) Jednotlivé úkony v předběžném šetření vykonává na pokyn státního zástupce policejní orgán, který byl činný v trestním řízení o původním trestném činu; tento policejní orgán na žádost státního zástupce nebo samosoudce opatřuje jednotlivé důkazy i v řízení před soudem.

(3) K provádění úkonů v předběžném šetření je příslušný soudce, který byl nebo by byl v trestním řízení o původním trestném činu příslušný k úkonům v přípravném řízení. K rozhodování o stížnosti proti usnesení o zajištění majetku nebo o prodloužení zajištění majetku je v předběžném šetření příslušný soud uvedený v § 146a trestního řádu.

(4) O návrhu státního zástupce na odčerpání majetku rozhoduje samosoudce soudu, který byl nebo by byl příslušný rozhodovat o obžalobě v prvním stupni v trestním řízení o původním trestném činu.

## § 5

**Práva a povinnosti dotčené osoby a vedlejší osoby**

(1) Dotčená osoba a vedlejší osoba, která se účastní řízení o odčerpání majetku protiprávního původu, má v řízení před soudem stejná práva a povinnosti jako zúčastněná osoba podle trestního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.

(2) Pokud dotčená nebo vedlejší osoba uvedená v § 2 odst. 5 písm. a) prohlásí, že neovládá český jazyk, nebo jde o osobu, s níž se nelze dorozumět jinak než některým z komunikačních systémů neslyšících a hluchoslepých osob, přeloží se jí písemně návrh na odčerpání majetku, usnesení soudu ve věci samé a rozhodnutí o stížnosti; to neplatí, jestliže dotčená osoba nebo vedlejší osoba uvedená v § 2 odst. 5 písm. a) po poučení prohlásí, že pořízení překladu takového návrhu nebo rozhodnutí nepožaduje. Ustanovení § 28 odst. 1 věty třetí a čtvrtá, § 28 odst. 2 věta poslední a § 28 odst. 3 trestního řádu se použijí přiměřeně.
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## § 6

**Opatrovník dotčené osoby**

(1) Není-li známo místo pobytu nebo sídla dotčené osoby, v předběžném šetření soudce na návrh státního zástupce a v řízení před soudem samosoudce ustanoví této osobě opatrovníka, který je advokátem. Opatrovník má v řízení o odčerpání majetku protiprávního původu stejná práva jako dotčená osoba.

(2) Všechny písemnosti určené dotčené osobě se doručují pouze opatrovníku. Předvolání dotčené osoby k veřejnému zasedání doručí samosoudce i dotčené osobě veřejnou vyhláškou. Veřejné zasedání se provede i v nepřítomnosti dotčené osoby, a to bez ohledu na to, zda se o něm dozvěděla.

(3) Proti rozhodnutí o ustanovení opatrovníka může podat stížnost opatrovník a v řízení před soudem i státní zástupce.

## § 7

**Doručování písemností**

(1) Osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, může být písemnost doručena veřejnou vyhláškou.

(2) Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost nebo oznámení o možnosti převzít písemnost vyvěsí na úřední desce v budově orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též na elektronické úřední desce takového orgánu. Desátým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

## § 8

**Nahlížení do spisů**

Dotčená osoba, vedlejší osoba a jejich zmocněnci mají v rozsahu potřebném k zajištění plné možnosti uplatnění svých práv právo v řízení před soudem nahlížet do spisů. Totéž právo má zákonný zástupce nebo opatrovník dotčené osoby nebo vedlejší osoby, jestliže tyto osoby nejsou plně svéprávné nebo je-li jejich svéprávnost omezena. Jiné osoby tak mohou činit se souhlasem samosoudce, pokud je toho třeba k uplatnění jejich práv nebo na tom samosoudce shledal veřejný zájem. Při nahlížení do spisů nesmí být zpřístupněn protokol o hlasování a údaje umožňující identifikaci svědka podle § 55 odst. 2 trestního řádu. Ustanovení § 65 odst. 4 až 7[[2]](#footnote-2) trestního řádu se použijí obdobně.
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## § 9

**Zajištění majetku**

(1) Je-li to zapotřebí pro účely řízení o odčerpání majetku protiprávního původu, státní zástupce a v řízení před soudem samosoudce může provést potřebné zajišťovací úkony vůči majetku, který má být odčerpán; § 79j trestního řádu se použije obdobně. Pokud byla v trestním řízení o původním trestném činu zajištěna věc důležitá pro řízení o odčerpání majetku protiprávního původu a její zajištění trvá, státní zástupce bez zbytečného odkladu po zahájení řízení rozhodne o tom, zda zajištění zruší, omezí nebo zda je prodlouží; při tom postupuje přiměřeně podle § 79j trestního řádu. Pokud byl v trestním řízení o původním trestném činu zajištěn majetek pro účely tohoto trestního řízení a jeho zajištění trvá, státní zástupce bez zbytečného odkladu po zahájení řízení rozhodne o tom, zda takový majetek nebo jeho část zajistí pro účely řízení o odčerpání majetku protiprávního původu podle věty první, nebo zda zajištění zruší.

(2) Proti usnesení o zajištění majetku nebo o prodloužení zajištění podle odstavce 1 je přípustná stížnost, kterou může podat dotčená osoba a vedlejší osoba a v řízení před soudem také státní zástupce. Stížnost lze podat pro podstatné vady řízení, které zajištění předcházelo a které nelze napravit v dalším řízení, proto, že je zřejmé, že zajištěný majetek nebo jeho část nemůže být odčerpána z jiných důvodů, než že nejsou splněny podmínky pro odčerpání majetku podle § 3 odst. 1 a 2, anebo proto, že byl zajištěn majetek, který nepodléhá odčerpání podle § 3 odst. 5. Proti usnesení o zrušení nebo omezení zajištění může podat stížnost s odkladným účinkem dotčená osoba a vedlejší osoba a v řízení před soudem také státní zástupce.

*CELEX: 32024L1260*

## § 10

**Zrušení nebo omezení zajištění**

(1) Státní zástupce a v řízení před soudem samosoudce rozhodne o zrušení nebo omezení zajištění majetku, jestliže jej není již třeba nebo jej není třeba ve stanoveném rozsahu. Bylo-li zrušeno zajištění majetku, který byl ponechán na místě, kde se nachází, ten, kdo jej vydal, odvolá příkaz k zdržení se nakládání s majetkem.

(2) Dotčená osoba a vedlejší osoba má právo kdykoliv po právní moci usnesení o zajištění žádat o zrušení nebo omezení zajištění ze stejných důvodů, pro které lze podat stížnost proti rozhodnutí o zajištění majetku. O takové žádosti je třeba neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

(3) Proti rozhodnutí o zrušení nebo omezení zajištění podle odstavců 1 a 2 může dotčená osoba, vedlejší osoba a v řízení před soudem též státní zástupce podat stížnost, která má odkladný účinek.

(4) Pravomocné zkrácené rozhodnutí o zrušení nebo omezení zajištění bez odůvodnění se doručí orgánům a osobám, kterým bylo doručeno rozhodnutí o zajištění. Orgány a osoby, které byly o rozhodnutí o zajištění vyrozuměny, je třeba vyrozumět i o rozhodnutí uvedeném ve větě první; o omezení zajištění se vyrozumí jen ty z nich, kterých se omezení týká.

(5) Na vrácení a vydání majetku se obdobně použijí § 80, § 81 odst. 5 a § 81a trestního řádu.

*CELEX: 32024L1260*

## § 11

**Využití údajů z původního trestního řízení**

V řízení o odčerpání majetku protiprávního původu lze použít jako důkaz veškerý obsah trestního spisu vedeného o původním trestném činu a jeho příloh. Stanoví-li trestní řád, že určité údaje lze využít pouze pro účely trestního řízení, v jehož rámci byly vyžádány nebo získány, nebo že určité záznamy nelze jako důkaz užít v jiné trestní věci než v té, v níž byly pořízeny, nebo stanoví-li pro jejich užití v jiné trestní věci zvláštní podmínky, lze takové údaje využít a takové záznamy jako důkaz užít také v řízení podle tohoto zákona, pokud navazuje na trestní řízení, v němž byly údaje vyžádány nebo získány anebo záznamy pořízeny.

## § 12

**Zahájení řízení o odčerpání majetku protiprávního původu**

(1) Státní zástupce může zahájit řízení o odčerpání majetku protiprávního původu, pokud má na základě skutečností zjištěných v trestním řízení o původním trestném činu za to, že určitý majetek je protiprávního původu, a pokud

1. trestní řízení o původním trestném činu pravomocně skončilo jiným způsobem než

1. zprošťujícím rozsudkem z důvodu uvedeného v § 226 písm. a) nebo b) trestního řádu,

2. usnesením soudu o postoupení věci jinému orgánu podle § 222 odst. 2 trestního řádu,

3. usnesením o zastavení trestního stíhání z důvodu uvedeného v § 172 odst. 1 písm. a) nebo b) trestního řádu, nebo

4. usnesením státního zástupce o postoupení věci jinému orgánu podle § 171 odst. 1 trestního řádu, a

1. v trestním řízení o původním trestném činu byl zjištěn majetek podezřelého původu, který nebyl v trestním řízení o původním trestném činu odčerpán.

(2) Řízení o odčerpání majetku protiprávního původu musí být zahájeno bezodkladně po pravomocném skončení trestního řízení o původním trestném činu, nejpozději do 1 měsíce. Řízení o odčerpání majetku protiprávního původu zahájí státní zástupce sepsáním záznamu.

(3) O zahájení řízení o odčerpání majetku protiprávního původu vyrozumí státní zástupce osobu, která byla v postavení poškozeného v trestním řízení o původním trestném činu, jde-li o jinou osobu než stát, a poučí ji o jejím právu žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené skutkem, pro který se vedlo trestní řízení, nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného takovým skutkem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí za podmínek v něm stanovených, pokud jí takový nárok bude přiznán v řízení ve věcech občanskoprávních a pokud bude v řízení o odčerpání majetku protiprávního původu odčerpán nějaký majetek.

(4) Pravomocně skončeným trestním řízením o původním trestném činu se pro účely tohoto zákona rozumí i řízení, které skončilo pravomocným odložením věci podle § 159a odst. 2 až 5 trestního řádu.
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## § 13

**Překážky vedení řízení**

(1)  V řízení o odčerpání majetku protiprávního původu nelze pokračovat, pokud

a) se vede trestní řízení o původním trestném činu nebo jiné trestní řízení, pro jehož účely byl zajištěn majetek, který má být odčerpán,

b) soud podává žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Soudnímu dvoru zřízenému předpisy Evropských společenství,

c) soud má za to, že zákon, jehož užití je rozhodné pro rozhodování o odčerpání majetku protiprávního původu, je v rozporu s ústavním pořádkem a předloží věc Ústavnímu soudu, nebo

d) je dán jiný závažný důvod, který brání pokračování řízení o odčerpání majetku protiprávního původu.

(2) Nelze-li v řízení pokračovat z důvodu uvedeného v odstavci 1, rozhodne státní zástupce a v řízení před soudem samosoudce o přerušení řízení o odčerpání majetku protiprávního původu.

(3) Před rozhodnutím o přerušení řízení je nutné učinit vše potřebné k zajištění úspěšného provedení řízení o odčerpání majetku protiprávního původu.

(4) Proti rozhodnutí soudu o přerušení řízení o odčerpání majetku protiprávního původu může státní zástupce podat stížnost.

(5) Zajištění majetku trvá i během přerušení řízení. Pomine-li důvod přerušení, státní zástupce a v řízení před soudem samosoudce rozhodne, že se v řízení o odčerpání majetku protiprávního původu pokračuje, není-li dán důvod pro zastavení řízení.

## § 14

**Předběžné šetření**

(1) V rámci předběžného šetření státní zástupce ověří, zda jsou splněny podmínky pro odčerpání majetku protiprávního původu. Návrh na odčerpání majetku je třeba podat soudu nejpozději do 60 dnů od zahájení předběžného šetření; do této doby se nezapočítává doba, po kterou bylo předběžné šetření přerušeno.

(2) Pokud je před podáním návrhu na odčerpání majetku soudu potřeba objasnit některou skutečnost důležitou pro řízení o odčerpání majetku protiprávního původu, státní zástupce nebo na jeho pokyn policejní orgán může

a) požadovat prohlášení o majetku dotčené osoby nebo vedlejší osoby,

b) činit dožádání,

c) vyžadovat vysvětlení,

d) vyžadovat odborné vyjádření,

e) vyzývat k vydání věci důležité pro řízení nebo vydávat příkaz k jejímu odnětí, a

f) provádět ohledání věci.

(3) Státní zástupce může dále vyžadovat údaje, které jsou předmětem bankovního tajemství a údaje z evidence investičních nástrojů a zaknihovaných cenných papírů, a od správce daně informace z rozhodnutí o stanovení daně z příjmů pro účely posouzení splnění podmínek pro zajištění a odčerpání určitého majetku; poskytnutí informací podle tohoto ustanovení není porušením povinnosti mlčenlivosti podle daňového řádu. Vyžádané údaje nelze použít pro jiný účel než pro řízení, v jehož rámci byly vyžádány, a pro trestní řízení o původním trestném činu.

(4) Předběžné šetření je neveřejné.
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## § 15

**Zastavení řízení v předběžném šetření**

(1) Pokud má státní zástupce na základě výsledků předběžného šetření za to, že nejsou splněny podmínky pro odčerpání majetku, rozhodne o zastavení řízení o odčerpání majetku protiprávního původu; stejně rozhodne, byl-li předmětný majetek odčerpán v trestním řízení nebo je dán jiný obdobný důvod, pro který nelze takový majetek odčerpat. Řízení zastaví také v případě marného uplynutí lhůty podle § 14 odst. 1.

(2) O zastavení řízení státní zástupce vyrozumí osobu, která měla v trestním řízení o původním trestném činu postavení poškozeného, jde-li o jinou osobu než stát, a osobu, jejíž majetek byl zajištěn pro účely řízení o odčerpání majetku protiprávního původu. V řízení, které bylo pravomocně zastaveno, nelze pokračovat, ani je znovu zahájit.

## § 16

**Návrh na odčerpání majetku**

(1) Nerozhodne-li státní zástupce o zastavení řízení o odčerpání majetku protiprávního původu, podá soudu návrh na odčerpání majetku, u něhož má za to, že je protiprávního původu, a připojí k němu spis z předběžného šetření a jeho přílohy; jako jeho přílohu může připojit také trestní spis z trestního řízení o původním trestném činu nebo jeho část. Z návrhu musí být patrné:

a) kdo návrh sepsal a den sepsání návrhu,

b) jaký majetek má být odčerpán; majetek je třeba popsat tak, aby nebyl zaměnitelný s jiným,

c) zda a jaké věci byly zajištěny,

d) které osobě má být majetek odčerpán a kdo je vedlejší osobou a dědicem nebo právním nástupcem dotčené osoby podle § 3 odst. 3,

e) popis skutku, pro který se vedlo původní trestní řízení, tak, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným; dále musí být uvedeno, jaký trestný čin nebo čin jinak trestný byl v tomto skutku v trestním řízení spatřován, a to jeho zákonným pojmenováním, uvedením příslušných ustanovení zákona a všech zákonných znaků, a

f) odůvodnění návrhu s uvedením důkazů, o které se toto odůvodnění opírá, a seznam důkazů, jejichž provedení se ve veřejném zasedání navrhuje provést, jakož i zhodnocení skutečností rozhodných pro odčerpání majetku.

(2) O podání návrhu na odčerpání majetku vyrozumí státní zástupce dotčenou osobu, vedlejší osobu a osobu, která měla v trestním řízení o původním trestném činu postavení poškozeného, jde-li o jinou osobu než stát.

## § 17

**Zahájení řízení před soudem**

(1) Řízení o odčerpání majetku protiprávního původu lze před soudem konat jen na podkladě návrhu na odčerpání majetku podaného státním zástupcem.

(2) Samosoudce je povinen ve lhůtě 6 týdnů od podání návrhu na odčerpání majetku nařídit ve věci veřejné zasedání nebo učinit jiný úkon směřující k rozhodnutí věci. Nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, předloží spis předsedovi soudu, který podle povahy věci buď uvedenou lhůtu na nezbytně nutnou dobu prodlouží nebo v souladu s rozvrhem práce soudu učiní jiné vhodné opatření k zajištění plynulosti řízení.

## § 18

**Přezkoumání návrhu na odčerpání majetku**

 (1) Samosoudce podaný návrh na odčerpání majetku přezkoumá zejména z toho hlediska, zda byl podán ve stanovené lhůtě, splňuje stanovené náležitosti a zda je dána příslušnost soudu.

(2) Návrh na odčerpání majetku podaný po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 1 nebo neoprávněnou osobou samosoudce odmítne.

 (3) Má-li samosoudce za to, že věc patří do příslušnosti jiného soudu, rozhodne o předložení věci k rozhodnutí o příslušnosti soudu, který je nejblíže společně nadřízen jemu a soudu, jenž je podle něj příslušný.

 (4) Nesplňuje-li návrh na odčerpání majetku obsahové náležitosti podle § 16 odst. 1, vyzve samosoudce státního zástupce, aby vady odstranil ve lhůtě, kterou mu zároveň stanoví a která nesmí být kratší než 5 pracovních dnů od doručení výzvy, a upozorní jej, že jinak bude návrh na odčerpání majetku odmítnut. Po marném uplynutí lhůty podle věty první samosoudce návrh na odčerpání majetku odmítne.

(5) O odmítnutí návrhu samosoudce vyrozumí osobu, která měla v trestním řízení o původním trestném činu postavení poškozeného, jde-li o jinou osobu než stát, dotčenou osobu a vedlejší osobu.

(6) Proti rozhodnutí podle odstavců 2 a 4 může státní zástupce podat stížnost, která má odkladný účinek.

## § 19

**Zastavení řízení**

(1) Samosoudce rozhodne o zastavení řízení, pokud majetek, který má být na základě návrhu na odčerpání majetku odčerpán, byl odčerpán v trestním řízení nebo je dán jiný obdobný důvod, pro který nelze takový majetek odčerpat. Proti takovému rozhodnutí může státní zástupce podat stížnost, která má odkladný účinek.

(2) O zastavení řízení samosoudce vyrozumí osobu, která měla v trestním řízení o původním trestném činu postavení poškozeného, jde-li o jinou osobu než stát, dotčenou osobu a vedlejší osobu.

(3) V řízení, které bylo pravomocně zastaveno, nelze pokračovat, ani je znovu zahájit.

## § 20

**Veřejné zasedání**

(1) Neučiní-li samosoudce žádné z rozhodnutí uvedených v § 18 a 19, nařídí veřejné zasedání.

(2) Samosoudce doručí opis návrhu na odčerpání majetku dotčené osobě a vedlejší osobě a vyzve je, aby se v jím stanovené přiměřené lhůtě vyjádřily ke skutečnostem uvedeným v návrhu na odčerpání majetku, sdělily návrhy na provedení dalších důkazů a uvedly okolnosti, které jimi mají být objasněny. Zašle-li dotčená osoba nebo vedlejší osoba vyjádření k návrhu na odčerpání majetku, samosoudce je doručí státnímu zástupci.

(3) K veřejnému zasedání samosoudce předvolá dotčenou osobu, vedlejší osobu a další osoby, jejichž osobní účast je při veřejném zasedání nutná. O veřejném zasedání vyrozumí státního zástupce a zmocněnce, zákonného zástupce nebo opatrovníka osob uvedených ve větě první.

(4) Účast státního zástupce při veřejném zasedání je povinná.

## § 21

**Dokazování**

(1) V řízení před soudem státní zástupce prokazuje skutečnosti podporující návrh na odčerpání majetku. Za tímto účelem opatřuje z vlastní iniciativy nebo na žádost samosoudce důkazy, které nebyly dosud opatřeny nebo provedeny; o opatření takového důkazu může požádat policejní orgán. Při dokazování ve veřejném zasedání státní zástupce navrhuje provedení důkazů, které nebyly navrženy již v návrhu na odčerpání majetku a u kterých potřeba je provést vznikla až v průběhu řízení před soudem; zpravidla provádí se souhlasem nebo na výzvu samosoudce důkazy, které podporují návrh na odčerpání majetku.

(2) Dotčená osoba a vedlejší osoba je povinna věrohodně a ověřitelně doložit své tvrzení, že vlastníkem majetku je jiná osoba než dotčená osoba, a tvrzení, že majetek byl nabyt v souladu se zákonem; § 99 a § 100 odst. 2 a 3 trestního řádu se použijí přiměřeně. Dotčená osoba a vedlejší osoba provádí se souhlasem nebo na výzvu samosoudce důkazy, které navrhly.

(3) Samosoudce může provést i jiné než stranami navržené důkazy v případech, kdy jsou potřebné k řádnému zjištění skutkového stavu.

(4) Kdykoliv v průběhu řízení před soudem může samosoudce požádat policejní orgán o opatření jednotlivého důkazu, o předvedení osoby nebo za podmínek § 62 odst. 1 trestního řádu o doručení písemnosti. Policejní orgán je povinen mu urychleně vyhovět.

(5) Pro vyžadování údajů, které jsou předmětem bankovního tajemství, údajů z evidence investičních nástrojů a zaknihovaných cenných papírů a informací z rozhodnutí o stanovení daně z příjmů samosoudcem a nakládání s nimi platí § 14 odst. 3 obdobně.

(6) Úřední záznamy o vysvětlení osob a o provedení dalších úkonů z původního trestního řízení a z předběžného šetření lze ve veřejném zasedání číst se souhlasem státního zástupce a dotčené osoby.
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## § 22

**Rozhodnutí o odčerpání**

(1) Nedojde-li k odmítnutí návrhu na odčerpání majetku nebo k zastavení řízení, rozhodne samosoudce o tom, zda se majetek nebo náhradní hodnota za něj odčerpá a v jakém rozsahu.

(2) Usnesení o odčerpání majetku protiprávního původu je třeba oznámit také osobě, která měla v trestním řízení o původním trestném činu postavení poškozeného, jde-li o jinou osobu než stát.

(3) Proti rozhodnutí podle odstavce 1 je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.
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§ 23

**Nepřípustnost dovolání a stížnosti pro porušení zákona**

Usnesení o odčerpání majetku protiprávního původu nelze napadnout dovoláním ani stížností pro porušení zákona.

## § 24

**Obnova řízení**

(1) Obnova řízení o odčerpání majetku protiprávního původu, které skončilo pravomocným usnesením soudu ve věci samé, se povolí

a) vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy samosoudci dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí ve věci, nebo

b) bylo-li pravomocným rozsudkem zjištěno, že policejní orgán, státní zástupce nebo soudce v řízení o odčerpání majetku protiprávního původu porušil svoje povinnosti jednáním zakládajícím trestný čin.

(2) Obnova řízení o odčerpání majetku protiprávního původu v neprospěch dotčené osoby je vyloučena po 3 letech od právní moci napadaného rozhodnutí.

(3) Obnovu řízení o odčerpání majetku protiprávního původu lze povolit jen na návrh oprávněné osoby. Návrh na povolení obnovy v neprospěch dotčené osoby může podat jen státní zástupce; ve prospěch dotčené osoby může návrh na povolení obnovy podat státní zástupce, dotčená osoba a vedlejší osoba.

(4) Ustanovení § 279 a 289 trestního řádu se nepoužijí.

(5) Byla-li povolena obnova řízení o odčerpání majetku protiprávního původu ve prospěch dotčené osoby, nepřekáží její smrt provedení dalšího řízení.

## § 25

**Výkon rozhodnutí o odčerpání majetku**

(1) Opis usnesení bez odůvodnění, jímž bylo uloženo odčerpání majetku protiprávního původu, zašle samosoudce organizační složce státu, které podle zvláštního zákona přísluší hospodaření s majetkem státu, a učiní opatření, aby bylo takové organizační složce svěřeno nakládání s majetkem, na který se usnesení vztahuje, pokud taková organizační složka doposud správu zajištěných věcí nevykonává. Samosoudce zároveň uvede, zda jde o majetkovou trestní sankci ve smyslu zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení.

(2) Ustanovení § 346 trestního řádu se použije obdobně.

(3) Pokud soud rozhodl o odčerpání majetku protiprávního původu, který není zajištěn, a takové usnesení doposud nenabylo právní moci, rozhodne vždy o zajištění takového majetku. Proti rozhodnutí podle věty první je přípustná stížnost, kterou může podat dotčená osoba a vedlejší osoba.

## § 26

**Přechodné ustanovení**

Podle tohoto zákona se nepostupuje, pokud bylo trestní řízení o původním trestném činu pravomocně skončeno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST druhá

**Změna trestního řádu**

§ 27

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 57/1965 Sb., zákona č. 58/1969 Sb., zákona č. 149/1969 Sb., zákona č. 48/1973 Sb., zákona č. 29/1978 Sb., zákona č. 43/1980 Sb., zákona č. 159/1989 Sb., zákona č. 178/1990 Sb., zákona č. 303/1990 Sb., zákona č. 558/1991 Sb., zákona č. 25/1993 Sb., zákona č. 115/1993 Sb., zákona č. 292/1993 Sb., zákona č. 154/1994 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 214/1994 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 8/1995 Sb., zákona č. 152/1995 Sb., zákona č. 150/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 166/1998 Sb., zákona č. 191/1999 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 77/2001 Sb., zákona č. 144/2001 Sb., zákona č. 265/2001 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 424/2001 Sb., zákona č. 200/2002 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 218/2003 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 283/2004 Sb., zákona č. 539/2004 Sb., zákona č. 587/2004 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 45/2005 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 239/2005 Sb., zákona č. 394/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 321/2006 Sb., zákona č. 170/2007 Sb., zákona č. 179/2007 Sb., zákona č. 345/2007 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 90/2008 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 135/2008 Sb., zákona č. 177/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 457/2008 Sb., zákona č. 480/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 52/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 272/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 163/2010 Sb., zákona č. 197/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 219/2010 Sb., zákona č. 150/2011 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 207/2011 Sb., zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 348/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 459/2011 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 43/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 273/2012 Sb., zákona č. 390/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 141/2014 Sb., zákona č. 77/2015 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 150/2016 Sb., zákona č. 163/2016 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 301/2016 Sb., zákona č. 455/2016 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 56/2017 Sb., zákona č. 57/2017 Sb., zákona č. 58/2017 Sb., zákona č. 59/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 204/2017 Sb., zákona č. 178/2018 Sb., zákona č. 287/2018 Sb., zákona č. 111/2019 Sb., zákona č. 203/2019 Sb., zákona č. 255/2019 Sb., zákona č. 315/2019 Sb., zákona č. 114/2020 Sb., zákona č. 165/2020 Sb., zákona č. 333/2020 Sb., zákona č. 220/2021 Sb., zákona č. 418/2021 Sb., zákona č. 130/2022 Sb., zákona č. 422/2022 Sb., zákona č. 173/2023 Sb., zákona č. 326/2023 Sb., zákona č. 349/2023 Sb., zákona č. 29/2024 Sb., zákona č. 165/2024 Sb., zákona č. 166/2024 Sb., zákona č. 319/2024 Sb., zákona č. …/2024 Sb. a zákona č. …/2025 Sb., se mění takto:

## V části první hlavě čtvrté se na konci nadpisu oddílu čtvrtého a pododdílu 4 doplňují slova „a řízení o odčerpání majetku protiprávního původu“.

## V § 77b odst. 3 větě druhé se za text „§ 79g,“ vkládá text „79j,“.

## Za § 79h se vkládá nový § 79i, který včetně nadpisu zní:

„§ 79i

**Trvání zajištění**

Pokud v řízení o trestném činu, který je původním trestným činem podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu, byla zajištěna věc jako výnos z trestné činnosti nebo předmět mezinárodní sankce anebo jako náhradní hodnota za ně, trvá zajištění ještě 2 měsíce po pravomocném skončení trestního řízení, neskončí-li z jiných důvodů dříve.“.

## V části první hlavě čtvrté oddílu čtvrtém se za pododdíl 3 vkládá nový pododdíl 4, který včetně nadpisu zní:

„Pododdíl 4

**Zajištění** **věcí důležitých pro řízení o odčerpání majetku protiprávního původu**

§ 79j

(1) V řízení o trestném činu, který je původním trestným činem podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu, může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán zajistit věc obviněného nebo jiné osoby, nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že jsou splněny podmínky pro její odčerpání podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu a takovou věc není třeba zajistit pro účely trestního řízení. Policejní orgán k takovému rozhodnutí potřebuje předchozí souhlas státního zástupce. Předchozího souhlasu státního zástupce není třeba v naléhavých případech, které nesnesou odkladu. Policejní orgán je v takovém případě povinen do 48 hodin své rozhodnutí předložit státnímu zástupci, který s ním buď vysloví souhlas, nebo je zruší.

(2) Zajistit podle odstavce 1 nelze věc, která je podle zvláštního právního předpisu vyloučena z výkonu rozhodnutí o zajištění.

(3) Proti rozhodnutí o zajištění podle odstavce 1 je přípustná stížnost; stížnost lze podat pouze z důvodů, pro které lze podat stížnost proti zajištění majetku podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu.

(4) Na rozhodování o zajištění věci důležité pro řízení oodčerpání majetku protiprávního původu a postup při zajištění se použijí § 47 odst. 4 až 6 a § 47 odst. 8 obdobně. Na rozhodování o zrušení nebo omezení zajištění, na povolení provedení úkonu se zajištěným majetkem, na změnu zajištěné věci a na trvání zajištění se obdobně použijí § 79i a 344b.“.

Dosavadní pododdíl 4 se označuje jako pododdíl 5.

*CELEX: 32024L1260*

## V § 80 odst. 1 větě první se slova „nebo zabrání“ nahrazují slovy „, zabrání nebo odčerpání“.

## V § 88 odst. 10 větě první se za slovo „včetně“ vkládají slova „navazujícího řízení o odčerpání majetku protiprávního původu nebo“.

## V § 146a odst. 1 písm. c) a v § 146a odst. 2 větě první se za slovo „sankce,“ vkládají slova „nebo tomu, že jsou splněny podmínky pro její odčerpání podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu,“.

## V § 211 se na konci textu odstavce 6 doplňují slova „a úřední záznamy o vysvětlení osob a o provedení dalších úkonů a protokoly o výslechu pořízené v řízení podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu.“.

## V § 349 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „; ustanovení § 79i se použije obdobně“.

## V § 358b odst. 4 větě druhé se slova „a na změnu zajištěné věci se obdobně použije § 344b“ nahrazují slovy „, na změnu zajištěné věci a na trvání zajištění se obdobně použijí § 79i a 344b“.

ČÁST TŘETÍ

**Změna zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích**

§ 28

Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 229/2001 Sb., zákona č. 320/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., zákona č. 202/2002 Sb., zákona č. 280/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 476/2002 Sb., zákona č. 88/2003 Sb., zákona č. 354/2003 Sb., zákona č. 480/2003 Sb., zákona č. 41/2004 Sb., zákona č. 218/2004 Sb., zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 359/2005 Sb., zákona č. 22/2006 Sb., zákona č. 140/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 139/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 457/2008 Sb., zákona č. 153/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 239/2012 Sb., zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 311/2013 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 320/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 51/2016 Sb., zákona č. 135/2016 Sb., zákona č. 185/2016 Sb., zákona č. 192/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 65/2017 Sb., zákona č. 104/2017 Sb., zákona č. 118/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 225/2022 Sb., zákona č. 362/2022 Sb., zákona č. 422/2022 Sb., zákona č. 349/2023 Sb., zákona č. 326/2023 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 221/2024 Sb. a zákona č. …/2025 Sb., se mění takto:

## V § 11 odst. 1 písm. a) bodě 3 se slova „nebo zabráním“ nahrazují slovy „, zabráním nebo odčerpáním“.

## V § 11 odst. 1 písm. e) se slova „nebo zabranými“ nahrazují slovy „, zabranými nebo odčerpanými“.

## V § 11 odst. 1 písm. e) a v § 16 odst. 3 větě druhé se slova „nebo zabrání“ nahrazují slovy „, zabrání nebo odčerpání“.

## V § 15 odst. 2 větě poslední se slova „nebo zabraného“ nahrazují slovy „. zabraného nebo odčerpaného“.

## V § 16 odst. 2 větě první se za slova „části majetku29)“ a slova „části majetku“ vkládají slova „anebo odčerpání majetku protiprávního původu“ a za slovo „zabrána“ se vkládají slova „nebo odčerpána“.

## V § 16 odst. 3 se na konci textu věty první doplňují slova „anebo jeho odčerpání“.

ČÁST ČTVRTÁ

**Změna** **zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích**

§ 29

V § 8 odst. 1 písm. b) bodě 2 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 239/2013 Sb. a zákona č. 326/2023 Sb., se slova „nebo zabráním” nahrazují slovy „, zabráním nebo odčerpáním“.

ČÁST PÁTÁ

**Změna zákona o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení**

§ 30

Zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 225/2022 Sb., zákona č. 422/2022 Sb., zákona č. 326/2023 Sb. a zákona č. …/2025 Sb., se mění takto:

## V § 1 odst. 1 se za slova „části majetku“ vkládají slova „nebo pro účely řízení o odčerpání majetku protiprávního původu“.

## V § 1 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Přípravným řízením se pro účely tohoto zákona rozumí i předběžné šetření podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu.“.

Dosavadní odstavce 5 až 8 se označují jako odstavce 6 až 9.

## V § 1 odst. 6 větě první se za slovo „řádu“ vkládají slova „anebo návrhu na odčerpání majetku podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu“.

## V § 1 se na konci odstavce 6 doplňuje věta „Byl-li majetek zajištěn v trestním řízení o původním trestném činu, přechází zahájením řízení podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu příslušnost k jeho správě na státního zástupce, nebyl-li již v době skončení trestního řízení k jeho správě příslušný; orgán, který byl do té doby ke správě zajištěného majetku příslušný, mu na jeho žádost předá všechny doklady o úkonech doposud učiněných při správě zajištěného majetku.“.

## V § 6 odst. 3 až 5 se slova „podle trestního řádu“ zrušují.

## V § 7 na konci textu odstavce 5, § 10 odst. 1 na konci textu písmene c) a v § 10 odst. 5 na konci textu věty druhé se doplňují slova „nebo zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu“.

## V § 9 odst. 1 se číslo „5“ nahrazuje číslem „6“.

## V § 9 odst. 3 se na konci textu věty čtvrté doplňují slova „; nové pověření ke správě majetku, který byl zajištěn v trestním řízení o původním trestném činu a nebyl v něm odčerpán,není třeba vydávat ani v případě zahájení řízení podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu, pokud takové zajištění trvá“.

ČÁST ŠESTÁ

**Změna insolvenčního zákona**

§ 31

V § 416 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění zákona č. 31/2019 Sb. a zákona č. 252/2024 Sb., se slova „nebo jiné majetkové sankce, která byla dlužníku uložena” nahrazují slovy „, jiné majetkové sankce nebo opatření, které byly dlužníku uloženy“ a za slovo „čin“ se vkládají slova „nebo v řízení o odčerpání majetku protiprávního původu navazujícím na takové trestní řízení“.

ČÁST SEDMÁ

**Změna zákona** **o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství**

§ 32

Zákon č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 183/2009 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 163/2013 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 224/2013 Sb., zákona č. 293/2013 Sb., zákona č. 527/2020 Sb., zákona č 220/2021 Sb., zákona č. 285/2023 Sb., zákona č. 165/2024 Sb. a zákona č. …/2025 Sb., se mění takto:

## V § 12 se na konci textu písmene f) doplňují slova „podle trestního řádu a předběžném šetření podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu“.

## V § 16 odst. 1 písm. e) se za slovo „řízení“ vkládají slova „nebo řízení o odčerpání majetku protiprávního původu“.

ČÁST OSMÁ

**Změna trestního zákoníku**

§ 33

V § 347 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 287/2018 Sb. a zákona č. …/2025 Sb., se za slovo „řádu“ vkládají slova „nebo předběžné šetření podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu“.

ČÁST DEVÁTÁ

**Změna zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních**

§ 34

Zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění zákona č. 77/2015 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 57/2017 Sb., zákona č. 178/2018 Sb., zákona č. 287/2018 Sb., zákona č. 111/2019 Sb., zákona č. 315/2019 Sb., zákona č. 333/2020 Sb., zákona č. 220/2021 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 422/2022 Sb., zákona č. 349/2023 Sb., zákona č. 319/2024 Sb. a zákona č. …/2025 Sb., se mění takto:

## V § 118 se za slovo „opatření“ vkládají slova „nebo, jde-li o rozhodnutí orgánu Spojeného království Velké Británie a Severního Irska (dále jen „Spojené království“), jiné opatření“.

## V § 123 odst. 1 větě poslední se za slovo „hodnoty“ vkládají slova „nebo, jde-li o rozhodnutí Spojeného království, rozhodnutí ukládající odčerpání majetku nebo náhradní hodnoty“ a slova „§ 239a trestního řádu se užije obdobně“ se nahrazují slovy „§ 239a trestního řádu a § 6 zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu se použijí obdobně s výjimkou ustanovení o zveřejnění předvolání k veřejnému zasedání“.

## V § 125 odst. 2 se za slovo „hodnoty“ vkládají slova „nebo, jde-li o rozhodnutí Spojeného království, rozhodnutí ukládajícího odčerpání majetku nebo náhradní hodnoty“.

## V § 134b odst. 1 větě první, § 134b odst. 4 větě první, § 297h odst. 1 větě druhé a v § 297h odst. 4 větě první se slova „nebo zabraný“ nahrazují slovy „, zabraný nebo odčerpaný“.

## V § 134b odst. 1 větě druhé se slova „Velké Británie a Severního Irska (dále jen „Spojené království“)“ zrušují.

## V § 134b odst. 2, § 238c odst. 2, § 297d, § 297h odst. 2, § 297h odst. 3 větě první a v § 297h odst. 5 se slova „nebo zabrání“ nahrazují slovy „, zabrání nebo odčerpání“.

## V nadpisu § 135 a v nadpisu § 140 se slova „**nebo zabraného**“ nahrazují slovy „**, zabraného nebo odčerpaného**“.

## V § 135 odst. 2 úvodní části ustanovení a v § 140 odst. 2 úvodní části ustanovení se za slovo „zabrán“ vkládají slova „nebo odčerpán“.

## V § 135 odst. 2 písm. a) a b) a v § 140 odst. 2 písm. a) a b) se za slovo „zabrány“ vkládají slova „nebo odčerpány“.

## V § 135 odst. 2 písm. c) a v § 140 odst. 2 písm. c) se za slovo „zabrána“ vkládají slova „nebo odčerpána“.

## V § 135 odst. 5, § 136 odst. 3, § 140 odst. 4, § 297h odst. 3 větě třetí, § 297h odst. 4 větě první a v § 297l odst. 5 větě první se slova „nebo zabraného“ nahrazují slovy „, zabraného nebo odčerpaného“.

## V § 283 odst. 2 větě čtvrté se slova „§ 239a trestního řádu se užije obdobně“ nahrazují slovy „§ 239a trestního řádu a § 6 zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu se použijí obdobně s výjimkou ustanovení o zveřejnění předvolání k veřejnému zasedání“.

## V § 297g odst. 1, § 297g odst. 3 větě první a v § 297h odst. 3 větě první se slova „nebo ochranné opatření“ nahrazují slovy „, ochranné opatření nebo jiné opatření“.

## V § 297g odst. 3 větě druhé se slova „nebo ochranného opatření“ nahrazují slovy „, ochranného opatření nebo jiného opatření“.

## V § 297h se na konci textu odstavce 7 doplňují slova „a při výkonu opatření odpovídajícího odčerpání majetku protiprávního původu podle § 25 zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu“.

## V § 297j se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „podle trestního zákona nebo odčerpání majetku podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu“.

*CELEX: 32018R1805*

## V nadpisu § 297l se slova „**a zabraného**“ nahrazují slovy „**, zabraného a odčerpaného**“.

ČÁST DESÁTÁ

**Změna zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení**

§ 35

Zákon č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., zákona č. 333/2020 Sb., zákona č. 261/2021 Sb., zákona č. 422/2022 Sb., zákona č. 349/2023 Sb. a zákona č. …/2025 Sb., se mění takto:

## V § 2 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Majetkovou trestní sankcí se pro účely tohoto zákona rozumí také opatření uložené v řízení podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu.“.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.

## V § 2 odst. 3 větě první se slova „sankce uložená“ nahrazují slovy „sankce nebo opatření uložené“, slovo „uložená“ se nahrazuje slovem „uložené“, slova „trestným činem, v důsledku jehož spáchání“ se nahrazují slovy „skutkem, v jehož důsledku“ a za slova „uložena majetková sankce“ se vkládají slova „nebo opatření“.

## V § 2 odst. 3 větě druhé se za slovo „sankce“ vkládají slova „nebo opatření“.

## V § 2 odstavec 4 zní:

„(4) Majetkovým nárokem se pro účely tohoto zákona rozumí nárok na

a) náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy, která byla poškozenému způsobena trestným činem,

b) vydání bezdůvodného obohacení, které pachatel na úkor poškozeného trestným činem získal,

c) náhradu majetkové škody nebo nemajetkové újmy způsobené skutkem, pro který se vedlo trestní řízení, na které navazovalo řízení podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu nebo podle právních předpisů jiného členského státu nebo Spojeného království, ve kterém byla uložena majetková trestní sankce, nebo

d) vydání bezdůvodného obohacení získaného skutkem uvedeným v písmenu c).“.

## V § 2 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Majetkovou škodou, která byla poškozenému způsobena trestným činem zanedbání povinné výživy, se pro účely tohoto zákona rozumí i dlužné výživné.“.

Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 6.

## V § 2 odst. 6 písm. e) se slova „s trestným činem“ nahrazují slovem „se skutkem“ a číslo „2“ se nahrazuje číslem „3“.

## V § 2 se doplňuje nový odstavec 7, který zní:

„(7) Oprávněnou osobou se pro účely tohoto zákona rozumí také ten, o jehož majetkovém nároku pravomocně rozhodl soud v řízení ve věcech občanskoprávních, nejde-li o stát, pokud v řízení podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu navazujícím na trestní řízení o skutku, v jehož důsledku mu tento nárok vznikl, byla uložena majetková trestní sankce, a pokud návrh na zahájení řízení ve věcech občanskoprávních byl podán nejpozději do 60 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým skončilo trestní řízení, na které navazovalo řízení podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu.“.

## V § 3 odst. 2 písm. b) a v § 5 se za slovo „zabrány“ vkládají slova „anebo odčerpány“.

## V nadpisu § 6 se slova „**nebo zabrané**“ nahrazují slovy „**, zabrané nebo odčerpané**“.

## V § 6 odst. 1 větě první a v § 6 odst. 3 písm. c) se za slovo „zabrána“ vkládají slova „anebo odčerpána“.

## V § 6 odst. 3 písm. c), § 7 odst. 1 písm. b), § 11b odst. 2 větě první, § 11b odst. 4 a v § 12 odst. 6 větě první se text „odst. 2“ nahrazuje textem „odst. 3“.

## V § 6 odst. 7 větě první se slova „nebo zabranou“ nahrazují slovy „, zabranou nebo odčerpanou“.

## V § 6 odst. 7 větě druhé se slova „nebo zabrané“ nahrazují slovy „, zabrané nebo odčerpané“.

## V § 7 odst. 1 se na konci textu písmene a) doplňují slova „, nebo v důsledku skutku, o němž se vedlo trestní řízení, na které navázalo označené řízení podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu“.

## V § 8 odst. 1 větě druhé, § 8 odst. 3 větě druhé, § 9 odst. 3 větě první, § 11a odst. 1 větě první a v § 11d odst. 1 se text „odst. 4“ nahrazuje textem „odst. 6“.

## V § 8 odst. 1 větě druhé se slova „nejde-li o oprávněnou osobu uvedenou v § 2 odst. 4 písm. d)“ nahrazují slovy „jde-li o oprávněnou osobu uvedenou v § 2 odst. 6 písm. a)“.

## V § 8 odst. 1 větě poslední se text „v § 2 odst. 4 písm. b)“ nahrazuje slovy „v § 2 odst. 6 písm. b) a v § 2 odst. 7“.

## V § 8 odst. 3 větě první se za slovo „osoba“ vkládají slova „uvedená v § 2 odst. 6“.

## V § 8 odst. 3 se za větu druhou vkládá věta „Oprávněná osoba uvedená v § 2 odst. 7 k žádosti připojí kopii pravomocného rozhodnutí soudu, kterým byla uložena majetková trestní sankce podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu, a kopii pravomocného rozhodnutí soudu, kterým jí byl přiznán její majetkový nárok.“

## V § 8 odst. 3 větě čtvrté se slova „s trestným činem, v důsledku jehož spáchání“ nahrazují slovy „se skutkem, v jehož důsledku“.

## V § 8 odst. 4 větě první se slova „uvedená v § 2 odst. 4 písm. b)“ nahrazují slovy „uvedená v § 2 odst. 6 písm. b) a v § 2 odst. 7“, slova „uvedené v § 2 odst. 4 písm. b)“ se nahrazují slovy „uvedené v § 2 odst. 6 písm. b) nebo v § 2 odst. 7“ a slova „ve lhůtě uvedené v § 2 odst. 4 písm. b)“ se nahrazují slovy „v této lhůtě“.

## V § 8 odst. 4 větě druhé se za slovo „osoba“ vkládají slova „uvedená v § 2 odst. 6 písm. b)“.

## V § 10 odstavec 1 zní:

„(1) Ministerstvo uspokojí majetkový nárok z peněžních prostředků uložených na zvláštním účtu, které pocházejí z majetkových trestních sankcí uložených v

a) trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání oprávněné osobě vznikl majetkový nárok, jde-li o nárok oprávněné osoby uvedené v § 2 odst. 6,

b) řízení podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu navazujícím na trestní řízení o skutku, v jehož důsledku oprávněné osobě vznikl její majetkový nárok, jde-li o nárok oprávněné osoby uvedené v § 2 odst. 7.“.

## V § 10 odst. 4 se za slovo „sankcí“ vkládají slova „nebo opatření“ a za slovo „řízení“ se vkládají slova „nebo řízení upravujícím odčerpání majetku protiprávního původu“.

## V § 10 odst. 7 větě první, § 11 odst. 1 větě druhé a poslední, § 11 odst. 2 větě první a v § 17 odst. 1 písm. b) se za slovo „pachatele“ vkládají slova „nebo povinného“.

## V § 10 odst. 7 se konci textu věty doplňují slova „nebo povinnému“.

## V § 11 odst. 1 větě první, druhé a třetí se za slovo „pachateli“ vkládají slova „nebo povinnému“.

## V § 11 odst. 2 větě druhé se za slovo „Pachatel“ vkládají slova „nebo povinný“.

ČÁST JEDENÁCTÁ

**Změna zákona o preventivní restrukturalizaci**

§ 36

V § 22 odst. 1 zákona č. 284/2023 Sb., o preventivní restrukturalizaci, se na konci textu písmene e) doplňují slova „nebo opatření uložené podnikateli podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu“.

ČÁST DVANÁCTÁ

**Změna zákona o zbraních a střelivu**

§ 37

Zákon č. 90/2024 Sb., o zbraních a střelivu, ve znění zákona č. …/2025 Sb., se mění takto:

## V § 123 odst. 1 písm. a) se slova „zabrání nebo propadnutí“ nahrazují slovy „propadnutí, zabrání nebo odčerpání“.

## V nadpisu § 127 se slova „**nebo zabrání**“ nahrazují slovy „**, zabrání nebo odčerpání**“.

## V § 127 odst. 1 se slova „nebo zabrání“ nahrazují slovy „, zabrání nebo odčerpání“.

ČÁST TŘINÁCTÁ

**Změna zákona o munici**

§ 38

Zákon č. 91/2024 Sb., o munici, ve znění zákona č. …/2025 Sb., se mění takto:

## V § 53 odst. 1 písm. a) a v § 57 odst. 1 se slova „nebo zabrání“ nahrazují slovy „, zabrání nebo odčerpání“.

## V nadpisu § 57 se slova „**nebo zabrání**“ nahrazují slovy „**,** **zabrání nebo odčerpání**“.

ČÁST ČTRNÁCTÁ

**ÚČINNOST**

§ 39

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2026.

1. Odkazuje se na ustanovení ve znění tisků 854 a 861. [↑](#footnote-ref-1)
2. Odkazuje se na ustanovení ve znění sněmovního tisku 861. [↑](#footnote-ref-2)