JUDr. Jeroným TEJC
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 19. října 2026
Č.j. MSP-324/2026-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1
MSP-324/2026-ODKA-SPZ/4
0100204005606763

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. Ing. J. R. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 7 Nt 501/2024

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného Ing. J. R., (dále jen „*obviněný*“),

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 15. 12. 2025, č. j. 7 Nt 501/2024-87.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Obviněný Ing. J. R. byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 16. 2. 2021, sp. zn. 6 T 145/2019, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pob. v Liberci ze dne 25. 11. 2021, sp. zn. 55 To 248/2021, uznán vinným ze zločinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea 1 trestního zákoníku. Podle § 234 odst. 3 trestního zákoníku byl obviněný odsouzen k trestu odnětí svobody na tři roky s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu na dva roky.
2. Obviněný podal dne 17. 6. 2024 ve shora uvedené věci návrh na povolení obnovy řízení. Ke svému návrhu přiložil znalecký posudek RNDr. Miloslava Musila ze dne 8. 3. 2024.

3. Okresním soudem v Liberci bylo dne 10. 4. 2025 vydáno usnesení pod č. j. 7 Nt 501/2024-62, kterým byl podle § 286 odst. 1 trestního řádu ve spojení s § 283 písm. d) trestního řádu zamítnut návrh obviněného Ing. J. R. na povolení obnovy řízení. Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, usnesením ze dne 28. 11. 2025, č. j. 31 To 182/2025-84, zamítl dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu stížnost obviněného proti citovanému usnesení okresního soudu.

Napadené rozhodnutí

4. Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 15. 12. 2025, č. j. 7 Nt 501/2024-87, byla obviněnému Ing. J. R. podle § 152 odst. 1 písm. f) trestního řádu uložena povinnost nahradit státu náklady trestního řízení stanovené paušální částkou 11 000 Kč, a to do patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Z odůvodnění citovaného usnesení se podává, že okresní soud vycházel z § 153 odst. 1 trestního řádu s tím, že kdo podal zcela bezvýsledně dovolání nebo návrh na obnovu řízení, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem a která v tomto případě činí 11 000 Kč podle § 1 písm. b), § 3 písm. a) vyhlášky č. 312/1995 Sb., ve znění vyhlášky č. 432/2002 Sb. Toto usnesení nabylo právní moci dne 15. 12. 2025.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

5. Podle § 152 odst. 1 písm. f) trestního řádu platí:

Byl-li obžalovaný pravomocně uznán vinným, je povinen nahradit státu paušální částkou ostatní náklady, jež nese stát.

6. V § 152 odst. 3 trestního řádu se uvádí:

Paušální částku uvedenou v odstavci 1 písm. f) stanoví obecně závazným právním předpisem Ministerstvo spravedlnosti.

7. Ustanovení § 153 odst. 1 trestního řádu určuje:

Kdo podal zcela bezvýsledně dovolání nebo návrh na obnovu řízení, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem. Dále je povinen nahradit státu náklady vynaložené na odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas obhájci, pokud byl v souvislosti s takovým návrhem ustanoven, ledaže obviněný má nárok na obhajobu bezplatnou nebo na obhajobu za sníženou odměnu.

8. Podle § 156 trestního řádu platí:

O povinnosti k náhradě nákladů stanovených paušální částkou [§ 152 odst. 1 písm. f) a § 153 odst. 1] rozhodne po právní moci rozsudku předseda senátu soudu prvního stupně.

9. V § 1 vyhlášky č. 312/1995 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů trestního řízení (dále jen „vyhláška“), se uvádí:

*Paušální částka nákladů trestního řízení podle § 152 odst. 1 písm. d) trestního řádu činí (*pozn.: odkaz na § 152 odst. 1 písm. d) trestního řádu neodpovídá jeho současnému znění; odpovídajícím ustanovením je § 152 odst. 1 písm. f) trestního řádu.)

a) ve věcech, v nichž došlo k vydání trestního příkazu, který nabyl právní moci, 2 000 Kč,

b) v ostatních věcech, v nichž řízení v prvním stupni bylo vedeno před okresním soudem, 4 000 Kč,

c) ve věcech, v nichž řízení v prvním stupni bylo vedeno před krajským soudem, 6 000 Kč.

10. Ustanovení § 3 vyhlášky určuje:

Jestliže byl v trestním řízení podán znalecký posudek, zvyšuje se paušální částka nákladů trestního řízení stanovená podle § 1

a) byli-li přibráni k podání znaleckého posudku nejméně dva znalci, o částku 7 000 Kč,

b) v ostatních případech o částku 3 800 Kč.

11. V § 3a vyhlášky se uvádí:

(1) Paušální částka nákladů podle § 153 odst. 1 trestního řádu

a) v řízení o zcela bezvýsledně podaném návrhu na obnovu řízení se určí podle § 1,

b) v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí 10 000 Kč.

(2) Paušální částka nákladů trestního řízení určená podle odstavce 1 se zvýší podle § 3, pokud v řízení o zcela bezvýsledně podaném návrhu na obnovu řízení nebo dovolání byl přibrán znalec.

Posouzení předmětné věci

12. Ve věci Okresního soudu v Liberci vedené pod sp. zn. 7 Nt 501/2024 probíhalo řízení o návrhu obviněného Ing. J. R. na povolení obnovy řízení ve věci sp. zn. 6 T 145/2019. Návrh obviněného byl pravomocně zamítnut. V řízení o předmětném návrhu byl obviněným soudu předložen znalecký posudek RNDr. Miloslava Musila z oboru kriminalistika – odvětví technické zkoumání písemností, vypracovaný v režimu ustanovení § 110a trestního řádu, tj. na náklady samotného obviněného. Soud v této věci nepřibral žádného znalce ani si nevyžádal vypracování znaleckého posudku. K navýšení paušální částky nákladů trestního řízení o částku 7 000 Kč podle § 3 písm. a) vyhlášky tak nebyl žádný důvod. Obviněnému měla být uložena povinnost k náhradě nákladů trestního řízení pouze ve výši 4 000 Kč.

Závěr

13. Závěrem nezbývá než konstatovat, že Okresní soud v Liberci v důsledku nesprávné aplikace kritérií pro napadené rozhodnutí o nákladech trestního řízení vadně rozhodl, čímž porušil zákon v ustanovení § 153 odst. 1 trestního řádu ve spojení s § 1 písm. b) a § 3a odst. 1 písm. a), odst. 2 vyhlášky č. 312/1995 Sb. v neprospěch odsouzeného.

14. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 15. 12. 2025, č. j. 7 Nt 501/2024-87, byl v neprospěch obviněného Ing. J. R. porušen zákon v ustanovení § 153 odst. 1 trestního řádu ve spojení s § 1 písm. b) a § 3a odst. 1 písm. a), odst. 2 vyhlášky č. 312/1995 Sb.,

2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení, jakož i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil,

3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Liberci přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.