



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. dubna 2024
č. j. MSP-471/2023-ODKA-SPZ/11
Počet listů: 4
Přílohy: 1

MSP-471/2023-ODKA-SPZ/11

0100204004777020

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. Ing. P. P. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 34 T 7/2017

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „*trestní řád*“), podávám ve prospěch i neprospěch obviněného Ing. P. P.,

stížnost pro porušení zákona

proti výroku o trestu pravomocného rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 29. 3. 2023, č. j. 5 To 7/2023–12085.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 12. 2019, č. j. 34 T 7/2017-10529, byli obvinění J. T. J., M. R., Ing. P. P., M. K., R. S. a P. O. uznáni vinnými zvláště závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a obviněný P. V. byl uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, jichž se dopustili způsobem specifikovaným ve výroku rozsudku.
- 2 Za shora uvedenou trestnou činnost byl obviněný Ing. P. P. (dále jen „obviněný“) odsouzen podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 let a

6 měsíců nepodmíněně, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

- 3 O odvoláních všech obviněných a státního zástupce proti shora uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě rozhodl Vrchní soud v Olomouci rozsudkem ze dne 9. 6. 2021, č. j. 5 To 54/2020-11023, jímž podle § 258 odst. 1 písm. d), e) trestního řádu napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce v celém rozsahu zrušil a za splnění podmínek odle § 259 odst. 3, 4 trestního řádu nově rozhodl tak, že obviněné J. T. J., M. R., Ing. P. P., M. K., R. S. a P. O. uznal vinnými jednak zvláště závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, spáchaným ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, jednak zločinem účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku. Obviněného Ing. P. P. soud odsoudil podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 10 let a 6 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, a dále k trestu propadnutí náhradní hodnoty, a to pozemků blíže specifikovaných v předmětném rozsudku.
- 4 Proti citovanému rozsudku Vrchního soudu v Olomouci podali obvinění J. T. J., P. O., Ing. P. P. a M. R. dovolání, o nichž rozhodl Nejvyšší soud usnesením ze dne 15. 6. 2022, č. j. 6 Tdo 203/2022 - 11793, tak, že podle § 265k odst. 1, odst. 2 trestního řádu částečně zrušil napadený rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 9. 6. 2021, č. j. 5 To 54/2020 - 11023, a to ve výrocích o trestech uložených obviněným M. R. a P. O., a za přiměřeného použití § 261 trestního řádu též ve výrocích o trestech uložených obviněnému Ing. P. P. Současně zrušil všechna další rozhodnutí na zrušenou část rozsudku obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Podle § 265l odst. 1 trestního řádu Vrchnímu soudu v Olomouci přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Podle § 265i odst. 1 písm. e) trestního řádu dovolání obviněných Ing. P. P. a J. T. J. odmítl.

Napadené rozhodnutí

- 5 Na základě usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25. 1. 2023 č. j. 5 To 54/2020 – 12043 bylo podle § 23 odst. 1 trestního řádu trestní řízení vedené vůči obviněnému Ing. P. P. vyloučeno ze společného řízení k samostatnému projednání pod sp. zn. 5 To 7/2023. Po novém projednání rozhodl Vrchní soud v Olomouci rozsudkem ze dne 29. 3. 2023, č. j. 5 To 7/2023 – 12085, za splnění podmínek § 259 odst. 3, odst. 4 trestního řádu z podnětu odvolání státního zástupce tak, že při nezměněném výroku o vině z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 9. 6. 2021, č. j. 5 To 54/2020-11023, odsoudil obviněného Ing. P. P. podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 10 let a 6 měsíců, pro jehož výkon jej podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, a dále mu podle § 66 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uložil trest propadnutí části majetku v plné výši jeho majetkového podílu, a to ve vztahu k:
 - pozemku parc. č. XY - orná půda, obec Karviná, katastrální území Staré Město u Karviné, okres Karviná, zapsaný na LV X u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Karviná;

- pozemku parc. č. XY - trvalý travnatý porost; pozemku parc. č. XY - trvalý travnatý porost; pozemku parc. č. XY - trvalý travnatý porost; pozemku parc. č. XY - zahrada; pozemku parc. č. XY - zahrada; pozemku parc. č. XY - zastavěná plocha na nádvoří, včetně jeho součástí tj. stavby č. p. XY, rodinný dům, přičemž stavba stojí právě na pozemku parc. č. XY; pozemku parc. č. XY - zastavěná plocha a nádvoří, včetně jeho součástí tj. stavby č. l. XY, rodinný dům, přičemž stavba stojí právě na pozemku parc. č. XY; pozemku parc. č. XY - zahrada; pozemku parc. č. XY - zahrada; pozemku parc. č. XY - orná půda, obec Karviná, katastrální území Staré Město u Karviné, okres Karviná, to vše zapsáno na LV X u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Karviná;
- pozemku parc. č. XY - orná půda; pozemku parc. č. XY - zastavěná plocha a nádvoří, včetně jeho součástí, tj. stavby č. p. XY, rodinný dům, přičemž stavba stojí právě na pozemku parc. č. XY; pozemku parc. č. XY - zahrada; pozemku parc. č. XY - orná půda, obec Karviná, katastrální území Staré Město u Karviné, okres Karviná, to vše zapsáno na LV X u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Karviná;

zajištěných usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Ostrava, ze dne 1. 7. 2014 č. j. OKFK-2689-270/TČ-2014-252501.

- 6 Současně citovaným rozsudkem podle § 256 trestního řádu zamítl odvolání obviněného směřující do výroku o uložených trestech.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku může soud vzhledem k okolnostem spáchaného trestného činu a poměrům pachatele uložit trest propadnutí majetku, odsuzuje-li pachatele k výjimečnému trestu anebo odsuzuje-li jej za zvlášť závažný zločin, jímž pachatel pro sebe nebo pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch.
- 8 Dle § 66 odst. 2 trestního zákoníku bez podmínek odstavce 1 může soud uložit trest propadnutí majetku pouze v případě, že trestní zákon uložení tohoto trestu za spáchaný zločin dovoluje; jako samostatný trest může být trest propadnutí majetku uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a k osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.
- 9 Dle § 66 odst. 3 trestního zákoníku propadnutí majetku postihuje celý majetek odsouzeného nebo tu jeho část, kterou soud určí; propadnutí se však nevztahuje na prostředky nebo věci, jichž je nezbytně třeba k uspokojení životních potřeb odsouzeného nebo osob, o jejichž výživu nebo výchovu je odsouzený podle zákona povinen pečovat.
- 10 Dle § 66 odst. 4 trestního zákoníku výrokem o propadnutí majetku zaniká společné jmění manželů.

- 11 Dle § 66 odst. 5 trestního zákoníku propadlý majetek připadá státu. Zástavní práva k propadlému majetku nezanikají.
- 12 Dle § 741 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*občanský zákoník*“), nedojde-li do tří let od zúžení, zrušení nebo zániku společného jmění k vypořádání toho, co bylo dříve součástí společného jmění, ani dohodou, ani nebyl podán návrh na vypořádání rozhodnutím soudu, platí, že se manželé nebo bývalí manželé vypořádali tak, že
- a) hmotné věci movité jsou ve vlastnictví toho z nich, který je pro potřebu svou, své rodiny nebo rodinné domácnosti výlučně jako vlastník užívá,
- b) ostatní hmotné věci movité a věci nemovité jsou v podílovém spoluvlastnictví obou; jejich podíly jsou stejné,
- c) ostatní majetková práva, pohledávky a dluhy náleží společně oběma; jejich podíly jsou stejné.

Posouzení předmětné věci

- 13 Jelikož dle § 66 odst. 3 tr. zák. může trest propadnutí majetku postihovat buď celý majetek odsouzeného, anebo tu část, kterou soud určí v odsuzujícím rozsudku, je zřejmé, že v případě, kdy soud zvolí možnost, že uvedeným trestem bude postižena pouze část majetku obviněného, je nezbytné tuto přesně specifikovat. V opačném případě hrozí, že se z důvodu nedostatečné formulace výroku stane rozsudek v části týkající se trestu propadnutí části majetku nevykonatelným. K tomuto došlo i v projednávané věci.
- 14 Napadený rozsudek byl dne 3. 5. 2023 doručen Katastrálnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrálnímu pracovišti Karviná (dále jen „*katastrální úřad*“) k zápisu do katastru nemovitostí, přičemž uvedený orgán téhož dne zahájil pod č. j. V-2270/2023-803 řízení o vkladu vlastnického práva. Následně dne 10. 7. 2023 vydal rozhodnutí č. j. V-2270/2023-803-11, jímž povolil vklad vzniku vlastnictví do katastru nemovitostí k spoluvlastnickému podílu o velikosti 1/2 na pozemcích parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY a parc. č. XY v katastrálním území Staré Město u Karviné. Vklad vzniku vlastnictví do katastru nemovitostí k pozemkům parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY a parc. č. XY, v témže katastrálním území, byl zamítnut.
- 15 Katastrální úřad uvedený postup odůvodnil tím, že rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 29. 3. 2023, č. j. 5 To 7/2023-12085, byl Ing. P. P. uložen trest propadnutí části majetku postupem dle § 66 odst. 1, 3 trestního zákoníku, přičemž uložení tohoto trestu má vliv na existenci společného jmění manželů, avšak ve vkladové listině (předmětném rozsudku) není uvedena konkrétní výše spoluvlastnického podílu, který má propadnout státu, ani to, zda byl trest propadnutí části majetku uložen ve vztahu k celým nemovitým věcem. Dále uvedl, že společné jmění manželů nemůže zaniknout vícekrát a uzavřel, že není oprávněn dovozovat jakou výši spoluvlastnického podílu soud postihl, a to zejména za situace, kdy skutečný stav neodpovídá stavu evidovanému ve veřejném seznamu a odůvodnění soudu neodpovídá zjištěným skutečnostem.
- 16 S ohledem na uvedené katastrální úřad dospěl k závěru, že vklad vlastnického práva ve vztahu k pozemkům parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY a parc. č. XY nemůže být

povoleno a provedeno, neboť soud nespécifikoval výši majetkového podílu, který je předmětem trestu propadnutí části majetku, a současně nelze její výši jednoznačně zjistit ani ze stavu zápisů v katastru. Uzavřel, že v případě těchto pozemků nesplňuje vkladová listina (předmětný rozsudek) náležitosti pro zápis do katastru nemovitostí.

- 17 Následně dne 31. 5. 2023 obdržel katastrální úřad vyjádření R. P., bývalé manželky obviněného, ve kterém uvedla, že manželství s Ing. P. P. trvalo od 17. 6. 1989 do 29. 9. 2015, přičemž během manželství uzavřel Ing. P. kupní smlouvu, na základě které nabyl pozemky parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY (vše v katastrálním území Staré Město u Karviné). Kupní cena za tyto nemovité věci byla uhrazena ze společných prostředků obou manželů. Dále uvedla, že má za to, že výše uvedené nemovitosti náležely do společného jmění manželů a vzhledem k tomu, že manželství účastníků bylo pravomocně rozvedeno dne 29. 9. 2015, a do 3 let od nabytí právní moci rozsudku o rozvodu manželství nedošlo k soudnímu či smluvnímu vypořádání společného jmění manželů, má za to, že podíly obou bývalých manželů jsou stejné. Proto je přesvědčena, že vlastní podíl o velikosti jedné poloviny na těchto nemovitostech.
- 18 Dále dne 6. 9. 2021 R. P. společně s obviněným Ing. P. P. katastrálnímu úřadu zaslali prohlášení o zániku společného jmění manželů a vzniku podílového spoluvlastnictví ze dne 30. 6. 2021 spolu s rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 14. 9. 2015, č. j. 22 C 2/2015-25, který nabyl právní moci dne 29. 9. 2015. Uvedeným rozsudkem došlo k rozvodu jejich manželství. Současně přiložili návrh na vklad vlastnického práva, kterým se domáhali zápisu vkladu podílového spoluvlastnictví k pozemkům parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY (vše v katastrálním území Staré město u Karviné), s podíly o stejné velikosti. Řízení o vkladu bylo vedeno pod sp. zn. V-6484/2021, avšak nebylo katastrálním úřadem provedeno.
- 19 S ohledem na vzniklou situaci dne 14. 7. 2023 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových požádal Vrchní soud v Olomouci o opravu rozsudku ze dne 29. 3. 2023, č. j. 5 To 7/2023-12085, v části týkající se uložení trestu propadnutí majetku Ing. P. P., přičemž k žádosti přiložil výše zmiňované rozhodnutí katastrálního úřadu. Vrchní soud v Olomouci dne 20. 7. 2023 k žádosti sdělil, že nemůže přistoupit k opravě výroku pravomocného rozhodnutí, neboť pro takový postup nejsou splněny podmínky dle § 131 trestního řádu a případná změna rozhodnutí je možná pouze na základě mimořádných opravných prostředků.
- 20 K tomu je vhodné doplnit, že obviněný Ing. P. P. ani nejvyšší státní zástupce nepodali proti napadenému rozhodnutí vrchního soudu dovolání.
- 21 Z předloženého spisového materiálu a listin poskytnutých ze strany Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a katastrálního úřadu se podává, že pozemek parc. č. XY, katastrální území Staré Město u Karviné, je v katastru nemovitostí evidován na listu vlastnictví č. X ve společném jmění manželů Ing. P. P. a R. P., přičemž nabývací listinou je kupní smlouva ze dne 2. 12. 1996. S ohledem na to, že je evidován jako pozemek ve společném jmění manželů, není v podílovém spoluvlastnictví a velikost podílů u něj není vymezena.
- 22 Dále pozemky parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY a parc. č. XY, v totožném katastrálním území, jsou v katastru nemovitostí evidovány na listu vlastnictví č. X ve výlučném vlastnictví obviněného Ing. P.

- 23 Současně z výpisu z katastru nemovitostí (i z předmětných nabývacích titulů) vyplývá, že pozemky parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, vše v témže katastrálním území, nabyt obviněný na základě kupní smlouvy ze dne 2. 8. 2005. Pozemky parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, katastrální území Staré Město u Karviné, nabyt obviněný na základě kupní smlouvy ze dne 25. 10. 1984.
- 24 Konečně pokud jde o pozemek parc. č. 448/9 v témže katastrálním území, tento obviněný nabyt na základě darovací smlouvy ze dne 7. 5. 2003, uzavřené mezi ním a jeho tehdejší manželkou R. P. K tomu je vhodné doplnit, že obviněný uzavřel manželství s R. P. dne 17. 6. 1989, přičemž manželství bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 14. 9. 2015, č. j. 22 C 2/2015-25, který nabyt právní moci dne 29. 9. 2015.
- 25 Ze shora uvedeného je tedy zřejmé, že pozemky, u nichž katastrální úřad zamítl vklad vzniku vlastnictví do katastru nemovitostí (parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY a parc. č. XY, vše v katastrálním území Staré město u Karviné), jsou ve výlučném vlastnictví obviněného, neboť obviněný je nabyt v době před vznikem manželství, příp. darem od své tehdejší manželky. Dle výroku napadeného rozsudku se tedy má na uvedené pozemky vztáhnout trest propadnutí majetku „*v plné výši majetkového podílu*“ obviněného, ačkoli tyto pozemky jsou v jeho výlučném vlastnictví.
- 26 V případě pozemků parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, parc. č. XY, a parc. č. XY, v témže katastrálním území, lze však dovodit, že tyto jsou v podílovém spoluvlastnictví obviněného a R. P., neboť k jejich nabytí došlo za trvání manželství a byly tedy součástí společného jmění manželů. S ohledem na to, že manželství obviněného a R. P. bylo rozvedeno a nedošlo k vypořádání společného jmění, stali se jmenovaní podílovými spoluvlastníky ve smyslu § 741 písm. b) občanského zákoníku, a tedy jejich podíly ve vztahu k předmětným nemovitostem jsou stejné.
- 27 Je tedy zřejmé, že část rozsudkem dotčených nemovitostí je ve výlučném vlastnictví obviněného a část dotčených nemovitostí je v podílovém spoluvlastnictví obviněného a jeho bývalé manželky, přičemž stav evidovaný v katastru nemovitostí neodpovídá reálnému stavu. Za této situace rozsudek (resp. výrok o trestu), kterým Vrchní soud v Olomouci obviněnému uložil podle § 66 odst. 1, 3 trestního zákoníku trest propadnutí části majetku, není dostatečně určitý a rozsudek se v části týkající se uložení tohoto trestu stává nevykonatelným, neboť na jeho podkladě nemohl příslušný katastrální úřad přistoupit ke vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí.
- 28 Zmiňovaný výrok rozsudku totiž lze vykládat jednak tak, že obviněný uloženým trestem ztrácí vlastnické právo ke všem nemovitým věcem ve svém výlučném vlastnictví (tomu však neodpovídá odůvodnění rozhodnutí soudu, které zmiňuje otázku zániku společného jmění manželů. V tomto odůvodnění totiž soud nekonkretizoval, že k některým nemovitostem společné jmění manželů nevzniklo, popřípadě že zaniklo jiným způsobem). Současně ho však lze vyložit i tím způsobem, že obviněný ztrácí vlastnické právo pouze k nemovitým věcem, které jsou evidovány v podílovém spoluvlastnictví, a to ve výši podílu zapsané v katastru nemovitostí.
- 29 Z odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé (k tomu viz s. 8 a 9, odstavec 19 a 20), že soud si za účelem objasnění základních skutkových otázek neopatřil všechny podklady nezbytné pro rozhodnutí o uvedeném druhu trestu, když zamítl návrh obviněného na doplnění dokazování opatřením listin k nemovitostem zapsaným na listu vlastnictví číslo X a spokojil se pouze

s aktuálními výpisy z listů vlastnictví, neboť z nich nemohl zjistit skutečný stav věci, pokud došlo k rozvodu manželství obviněného a R. P., a současně nebylo vypořádáno společné jmění manželů k dotčeným nemovitostem. Přitom nevzal v úvahu § 741 písm. b) občanského zákoníku, které má v posuzované věci význam z hlediska určení konkrétní části majetku, kterou lze postihnout trestem propadnutí majetku (viz § 66 odst. 3 trestního zákoníku).

- 30 Uvedený postup není v souladu s dosavadní judikaturou Nejvyššího soudu (k tomu viz usnesení ze dne 23. 11. 2016, sp. zn. 8 Tdo 383/2016, uveřejněné pod č. 12/2018 Sb. rozh. tr.), podle kterého při ukládání trestu propadnutí majetku (či jeho části) je soud povinen respektovat kromě obecných hledisek vymezených v § 39 trestního zákoníku též rozsah a hodnotu majetku, který patří pachateli, aby měl alespoň rámcovou představu o dopadu tohoto trestu do majetkových poměrů pachatele a dalších osob (rodinných příslušníků pachatele apod.), jejichž oprávněných zájmů se uložený trest dotýká. Všechny okolnosti rozhodné pro uložení trestu propadnutí majetku, k nimž je třeba opatřit potřebné důkazy, pak musí soud vzít v úvahu i s přihlédnutím k tomu, zda vysloví propadnutí celého majetku pachatele, nebo jen jeho části, případně jak velké části, a jestli uloží i jiný druh trestu přípustný vedle propadnutí majetku.
- 31 S ohledem na shora uvedené je tedy stížnost pro porušení zákona podávána jak ve prospěch, tak i v neprospěch obviněného Ing. P. P., neboť ačkoli fakticky nelze vykonat trest, v důsledku něhož obviněný přijde o několik nemovitostí, z jeho postupu v rámci řízení vedeného katastrálním úřadem je zřejmé, že má přímý osobní zájem na odstranění vady způsobené napadeným rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci, a to zejména s ohledem na skutečnost, že část nemovitostí, které jsou předmětem uloženého trestu, je v podílovém spoluvlastnictví obviněného a jeho bývalé manželky. Současně však s ohledem na výše popsané okolnosti případu neexistuje jiný způsob, jakým nezákonnost napadeného rozhodnutí odstranit.
- 32 Lze tedy uzavřít, že napadeným rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci v části, v níž bylo rozhodnuto o uložení trestu propadnutí majetku podle § 66 odst. 1, 3 trestního zákoníku, byl porušen zákon ve prospěch i neprospěch obviněného, a to v ustanovení § 66 odst. 3 trestního zákoníku.

Návrh

- 33 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 29. 3. 2023 č. j. 5 To 7/2023-12085 byl ve prospěch i neprospěch Ing. P. P., ve výroku o trestu propadnutí části majetku porušen zákon v ustanovení § 66 odst. 3 trestního zákoníku,
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu částečně zrušil rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 29. 3. 2023 č. j. 5 To 7/2023-12085, a to ve výroku o trestu, jakož i další rozhodnutí na zrušenou část rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu,
 - 3) a následně podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Vrchnímu soudu v Olomouci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

