IV.

**DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

**Obecná část**

## **Hodnocení dopadů regulace (RIA)**

V souladu s Plánem legislativních prací vlády na rok 2025 nebylo hodnocení dopadů regulace zpracováno.

## **Zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Trestní právo upravuje několik institutů umožňujících odčerpání majetku protiprávního původu (dále též „majetek trestního původu“). Jejich využití však podmiňuje odsouzením pachatele trestného činu, nebo alespoň jednoznačným prokázáním vztahu mezi takovým majetkem a konkrétním trestným činem, z něhož majetek pochází.

Jednou ze základních zásad trestního řízení je zásada, podle níž orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v trestním řádu a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. ř.), přičemž odpovědnost za zjištění skutkového stavu v takové míře nesou primárně orgány činné v trestním řízení, resp. finálně soud. Pokud po vyčerpání dosažitelných důkazů i nadále zůstávají důvodné pochybnosti o skutkové otázce významné pro rozhodnutí, které nelze rozptýlit provedením a zkoumáním dalších dostupných důkazů, je pak nutno rozhodnout ve prospěch obviněného (pravidlo vyplývající ze zásady presumpce neviny – srov. § 2 odst. 2 tr. ř.). Požadavek jistoty skutkového zjištění bez důvodných pochybností tak brání dovodit trestní odpovědnost či uložit sankci za spáchaný trestný čin na základě pouhé pravděpodobnosti skutkového zjištění.

Uvedené zásady a na nich založené instituty trestního práva proto neumožňují odčerpat majetek, který je (pouze) s vysokou mírou pravděpodobnosti protiprávního (trestního) původu, ale není bezpochyby spojen s konkrétním trestným činem. Takový majetek tak nelze cestou trestního práva odčerpat a může být tedy i nadále využíván, byť se lze domnívat, že může být využíván i k dalšímu páchání trestné činnosti.

V praxi se přitom opakovaně vyskytují případy, kdy je v trestním řízení zjištěn a zajištěn majetek, který byl podle závěrů orgánů činných v trestním řízení pravděpodobně získán trestným činem, pro důkazní nouzi jej však s ohledem na aplikovatelné zásady trestního řízení nelze odčerpat a musí být vrácen, ačkoli silné podezření o protiprávnosti jeho původu přetrvává – typické je to zejména v řízeních o trestném činu legalizace výnosů z trestné činnosti (tzv. praní peněz), pokud jde o skutky, v nichž jsou využívány tzv. průtokové neboli tranzitní účty, přes které jsou zpravidla přeshraničně přeposílány peněžní prostředky velmi pravděpodobně pocházející z trestné činnosti, tedy ze zdrojového (predikativního) trestného činu. Jde-li totiž o případy s mezinárodním rozměrem, často nelze prokázat zdrojový trestný čin, protože peněžní prostředky jsou zasílány ze států mimo rámec Evropské unie, které České republice poskytují nedostatečnou nebo dokonce žádnou spolupráci.

Problematiku prokazování zdrojové trestné činnosti při podezření ze spáchání trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti u případů, ve kterých měla být zdrojová trestná činnost spáchána v zahraničí, identifikovala jako jednu ze zranitelností (a to pro v zásadě nefunkční mezinárodní justiční spolupráci s některými státy) zpráva o druhém kole procesu národního hodnocení rizik praní peněz a financování terorismu (*National risk assessment of money laundering and terrorist financing*), jež byla vládou České republiky schválena usnesením č. 616 ze dne 12. července 2021. Na zprávu o druhém kole procesu národního hodnocení rizik praní peněz a financování terorismu navazovala analýza k možnostem odčerpávání nelegálně nabytého majetku (dále také jen „analýza k možnostem odčerpávání“) zpracovaná v rámci pracovní skupiny ustavené při Ministerstvu spravedlnosti, kterou vzala vláda České republiky na vědomí usnesením č. 621 ze dne 23. srpna 2023, jímž také uložila ministru spravedlnosti úkol zpracovat tento návrh zákona, rozpracovávajícího tzv. trestní variantu odčerpávání nelegálně nabytého majetku popsanou v analýze.

Analýza k možnostem odčerpávání zohledňovala i tehdy probíhající práce na směrnici o vymáhání a konfiskaci majetku, která byla následně publikována jako směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1260 ze dne 24. dubna 2024 o vymáhání a konfiskaci majetku (dále také jen „nová konfiskační směrnice“), vládou zvolená tzv. trestní varianta proto na řešenou problematiku nenahlíží pouze optikou tzv. průtokových účtů, ale šířeji.

Čl. 16 této směrnice[[1]](#footnote-1) zakotvuje koncept odčerpání nevysvětlitelného bohatství souvisejícího s trestnou činnosti, který je pro Českou republiku nový. Zjednodušeně řečeno požaduje, aby členské státy bez ohledu na odsouzení pachatele trestného činu umožnily odčerpání majetku identifikovaného v souvislosti s vyšetřováním trestného činu, pokud je vnitrostátní soud přesvědčen (v anglickém znění směrnice „*court is satisfied*“), že identifikovaný majetek pochází z trestné činnosti.[[2]](#footnote-2) Směrnice stanoví minimální pravidla, která musí členské státy splnit, ale mohou jít i nad jejich rámec.

Odčerpání majetku protiprávního původu je v obecném zájmu a působí preventivně, když jednak zajišťuje, že se protiprávní činnost nevyplácí, čímž odrazuje od jejího páchání (ve smyslu generální prevence), jednak zamezuje využívání neoprávněných majetkových výhod k dalšímu páchání trestné či jiné protiprávní činnosti (individuální prevence). Podle obecné právní zásady *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* nesmí nikdo těžit ze své nepoctivosti. Osoba užívající majetek nabytý protiprávním jednáním však ze své nepoctivosti prospěch má.

Podrobněji ke zhodnocení platného právního stavu

Výnosem z trestné činnosti se podle § 135b odst. 1 tr. zák. rozumí jakákoli ekonomická výhoda pocházející z trestného činu nebo činu jinak trestného.

Za splnění zákonných podmínek mohou být výnosy z trestné činnosti odčerpány některou z majetkových trestních sankcí, konkrétně může být uložen trest propadnutí věci (§ 70 tr. zák.) nebo ochranné opatření zabrání věci (§ 101 tr. zák.). Trest propadnutí věci lze uložit pouze v odsuzujícím rozsudku trestně odpovědnému pachateli. Nedojde-li z jakéhokoli důvodu k odsouzení obviněného, není možné trest propadnutí věci uložit.

Ochranné opatření v podobě zabrání věci, která je výnosem z trestné činnosti, lze uložit také v některých případech, kdy řízení odsuzujícím rozsudkem neskončí, a to v situacích předvídaných v § 101 odst. 2 tr. zák., například tehdy, nelze-li pachatele stíhat nebo odsoudit, nebo není-li osoba trestně odpovědná pro nepříčetnost; ve vymezených případech je umožněno také zabrat věc, která náleží jiné osobě než pachateli.

Jak pro propadnutí věci, tak pro její zabrání je však vždy třeba prokázat, že věc je výnosem z konkrétního trestného činu. Těmito trestními sankcemi proto nelze postihnout pravděpodobné výnosy z trestné činnosti, resp. majetek protiprávního původu, u něhož není prokázáno, že pochází z konkrétního trestného činu.

Ochranné opatření zabrání části majetku upravené v § 102a tr. zák. umožňuje tzv. rozšířené konfiskace, kdy toto ochranné opatření lze ale uložit pouze v některých trestních řízeních – podmínkou pro jeho uložení je skutečnost, že pachatel byl uznán vinným některým ze zákonem stanovených trestných činů, jímž pro sebe nebo jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch. Rozšířené konfiskace byly do českého právního řádu zavedeny za účelem provedení čl. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii (dále jen „stará konfiskační směrnice”). Toto opatření lze uložit, má-li soud za to (v anglickém znění směrnice „*court is satisfied*“), že určitá část majetku pachatele pochází z trestné činnosti vzhledem k tomu, že hodnota majetku, který pachatel nabyl nebo převedl na jinou osobu nebo do majetku ve svěřenském fondu v době nejdéle 5 let před spácháním takového trestného činu, v době jeho páchání nebo po jeho spáchání, je v hrubém nepoměru k příjmům pachatele nabytým v souladu se zákonem, nebo byly zjištěny jiné skutečnosti odůvodňující takový závěr.

Jak uvádí i Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 28. ledna 2022 č.j. II. ÚS 1026/21-1 k důkaznímu standardu při aplikaci § 102a tr. zák., z formulace užité v § 102a odst. 1 tr. zák. („soud má za to“) neplyne, že by toto ustanovení konstruovalo domněnku nabytí majetku při blíže nezjištěné minulé trestné činnosti, neplyne z ní ale ani to, že se musí prokazovat, že takový majetek je nástrojem nebo výnosem z konkrétního trestného činu. Prostřednictvím uvedeného ochranného opatření se postihují případy, kdy nejsou žádné důkazy svědčící legálnímu původu majetku, který byl nabyt v určitém období časově souvisejícím se spácháním trestného činu, za který je osoba odsouzena. Ústavní soud k tomu v uvedeném nálezu dále uvádí *„Text tu uvozuje stanovení podmínek (hrubý nepoměr, zjištění jiných skutečností), jež musí být alternativně naplněny, aby mohlo dojít k zabrání části majetku. Podle důvodové zprávy se tu „nezavádí úplný civilní standard dokazování“, důkazní břemeno se ani zcela nepřenáší na povinnou osobu, ale „nejde ani o trestní standard dokazování“ nade vší pochybnost. Jde o „cosi mezi“ - orgán činný v trestním řízení musí předložit důkazy a uvést skutečnosti vedoucí k závěru o pravděpodobném původu majetku z trestné činnosti, dotčená osoba pak může tvrdit a prokazovat opak.“.* Zákon nespecifikuje výši nepoměru mezi hodnotou nabytého majetku a legálními příjmy, je pouze stanoveno, že musí jít o nepoměr výrazný („hrubý“) ospravedlňující citelný zásah do majetkové sféry dotčené osoby.

Předmětné ochranné opatření tedy umožňuje také odčerpání majetku, který není prokázaným výnosem z konkrétního trestného činu, je však navázáno na odsouzení pachatele za některý ze stanovených trestných činů. Nelze jej proto využít ve vztahu k legalizaci výnosů z trestné činnosti prováděné za užití tzv. průtokových účtů, nelze-li zdrojový trestný čin prokázat. Kvůli navázání na odsouzení pachatele za některý ze stanovených trestných činů nelze tento institut ani považovat za institut, který by vyhovoval požadavkům na „odčerpání nevysvětlitelného bohatství“ podle čl. 16 nové konfiskační směrnice, které na odsouzení pachatele navázáno není.

Majetek, který sice je s vysokou mírou pravděpodobnosti protiprávního (trestního) původu, avšak nelze nade vší důvodnou pochybnost prokázat jeho původ z konkrétního trestného činu, tak není možné stávajícími trestněprávními sankcemi odčerpat, nedojde-li k odsouzení pachatele trestného činu, pro který se trestní řízení vede.

Z hlediska postupu ve vztahu k podezřelému majetku v trestním řízení platí, že nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že určitá věc je výnosem z trestné činnosti, může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán po předchozím souhlasu státního zástupce rozhodnout o zajištění takové věci. Jedná se o postup dle § 79a a násl. tr. ř., který lze užít kdykoli po zahájení trestního řízení.

V trestním řízení nesou důkazní břemeno orgány činné v trestním řízení, zejména státní zástupce, který musí (v řízení před soudem) dokázat vinu obviněného; vina obviněného musí být vždy prokázána nepochybně a úplně. Obviněný je chráněn zásadou presumpce neviny a není povinen svou nevinu prokazovat. Orgány činné v trestním řízení mají povinnost zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Řízení je ovládáno zásadou vyhledávací (vyšetřovací) a obviněného netíží v žádném směru povinnost tvrzení a povinnost důkazní, ani související břemena. Uvedené se týká i tzv. finančního šetření, které se provádí v rámci trestního řízení, což tak omezuje reálné možnosti odčerpání zajištěného majetku.

Orgány činné v trestním řízení sice nesou důkazní břemeno již při zajištění majetku, které vlastnímu odčerpání výnosů z trestné činnosti může předcházet [soudní přezkum probíhá na základě stížnosti proti usnesení o zajištění podle § 79a odst. 5 tr. ř. ve spojení s § 146a odst. 1 písm. c) tr. ř. nebo na základě stížnosti pro rozhodnutí, kterým nebylo vyhověno žádosti osoby, jíž byla věc zajištěna, o zrušení nebo omezení zajištění, podle § 79f odst. 4 tr. ř. ve spojení s § 146a odst. 1 písm. c) tr. ř.]. V této fázi řízení však postačí, že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že určitá věc je výnosem z trestné činnosti, postačuje tedy pouze určitá (relativně nižší) míra pravděpodobnosti.

Jsou-li předpokládané výnosy z trestné činnosti zajištěny, ale z jakýchkoli důvodů již nepřichází v úvahu jejich odčerpání prostřednictvím trestní sankce, vzniká otázka, jak s nimi naložit. Může jít například o případy prověřování trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti spáchané v zahraničí, kdy musí být věc odložena z důvodu neprokázání skutečností umožňujících zahájit trestní stíhání konkrétní osoby (§ 159a odst. 5 tr. ř.), a to s ohledem na neprokázání zdrojového trestného činu typicky kvůli nefunkční mezinárodní spolupráci.

Podmínky pro vrácení, vydání a další nakládání s věcmi důležitými pro trestní řízení upravují § 80 až 81a tr. ř. V prvé řadě se podle § 80 (ve spojení s § 81a) tr. ř. věc vrátí tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odňata. Pokud však k věci uplatňuje právo jiná osoba, lze věc vydat tomu, o jehož právu na věc není pochyb, nebo složit věc do úschovy, nelze-li jednoznačně určit, kdo na ni má nárok. Nárok na věc lze následně uplatnit v civilním řízení.

Problematické je rozhodování orgánů činných v trestním řízení o vydání věci podle tohoto ustanovení zejména v případech, kdy je z provedeného prověřování zřejmé, že osoba, která na věc uplatňuje nárok, může být spojena s podezřelým. Pokud je věc složena do úschovy civilního soudu, stát již dále ve vztahu k předmětné věci, o níž se vede spor, nevystupuje z mocenské pozice a případné odčerpání výnosů je jen jakýmsi „vedlejším produktem“ rozhodnutí civilního soudu, který se ale zabývá primárně otázkami vlastnictví k věci.

Dále lze využít postup podle § 81 tr. ř. (ve spojení s § 81a tr. ř.). Pokud byly zajištěny věci, které byly získány nebo pravděpodobně získány trestným činem, a není známo, komu patří, a není znám ani pobyt poškozeného, vyhlásí se veřejně popis zajištěné věci, a to na dobu šesti měsíců. Jestliže se na základě popisu věci přihlásí jiná osoba než podezřelý nebo případně obviněný a o jejím právu na zajištěnou věc není pochyb, vydá se jí věc nebo částka za ni stržená, pokud již věc byla v mezidobí prodána. Neuplatnil-li ve stanovené lhůtě nárok na zajištěnou věc nikdo jiný než podezřelý nebo obviněný, orgán činný v trestním řízení, který řízení vede, musí na základě žádosti takové osoby o vrácení věci řešit jako předběžnou otázku, zda věc získala trestným činem. Pokud to nebude prokázáno, musí orgán činný v trestním řízení rozhodnout o vrácení věci podezřelému nebo obviněnému, byť by bylo i nadále pravděpodobné, že věc trestným činem získal. Pokud tedy neexistuje osoba odlišná od podezřelého, která by byla schopna jednoznačně prokázat svůj nárok na zajištěnou věc, nebo nelze prokázat, že zajištěná věc byla získána konkrétním trestným činem, nelze ji v trestním řízení efektivně odčerpat, byť je dána vysoká míra pravděpodobnosti, že z trestného činnosti pochází.

Výše uvedené lze shrnout tak, že věci, které s vysokou mírou pravděpodobnosti pocházejí z trestné činnosti, avšak nejde o prokázané výnosy konkrétního trestného činu, lze v trestním řízení odčerpat pouze výjimečně. Prostřednictvím trestních sankcí je nelze odčerpat bez odsouzení pachatele.

Na rozsah problému ve vztahu k legalizaci výnosů z trestné činnosti a tzv. průtokovým účtům, poukazují následující statistické údaje:

[Data byla shromážděna na základě podkladů Finančního analytického úřadu (dále jen „FAÚ“) a Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky (dále jen „NCOZ“), a to za období let 2020 a 2021. Sběr statistických údajů FAÚ byl zaměřen zejména na počet oznámených případů tzv. tranzitních účtů v České republice včetně objemu prostředků, které byly tímto způsobem ve sledovaném období prostřednictvím českých bank transferovány. Dále bylo sledováno zajištění (blokace) těchto prostředků ze strany FAÚ a způsoby ukončení těchto případů ze strany FAÚ. Statistické údaje poskytnuté NCOZ navazují na statistické údaje FAÚ, pokud jde o počet podaných trestních oznámení a vývoj trestního řízení].

Zjištěná statistická data jsou shrnuta v níže uvedených tabulkách.

Tabulka č. 1: **Počet případů tzv. tranzitních (průtokových) účtů podle zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „****AML zákon“)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2020** | **2021** | **CELKEM** |
| Počet případů tranzitních (průtokových) účtů (případ může zahrnovat více oznámení o podezřelé obchodu) | 450 | 366 | **816** |

Tabulka č. 2 – **Celková výše transferovaných peněžních prostředků v rámci případů tranzitních (průtokových) účtů**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2020** | **2021** | **CELKEM** |
| Výše transferovaných peněžních prostředků v rámci případů tranzitních (průtokových) účtů (v Kč) | 56 136 198 000 | 48 322 340 000 | **104 458 538 000** |

Tabulka č. 3 – **Případy tranzitních (průtokových) účtů s uplatněním blokačních institutů podle § 15 a 20 AML zákona**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2020** | **2021** | **CELKEM** |
| Počet případů tranzitních (průtokových) účtů s uplatněním blokačních institutů | 18 | 47 | **65** |
| Blokovaná částka (CZK) | 573 288 733 | 423 950 963 | **997 239 696** |
| Počet trestních oznámení v souvislosti s tranzitními (průtokovými) účty s blokací | 15 | 15 | **30** |
| Blokovaná částka v rámci trestních řízení (CZK) | 565 688 733 | 331 543 713 | **897 232 446** |

Blokační instituty podle AML zákona byly ve sledovaném období uplatněny celkem v 65 případech, což z celkového počtu 816 případů průtokových (tranzitních) účtů činí pouze 8 % případů. Blokovaná částka činila necelou 1 mld. Kč. Z tohoto počtu byla pouze necelá polovina případů ukončena podáním trestního oznámení ze strany FAÚ.

Tabulka č. 4 – **Způsob ukončení případů tranzitních (průtokových) účtů ze strany FAÚ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2020** | **2021** | **CELKEM** |
| Trestním oznámením[[3]](#footnote-3) | 20 | 18 | **38** |
| Poskytnutím poznatků Policii České republiky[[4]](#footnote-4) | 19 | 19 | **38** |
| Postoupením orgánům správy daní | 252 | 223 | **475** |
| Postoupením jinému orgánu | 74 | 55 | **129** |
| Uložením (A/A) | 75 | 51 | **126** |

Z celkového počtu 816 případů tranzitních (průtokových) účtů ve sledovaném období bylo pouze 38 (4,7 %) ukončeno podáním trestního oznámení (30 s blokací peněžních prostředků, 8 bez blokace). Oproti tomu celkem 126 případů (15,4 %) bylo uloženo v informačním systému FAÚ. Data svědčí o nízké efektivitě systému a nemožnosti příslušných úřadů nežádoucí fenomén tranzitních (průtokových) účtů (a s tím související legalizace výnosů z trestné činnosti s absencí zdrojového trestného činu) řešit.

Tabulka č. 5 – **Průběh případů v rámci trestního řízení**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2020** | **2021** | **CELKEM** |
| Počet případů | 20 | 18 | **38** |
| Počet případů s uplatněním blokačních institutů | 15 | 15 | **30** |
| Blokovaná částka (následně zajištěna policejním orgánem podle § 79a tr. ř.) | 565 688 733 | 331 543 713 | **897 232 446** |
| Ukončení věci dle § 158 odst. 1 tr. ř. (uložení bez zahájení úkonů trestního řízení) | 2 | 2 | **4** |
| Ukončení věci dle § 159a odst. 1 tr. ř. (nejde o podezření z trestného činu) | 11 | 11 | **22** |
| Odložení věci dle § 159a odst. 5 tr. ř. (neznámý pachatel) | 3 | 0 | **3** |
| Trestní věc nebyla k červnu 2023 ukončena (např. kvůli čekání na vyřízení právní pomoci) | 4 | 4 | **8** |
| Postoupení věci cizozemskému orgánu | 0 | 1 | **1** |
| Podána obžaloba (po vyloučení věci ze společného řízení) | 1 | 0 | **1** |

Z předložených statistických údajů vyplývá, že pouze malé procento případů průtokových účtů je řešeno v rámci trestního řízení, přičemž v rámci něho je pouze malé procento skončeno jinak než skončením věci v prověřování (typicky jejím odložením). FAÚ má sice jako státní orgán povinnost podle § 8 odst. 1 tr. ř. neprodleně oznamovat státnímu zástupci nebo policejním orgánům skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, jde-li však o případ průtokového účtu, kde nelze učinit závěr o existenci konkrétního zdrojového trestného činu pro legalizaci výnosů z trestné činnosti, FAÚ trestní oznámení zpravidla nepodá. Svoji roli v tom hraje právě to, že stávající nástroje trestního řízení efektivně neumožňují odčerpání peněžních prostředků na průtokovém účtu, nebude-li zdrojový trestný čin prokázán a pachatel legalizace výnosů z trestné činnosti odsouzen.

Trestní stíhání před soudy je možné jen na základě obžaloby, návrhu na potrestání nebo návrhu na schválení dohody o vině a trestu, které podává státní zástupce (§ 2 odst. 8 tr. ř.). Všechny tyto návrhy přitom směřují vůči osobě, proti níž se řízení vede, a k tomu, aby soud odsuzujícím rozsudkem rozhodl o vině a trestu (příp. o upuštění od potrestání). Pokud výsledky přípravného řízení dostatečně neodůvodňují postavení osoby, proti níž se řízení vede, před soud, resp. dostatečně neprokazují závěr, že se skutek stal, je trestným činem a spáchala jej tato osoba, nelze tyto návrhy podat. Před trestním soudem lze pak otázku protiprávně nabytého majetku řešit pouze v úzce vymezených případech v návaznosti na v úvahu připadající trestní sankce.

I v případě, že určitá osoba není v trestním řízení před soud postavena, může státní zástupce podat soudu samostatný návrh na uložení ochranného opatření, o němž soud rozhoduje ve veřejném zasedání. Takto lze navrhnout také uložení zabrání věci, která je výnosem z trestné činnosti, a to i v případě zastavení trestního stíhání, nebo odložení trestní věci.

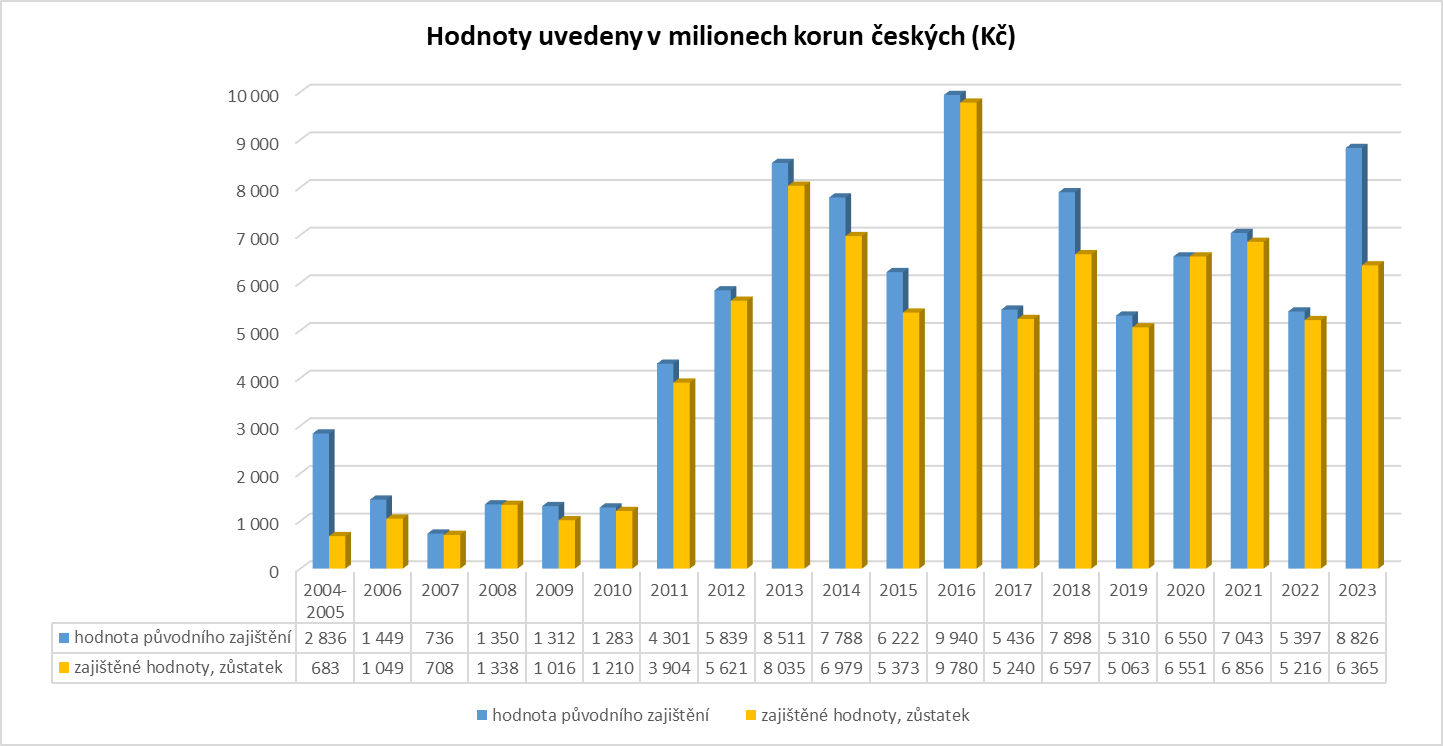
Zabrání věci, která je výnosem z trestné činnosti, je však přípustné pouze za splnění hmotněprávních podmínek uvedených v § 101 odst. 2 tr. zák.; zejména musí jít o prokázaný výnos z konkrétního trestného činu (popř. z činu jinak trestného), nikoli o pravděpodobný výnos z trestné činnosti. Postup je v praxi aplikovatelný např. ve vztahu k výnosům z trestného činu pachatele, který zemřel, a jeho trestní stíhání je proto nepřípustné, nebo ve vztahu k výnosům z činu jinak trestného, kterého se dopustila trestně neodpovědná nepříčetná osoba, není však v žádném případě aplikovatelný ve vztahu k majetku, který je pouze pravděpodobným výnosem z trestné činnosti.

Navržená právní úprava má zejména umožnit, aby v případech, kde majetek, který pravděpodobně pochází z trestné činnosti, nelze odčerpat prostřednictvím trestních sankcí, bylo možné zahájit zvláštní řízení, v něm postupovat samostatně proti takovému majetku a tento za splnění příslušných podmínek odčerpat rozhodnutím trestního soudu, avšak mimo trestní řízení *stricto sensu*.

Celkový rozsah problému, k jehož řešení navržená právní úprava směřuje, je však podstatně větší, než jak je uváděno výše (problematika průtokových účtů představuje pouze jednu konkrétní oblast řešeného problému, byť oblast významnou).

Pro účely trestního řízení je každoročně z různých titulů zajišťován majetek řádově v hodnotě několika miliard korun. Celkovou hodnotu majetku zajištěného v trestním řízení v období posledních dvaceti let prezentuje následující graf:

Tabulka č. 6 **- Celková hodnota majetku zajištěného v trestním řízení (období 2004 – 2023)**



*Údaje byly staženy z informačního systému Evidence trestního řízení dne 1. února 2024*

Z grafu vyplývá, že hodnota majetku zajištěného v trestním řízení doznala rapidního nárůstu v letech 2011, 2012 a 2013, od té doby v zásadě osciluje mezi pěti a deseti miliardami korun ročně.

V roce 2023 zajistily policejní orgány, státní zástupci a soudy pro účely trestního řízení majetek v hodnotě 8 826 139 252,- Kč (po odečtení hodnoty majetku, u něhož došlo následně ke zrušení zajištění, činila hodnota zajištěného majetku 6 365 649 574,- Kč). V roce 2022 činila hodnota zajištěného majetku 5 397 348 001,- Kč, v roce 2021 pak 7 043 768 081,- Kč.

Ve výroční zprávě NCOZ k problematice zajišťování majetku v trestním řízení za rok 2023 je sice uvedeno, že v uvedeném roce došlo podle dat statisticky vykázaných v systému Evidence trestního řízení (ETŘ) k odčerpání majetku ve výši cca 568 milionů Kč (v roce 2022 činila tato hodnota 1, 2 miliardy Kč a v roce 2021 činila 455 milionů Kč), nicméně na základě metodické činnosti NCOZ, která je garantem problematiky finančního šetření v rámci celé Policie České republiky, lze konstatovat, že tato data jsou významně podhodnocena. Jedním z hlavních důvodů je skutečnost, že systém ETŘ je infomačním systémem Policie České republiky (nikoliv tedy informačním systémem justice). To vede k tomu, že systém ETŘ neobsahuje všechna soudní rozhodnutí, která se vztahují k rozhodnutí o zajištěném majetku, zvláště to platí u tzv. porozsudkové agendy, v jejímž rámci trestní soudy často rozhodují o zajištěném majetku ve veřejném zasedání.

Ačkoli je nepoměr mezi hodnotou zajištěného majetku v trestním řízení a odčerpaného majetku v trestním řízení částečně způsoben jednak doposud nikoli komplexním vykazováním hodnoty odčerpaného majetku, jednak trváním trestního řízení a překryvy mezi jednotlivými roky (nelze očekávat, že by např. veškerý majetek zajištěný v roce 2022 byl odčerpán již v roce 2022, naopak majetek odčerpaný v roce 2022 zahrnuje i majetek zajištěný v předchozích letech), platí, že zásadní část zajištěného majetku v trestním řízení nakonec odčerpána není a musí být vrácena.

Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy

Jak bylo uvedeno, dnešní právní úprava prakticky neumožňuje odčerpání majetku protiprávního (pravděpodobně trestního) původu v případech, kde nelze v trestním řízení prokázat nade vší důvodnou pochybnost spojitost mezi konkrétním trestným činem a dotčeným majetkem, nebo uznat vinným pachatele trestného činu. Navrhuje se proto v novém zvláštním zákoně upravit jednak podmínky odčerpání majetku protiprávního původu zjištěného v trestním řízení vedeném o konkrétním skutku, jednak procesní postup vedoucí k takovému rozhodnutí o odčerpání.

Řízení o odčerpání majetku protiprávního původu (dále jen „řízení o odčerpání“) bude moci být zahájeno státním zástupcem až po pravomocném skončení trestního řízení, a to v případě, že zjištěný majetek nebude v trestním řízení odčerpán, ale státní zástupce bude mít nadále za to, že jde o majetek protiprávního (pravděpodobně trestního) původu. Řízení o odčerpání tak nebude trestním řízením v pravém slova smyslu (nebude řízením o vině a trestu), půjde o řízení v trestních věcech *largo sensu*, které v některých případech může na trestní řízení navazovat. Předpokladem jeho možného zahájení je předchozí vedení trestního řízení pro některý z vymezených trestných činů, typicky závažných trestných činů, které mohou generovat majetkový prospěch, nebo jsou spáchány organizovaně (tzv. původní trestný čin). Pravidla trestního řádu se na řízení o odčerpání užijí pouze subsidiárně, půjde v zásadě o řízení proti věci (*in rem*), v němž se všechny zásady ovládající trestní řízení neuplatní, zejména se neuplatní zásada presumpce neviny a zásada legality. Namísto důkazního standardu „nade vší důvodnou pochybnost“ (*beyond any reasonable doubt*) se uplatní zvláštní důkazní standard „soud má za to“ (*court is satisfied*) užívaný již dnes při rozhodování o uložení ochranného opatření zabrání části majetku podle § 102a tr. zák. a stanovený i v této souvislosti v nové konfiskační směrnici (čl. 16).

Nové zvláštní řízení umožní řešení situací, které byly doposud ve vztahu k odčerpání majetku protiprávního původu patové. Za splnění příslušných podmínek bude možné odčerpat majetek zjištěný v trestním řízení i v situacích, kdy nelze odsoudit pachatele trestného činu a dotčený majetek nelze odčerpat ani prostřednictvím ochranného opatření zabrání věci (které na odsouzení nutně navázáno není), protože nejsou splněny hmotněprávní podmínky pro uložení tohoto ochranného opatření, včetně té, že dotčený majetek je výnosem z konkrétního trestného činu.

Zahájení řízení o odčerpání bude tedy zejména podmíněno předchozím vedením trestního řízení pro původní trestný čin. Bez návaznosti na předchozí vedení trestního řízení nebude možné řízení o odčerpání majetku zahájit, protože pak by nešlo o řízení v trestních věcech ani v širším slova smyslu, jak požaduje nová konfiskační směrnice, která upravuje výlučně řízení v trestních věcech (čl. 1). Čistě civilní režim odčerpávání majetku by zřejmě narážel na problémy v mezinárodní justiční spolupráci, jelikož nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1805 ze dne 14. listopadu 2018 o vzájemném uznávání příkazů k zajištění a příkazů ke konfiskaci (dále jen „nařízení o vzájemném uznávání“), které je základem pro spolupráci většiny členských států EU (s výjimkou Dánska a Irska) v oblasti zajištění a odčerpání majetku, se uplatní pouze na příkazy k zajištění a příkazy ke konfiskaci vydané v rámci řízení v trestních věcech (které zahrnuje i řízení navazující na trestní řízení o vině a trestu) a nevztahuje se na příkazy k zajištění a příkazy ke konfiskaci vydané v rámci řízení v občanskoprávních nebo správních věcech (čl. 1 odst. 1 a 4 nařízení o vzájemném uznávání).

Dalšími podmínkami pro zahájení řízení o odčerpání budou

* pravomocné skončení trestního řízení o původním trestném činu, a to v zásadě jakýmkoli způsobem, včetně odložení věci, které bude pro tento účel považováno za pravomocné skončení trestního řízení, ačkoli překážku věci rozhodnuté nezakládá, s několika výjimkami, které představují rozhodnutí vyjadřující závěr orgánů činných v trestním řízení, že se buď skutek nestal (nebo není prokázáno, že se stal), nebo takový skutek není trestným činem; na trestní řízení skončená takovými rozhodnutími nelze řízení o odčerpání navázat, když má jít o řízení v trestních věcech související s trestným činem,
* zjištění majetku podezřelého původu v trestním řízení o původním trestném činu,
* neodčerpání takového majetku v trestním řízení o původním trestném činu.

Za splnění uvedených podmínek bude mít státní zástupce možnost zahájit řízení o odčerpání, pokud bude mít na základě skutečností zjištěných v trestním řízení o původním trestném činu za to, že určitý majetek je protiprávního původu. Z hlediska zahájení řízení o odčerpání se uplatní princip oportunity, tedy bude na uvážení státního zástupce, zda řízení zahájí.

Řízení o odčerpání bude subsidiární k trestnímu řízení o původním trestném činu, majetek zjištěný v trestním řízení v něm bude možné odčerpat pouze tehdy, nebude-li odčerpán v trestním řízení. Z toho důvodu také nelze vést řízení o odčerpání paralelně s trestním řízením o původním trestném činu, ale zahájit jej bude možné až v případě skončení trestního řízení. Varianta paralelního vedení dvou řízení, ve kterých by mohl být postižen stejný majetek, avšak za jiných hmotněprávních i procesních podmínek, by zřejmě vedla k tomu, že by orgánům činným v trestním řízení byla umožněna volba postupu – jen obtížně by se hledala pojistka proti tomu, aby si příslušné orgány zvolily v některých případech jednodušší cestu zákona o odčerpání majetku protiprávního původu na úkor vedení trestního řízení jako takového, které by mělo být před řízením o odčerpání upřednostněno.

Řízení bude mít dvě fáze – předběžné šetření a řízení před soudem.

Předběžné šetření bude zahajovat v návaznosti na skončení trestního řízení o původním trestném činu státní zástupce. Jde o neveřejnou fázi řízení, v níž si bude státní zástupce moci za splnění příslušných podmínek opatřovat dodatečné informace potřebné pro rozhodnutí o tom, zda podá soudu návrh na odčerpání majetku protiprávního původu. V předběžném šetření může také dojít k přezajištění majetku, který byl dříve zajištěn v trestním řízení, popř. k prodloužení zajištění, nebo k zajištění majetku, který byl v trestním řízení pouze zjištěn.

Příslušným soudem bude soud, který byl nebo by byl, pokud by byla podána obžaloba, příslušný rozhodovat v prvním stupni v trestním řízení o původním trestném činu; jelikož nejde ani o posuzování otázky viny ani trestu, bude rozhodovat samosoudce.

O odčerpání majetku rozhodne soud tehdy, pokud na základě všech konkrétních okolností případu bude mít za to, že jde o majetek protiprávního původu. Aplikován tedy není ani trestní důkazní standard nade vší důvodnou pochybnost (*beyond any reasonable doubt*), ani civilní důkazní standard na základě pravděpodobnosti (*on the balance of probabilities*), ale specifický důkazní standard požadující vysokou míru pravděpodobnosti (*court is satisfied*), současně není podmínkou odčerpání prokázání vztahu majetku ke konkrétnímu trestnému činu nebo jinému protiprávnímu jednání, postačuje přesvědčení soudu o tom, že majetek je protiprávního původu, tedy že z trestné nebo jiné protiprávní činnosti pochází.

Rozhodování soudu nicméně nemůže být svévolné, naopak musí být založeno na konkrétních skutečnostech nasvědčujících tomu, že o majetek protiprávního původu jde. Návrh zákona v demonstrativním výčtu takovéto skutečnosti, které k tomuto závěru mohou vést, uvádí (jedná se např. o hrubý nepoměr majetku, spáchání majetkového trestného činu, žádné stálé zákonné příjmy, provedení podezřelých obchodů podle AML zákona, a to vždy v období 5 let před spácháním původního trestného činu, v době jeho spáchání nebo po jeho spáchání). K závěru soudu o protiprávním původu majetku by mělo být třeba naplnění typicky několika podezřelých okolností, nevyžaduje se naplnění všech.

Důkazní břemeno nese státní zástupce, který musí předložit dostatečné důkazy prokazující naplnění podezřelých okolností, tedy musí prokázat, že předmětný majetek je s dostatečnou mírou pravděpodobnosti protiprávního původu.

Řízení o odčerpání se zaměřuje pouze na majetek, a to výlučně na majetek zjištěný v trestním řízení, na které řízení o odčerpání navazuje. V řízení o odčerpání se neřeší otázka viny a trestu ve vztahu ke konkrétní osobě, neboť odčerpání majetku protiprávního původu nepřestavuje trestní sankci, ale preventivní opatření. Z tohoto důvodu se informace o odčerpání majetku nebude nijak evidovat v rejstříku trestů.

Dotčený majetek však určitým osobám náleží a k zajištění práv těchto osob je třeba, aby mohly v řízení o odčerpání hrát aktivní roli. Takovými osobami jsou zejména dotčená osoba, tedy osoba, jejíž majetek má být odčerpán, a dále vedlejší osoba, jíž je osoba, která tvrdí, že je vlastníkem dotčeného majetku, nebo v některých případech osoba, proti níž se vedlo trestní řízení o původním trestném činu. Tyto osoby budou vedle státního zástupce stranou řízení před soudem, navrhovaná procesní práva těchto osob odpovídají právům zúčastněné osoby podle trestního řádu.

Zásadní rozdíl oproti trestnímu řízení o vině a trestu představuje povinnost dotčené osoby a vedlejší osoby v řízení před soudem věrohodně a ověřitelně doložit svá tvrzení, která jsou podstatná pro závěr soudu o protiprávním původu majetku. Uvedené osoby tedy v tomto směru do určité míry tíží povinnost tvrzení i povinnost důkazní, obdobně jako v civilním procesu. Důkazní břemeno, jak ho zná civilní proces, však na dotčenou osobu nebo vedlejší osobu přeneseno není, zůstává i nadále státnímu zástupci. Soud totiž nemůže učinit závěr o protiprávním původu majetku pouze na základě toho, že dotčená osoba (příp. vedlejší osoba) neposkytne věrohodné a ověřitelné informace o zákonném původu majetku nebo o něm poskytne nepravdivé nebo zkreslené informace, tedy že svá tvrzení neprokáže. Nesplnění této povinnosti bude pouze jednou z demonstrativně stanovených skutečností, které mohou nasvědčovat závěru o protiprávním původu majetku, takový závěr však nelze učinit pouze na základě této samotné skutečnosti. Nelze mít proto za to, že by dotčenou osobu nebo vedlejší osobu tížilo důkazní břemeno v civilně-procesním významu.

O odčerpání majetku bude soud rozhodovat ve veřejném zasedání, a to formou usnesení, proti němuž bude přípustná stížnost s odkladným účinkem. Z mimořádných opravných prostředků se připouští obnova řízení, a to za podmínek stanovených zákonem.

Odčerpaný majetek se navrhuje zahrnout do působnosti zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, takový majetek tedy může být použit k uspokojení majetkových nároků osob, které měly postavení poškozených v trestním řízení o původním trestném činu, pokud svůj majetkový nárok uplatní v civilním řízení a uspějí v něm.

## **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie a judikaturou ESLP**

Návrh se dotýká čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (ochrana vlastnického práva), čl. 36 odst. 1 a dalších ustanovení hlavy páté Listiny základních práv a svobod (právo na soudní a jinou právní ochranu, právo na spravedlivý proces), jakož i čl. 6 odst. 1 a čl. 13 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), které upravují právo na spravedlivý proces a právo na účinné opravné prostředky, a čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě upravujícího ochranu vlastnictví.

K požadavkům Úmluvy

Podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy má každý právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu. Tzv. civilní větev práva na spravedlivý proces je široce aplikovatelná v zásadě bez ohledu na druh vnitrostátního řízení, týká-li se řízení mj. občanského práva dotčené osoby, tedy také jejího práva vlastnit majetek. Tzv. trestní větev práva na spravedlivý proces je dále upravena v čl. 6 odst. 2 a 3 Úmluvy, přičemž pro zhodnocení toho, zda má určité opatření, v tomto případě odčerpání majetku protiprávního původu, povahu trestní sankce, je zásadní tzv. Engelův test.

Podle čl. 13 Úmluvy musí mít každý, jehož práva a svobody přiznané Úmluvou byly porušeny, účinné opravné prostředky před národním orgánem, i když se porušení dopustily osoby při plnění úředních povinností. Ochranu vlastnictví každé fyzické nebo právnické osoby zajišťuje čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě, jenž se aplikuje jako dodatkový článek k Úmluvě a v souladu s ní.

Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“) se problematikou odčerpávání majetku protiprávního původu zabýval z různých hledisek, když napříč členskými státy Rady Evropy existují různé modely odčerpávání. Zabýval se jak ukládáním trestů nebo ochranných opatření v trestním řízení, tak opatřeními ukládanými ve správním nebo civilním řízení, včetně preventivních konfiskací a konfiskací vycházejících z obrácení důkazního břemene.

*K povaze opatření směřujícího k odčerpání*

Představuje-li konkrétní opatření „trest“ ukládaný v návaznosti na „trestní obvinění“ v autonomním smyslu, který těmto pojmům Úmluva přiznává, potom je nezbytné, aby byly v řízení respektovány všechny záruky spravedlivého trestního procesu, včetně presumpce neviny dle čl. 6 odst. 2 Úmluvy a zásady *ne bis in idem* dle čl. 4 Protokolu č. 7 k Úmluvě. Na všechna řízení, v nichž dochází k odčerpání majetku, dopadá čl. 6 odst. 1 Úmluvy ve své občanskoprávní části. Tato řízení totiž mají z povahy věci nepříznivé dopady do majetkové sféry dotčených osob. Majetková práva jsou přitom právy občanskými ve smyslu daného ustanovení (*Silickienė proti Litvě*, č. 20496/02, rozsudek ze dne 10. dubna 2012, § 45–56). Zda má odčerpání majetku povahu trestní sankce, ESLP zkoumá *ad hoc* ve světle tří kroků tzv. Engelova testu.

Těmi jsou klasifikace deliktu podle vnitrostátního práva, převažující povaha užitého opatření a jeho přísnost (*Todorov a ostatní proti Bulharsku*, č. 50705/11 a 6 dalších, rozsudek ze dne 13. července 2021, § 288).

První kritérium není určující. Skutečnost, že odčerpání majetku nařizují trestní soudy, nepostačuje pro závěr o trestní povaze daného opatření. ESLP bere v potaz, že v řadě států je i trestním soudům běžně přiznána pravomoc rozhodovat o netrestních otázkách, včetně náhrady škody (*Balsamo proti San Marinu*, cit. výše, § 62–65, kde opatření nebylo dle ESLP svou povahou trestní, i když trestní soudy rozhodly o zabrání majetku stěžovatele bez jeho odsouzení).

Rozhodující je zpravidla druhé kritérium, kde ESLP zkoumá, jaký účel odčerpání majetku sleduje.Je-li účelem potrestání osoby, potom má opatření trestněprávní charakter, kdežto preventivně-reparační účel svědčí pro závěr o netrestní povaze daného opatření. V případě propadnutí majetku a věcí, které jsou ukládány jako tresty v rámci trestního řízení, převládá represivní účel (např. *Welsch proti Spojenému království*, č. 17440/90, rozsudek ze dne 9. února 1995, § 27–35). Naopak má-li odčerpání majetku, který je pravděpodobným výnosem trestné činnosti, primárně zabránit jeho dalšímu protiprávnímu užívání, opatření není svou povahou trestní, i když bylo k odčerpání majetku přistoupeno v rámci trestního řízení (např. *Balsamo proti San Marinu*, cit. výše, § 62–65). Stejně tak, je-li cílem opatření odčerpat z oběhu prostředky, které by mohly být použity k páchání další kriminální činnosti, nemá dané opatření trestně právní povahu ve smyslu Úmluvy (např. *Butler proti Spojenému království*, č. 41661/98, rozhodnutí ze dne 27. června 2002). Stejně tak ani rozšířené odčerpání majetku v občanském soudním řízení, tj. nezávisle na možné trestní odpovědnosti konkrétní osoby, nemá sankční, ale preventivně-reparační povahu (*Devadze proti Gruzii*, č. 21727/05, rozhodnutí ze dne 11. října 2016, § 27 a 28).

Ani třetí kritérium není v těchto případech zásadní, protože i mnohá netrestní opatření preventivní povahy mohou mít citelné dopady do majetkové sféry osob (*Balsamo proti San Marinu*, cit. výše, § 64).

*K existenci zásahu do práv dotčené osoby*

Odčerpání movitých či nemovitých věcí ve vlastnictví osoby představuje zásah do jejích práv dle čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (např. *Gogitidze a ostatní proti Gruzii*, č. 36862/05, rozsudek ze dne 12. května 2015, § 93). ESLP nepřikládá význam přesné právní kvalifikaci, tj. zda opatření představuje zbavení majetku ve smyslu druhé věty prvního odstavce daného ustanovení, nebo zda jde o opatření určené k úpravě užívání majetku dle jeho druhého odstavce. Použitelné zásady pro ospravedlnění zásahu jsou totiž v principu stejné.Zásah musí být (i) v souladu se zákonem, (ii) sledovat obecný zájem a konečně (iii) musí nastolovat spravedlivou rovnováhu mezi požadavky obecného zájmu a individuálními právy stěžovatele (např. *Todorov a ostatní proti Bulharsku*, cit. výše, § 182, v návaznosti na něj řada dalších, naposledy *Mandev a ostatní proti Bulharsku*, č. 57002/11, rozhodnutí ze dne 21. května 2024).

*Ad (i) K legalitě zásahu*

I v případě odčerpání majetku platí, že zásah do majetkové sféry osoby musí být opřen o ustanovení právního řádu, které splňuje požadavky dostupnosti, předvídatelnosti a vyloučení svévole (např. *Markus proti Lotyšsku*, č. 17483/10, rozsudek ze dne 11. června 2020, § 66). V několika případech ESLP zkritizoval právní úpravy stanovící obligatorní odčerpání věcí, jež byly použity ke spáchání trestných činů, v kombinaci s neexistencí právních prostředků, jejichž prostřednictvím by se mohli jejich vlastníci, kteří nevěděli o protiprávním užívání věci, domáhat navrácení svých věcí. Takto rigidní úpravy totiž neponechávaly soudům prostor, aby provedly skutečně individualizovaný přezkum a zkoumaly proporcionalitu zásahu do práv dotčených osob (tamtéž, § 72–73, kde se trest propadnutí majetku za korupci automaticky vztahoval i na část majetku stěžovatele, který neměl žádnou spojitost s danou trestnou činností a pocházel z legálních příjmů).

*Ad (ii) K legitimitě zásahu*

Odčerpání majetku nabytého trestnou činností působí v obecném zájmu jako odstrašující prostředek pro ty, kdo zvažují spáchat trestný čin, a také zaručuje, že se zločin nevyplácí (*Phillips proti Spojenému království*, č. 41087/98, rozsudek ze dne 5. července 2001, § 52).

Ve vztahu k podezřelým peněžním tokům ESLP konstatoval, že státy mají legitimní zájem – a na základě různých mezinárodních smluv také povinnost – zavést ve svých právních řádech opatření k odhalování a sledování přeshraničních toků peněžních prostředků, protože jejich větší objem může souviset s praním špinavých peněz, obchodováním s drogami, financováním terorismu nebo organizovaným zločinem, daňovými úniky nebo pácháním jiných závažných hospodářských trestných činů (*Karapetyan proti Gruzii*, č. 61233/12, rozsudek ze dne 15. Října 2020, § 34). Praní špinavých peněz ohrožuje základy právního státu. Úmluvy Rady Evropy v této oblasti požadují, aby státy kriminalizovaly praní výnosů z trestné činnosti a přijaly i další opatření zaměřená na posílení trestní politiky a potírání tohoto narůstajícího národního i mezinárodního fenoménu, ​​jehož složitost je bezprecedentní (*Balsano proti San Marinu*, cit. výše, § 64). Opatření namířená na blokování pohybu podezřelého kapitálu jsou účinným a nezbytným nástrojem pro potírání kriminality (např. *Saccoccia proti Rakousku*, č. 69917/01, rozsudek ze dne 18. prosince 2008, § 88).

*Ad (iii) K přiměřenosti a spravedlivé rovnováze*

Čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě vyžaduje, aby byl jakýkoli zásah přiměřený vzhledem k cíli, jehož má být dosaženo. Soud musí zejména zkoumat, zda byla zásahem nastolena „spravedlivá rovnováha“ mezi požadavky obecného zájmu společnosti a ochranou základních práv jednotlivce. Ta nebude nalezena, pokud je jednotlivec nucen nést nadměrné břemeno (*B. K. M. Lojistik Tasimacilik Ticaret Limited Sirketi proti Slovinsku*, č. 42079/12, rozsudek ze dne 17. ledna 2017, § 39). Konfiskační opatření tvoří součást politiky prevence kriminality. Při jejím provádění musí být zákonodárci přiznán prostor pro uvážení jak ohledně identifikace existence problému ovlivňujícího veřejný zájem, který vyžaduje přijetí opatření kontrolujících užívání majetku, tak i co do vhodného způsobu, jak taková opatření uplatňovat (*Arcuri a ostatní proti Itálii*, č. 52024/99, rozhodnutí ze dne 5. července 2001).

Ačkoli čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě neobsahuje žádné výslovné procesní požadavky, řízení před vnitrostátními soudy musí jednotlivci nabízet přiměřenou možnost, aby mohl předložit svůj případ příslušným orgánům, a tím účinně napadnout opatření zasahující do jeho práv zaručených tímto ustanovením (*Rummi proti Estonsku*, č. 63362/09, rozsudek ze dne 15. ledna 2015, § 104). ESLP přikládá význam různým procesním zárukám dostupným v řízeních o odčerpání majetku, jako je jejich kontradiktornost, možnost předkládat důkazy, možnost nechat se právně zastoupit advokátem, možnost vyvrátit domněnku o kriminálním původu majetku, a tomu, zda bylo provedeno individuální posouzení toho, které části majetku by měly být s ohledem na skutkové okolnosti případu odčerpány.

Z hlediska spravedlivé rovnováhy se zdá být stěžejní skutečnost, jestli se soudy pečlivě ujistily, že jednotlivé věci podléhající odčerpání pocházejí skutečně z trestné činnosti (srov. *Silickienė proti Litvě*, cit. výše, § 68). I když potenciální nedostatky řízení o odčerpání automaticky neznamenají, že byl zásah do práva stěžovatelů nepřiměřený, kumulativní účinky deficitní právní úpravy mohou vychýlit rovnováhu ve prospěch státu. Spravedlivé rovnováhy bude zpravidla dosaženo tam, kde jako protiváhu a záruku práv stěžovatelů poskytnou vnitrostátní soudy nějaké informace ohledně trestného jednání, z něhož má odčerpávaný majetek údajně pocházet, a odůvodněným způsobem doloží, že tento majetek mohl být výnosem z dané trestné činnosti. Pokud bude taková analýza provedena, bude ESLP obecně vycházet ze závěrů vnitrostátních soudů, ledaže by stěžovatelé prokázali, že jejich hodnocení bylo svévolné nebo zjevně nepřiměřené (*Todorov a ostatní proti Bulharsku*, cit. výše, § 215 a 216).

Z hlediska testu proporcionality je relevantní rovněž povaha a závažnost trestného činu, z něhož mají nelegální příjmy pocházet. ESLP shledal odčerpávací opatření přiměřená v kontextu nejrůznějších kategorií trestných činů (např. *Webb proti Spojenému království*, č. 56054/00, rozsudek ze dne 10. února 2004: obchod s drogami; *Saccoccia proti Rakousku*, cit. výše: praní špinavých peněz narkomafie; *Raimondo proti Itálii*, č. 12954/87, rozsudek ze dne 22. Února 1994: organizovaný zločin; *Gogitidze a ostatní proti Gruzii*, cit. výše: korupce ve veřejné správě; *Andonoski proti Severní Makedonii*, č. 16225/08, rozsudek ze dne 17. září 2015: přeprava ilegálních migrantů; *Rummi proti Estonsku*, cit. výše: pašování cenných kovů; *Todorov a ostatní proti Bulharsku*, cit. výše, § 77: daňové úniky), z nichž ne všechny lze označit za mimořádně závažné (např. *Veits proti Estonsku*, rozsudek ze dne 15. ledna 2015: podvod; *Yaşar proti Rumunsku*, č. 64863/13, rozsudek ze dne 26. listopadu 2019: ilegální rybolov). Avšak pouze u závažných forem kriminality byl připraven akceptovat jako přiměřené i odčerpání majetku bez odsouzení (např. *Balsamo proti San Marinu*, cit. výše, § 93–95: praní špinavých peněz; *Silickienė proti Litvě*, cit. výše, § 69–70: organizovaný zločin).

ESLP přihlíží k existujícím evropským a univerzálním standardům v boji proti závažné kriminalitě, jako jsou korupce, praní špinavých peněz, drogová trestná činnost, u nichž mezinárodní právo připouští odčerpání majetku i bez předchozího odsouzení za trestný čin. Po vzoru těchto mezinárodně právních instrumentů ESLP dovodil, že v těchto případech může být důkazní břemeno přeneseno na podezřelé osoby, které musí prokázat legální původ majetku, u něhož se předpokládá, že byl nabyt protiprávně. Odčerpávací opatření lze aplikovat nejen na přímé výnosy z trestné činnosti, ale také na majetek, včetně jakýchkoli příjmů a jiných nepřímých výhod, získaný výměnou nebo přeměnou přímých výnosů z trestné činnosti nebo jejich smícháním s jiným i legálně nabytým majetkem. Konečně, majetek protiprávního původu může být odčerpán nejen osobám přímo podezřelým ze spáchání trestného činu, ale také třetím osobám, které nabyly vlastnické právo k takovému majetku bez nezbytné dobré víry s cílem zakrýt jejich protiprávní úlohu při hromadění daného majetku (*Gogitidze a ostatní proti Gruzii*, cit. výše, § 105). Převrácené důkazní břemeno ESLP nepovažoval ani za neslučitelné s čl. 6 odst. 1 Úmluvy (*Devadze proti Gruzii*, cit. výše, § 29).

ESLP považuje za legitimní, aby vnitrostátní orgány nařídily odčerpání majetku na základě důkazů svědčících o vysoké míře pravděpodobnosti, že legální příjmy osoby nemohly stačit k nabytí předmětného majetku. Kdykoli byl příkaz k odčerpání majetku výsledkem řízení, které se týkalo výnosů pocházejících ze závažných trestných činů, ESLP neuplatňoval v otázce nezákonnosti původu majetku míru důkazů „nade vší rozumnou pochybnost“. Místo toho považoval pro účely testu proporcionality na poli čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě za dostatečné důkazy vypovídající o vysoké míře pravděpodobnosti nezákonného původu v kombinaci s neschopností vlastníka prokázat opak. Úmluva poskytuje vnitrostátním orgánům volnost, aby uplatňovaly odčerpávací opatření nejen na osoby přímo obviněné z trestných činů, ale také na jejich rodinné příslušníky a další blízké příbuzné, u nichž lze předpokládat, že „neoprávněně získaný“ majetek mají a neformálně spravují jménem podezřelých pachatelů, nebo kteří jinak postrádají nezbytné postavení nabyvatele v dobré víře (*Telbis a Viziteu proti Rumunsku*, č. 47911/15, rozsudek ze dne 26. června 2018, § 68).

*K zajištění majetku*

Také jde-li o zajištění majetku, platí, žekaždý zásah do pokojného užívání majetku musí být doprovázen procesními zárukami poskytujícími dotčené fyzické nebo právnické osobě přiměřenou možnost obrátit se v dané věci na příslušný orgán a účinně napadnout opatření takto zasahující do jejích práv. Při zkoumání, zda je tato podmínka splněna, je třeba posuzovat příslušná soudní a správní řízení komplexně (*Forminster Enterprises Limited proti České republice*, č. 38238/04, rozsudek ze dne 9. října 2008, § 69). Důvodné podezření na počátku vyšetřování nemůže ospravedlnit takový zásah po neomezenou dobu; následné vyšetřování musí být vedeno s náležitým úsilím a urychleně tak, aby zásah trval jen po omezenou dobu (*Benet Czech, spol. s r. o. proti České republice*, č. 31555/05, rozsudek ze dne 21. října 2010, § 49; v zásadě obdobně *INVEST KAPA, a. s. proti České republice*, č. 19782/13, rozhodnutí ze dne 12. června 2018, § 40).

K požadavkům předpisů Evropské unie

Před uplynutím lhůty pro provedení nové konfiskační směrnice musí členské státy splňovat pravidla staré konfiskační směrnice, která však obdobu odčerpání nevysvětlitelného bohatství neupravuje. Pravidla čl. 16 nové konfiskační směrnice (odčerpání nevysvětlitelného bohatství) jsou uvedena výše. Procesní práva dotčených osob, včetně těch dotčených odčerpáním nevysvětlitelného bohatství podle čl. 16, upravuje nová konfiskační směrnice v čl. 23 a 24. Zejména její čl. 24 odst. 1 připomíná právo na účinné prostředky nápravy a na spravedlivý proces, čl. 24 odst. 2 upravuje právo na obhajobu zahrnující právo na přístup ke spisu, právo být vyslechnut v právních a skutkových otázkách a případně právo na tlumočení a překlad, jeho další odstavce požadují účinnou možnost napadnout příkaz k zajištění a ke konfiskaci (usnesení o nich) a čl. 24 odst. 8 upravuje právo dotčených osob na přístup k právníkovi. Související ustanovení vychází z požadavků Úmluvy a ESLP.

Vzájemné uznávání příkazů k zajištění a příkazů ke konfiskaci mezi členskými státy EU upravuje nařízení o vzájemném uznávání, které se užije na příkazy vydané v řízení v trestních věcech, tedy také na zajišťovací a konfiskační příkazy podle nové konfiskační směrnice, včetně jejího čl. 16 [naopak ze své působnosti výslovně vylučuje tzv. civilní konfiskace, tj. odčerpání majetku v civilním řízení s civilním důkazním standardem bez jasné návaznosti na trestný čin, resp. řízení o něm; podle tohoto právního aktu proto nelze postupovat např. v případě žádostí o zajištění majetku za účelem zajištění nároku poškozeného (v České republice § 47 tr. ř.), jde totiž ve své podstatě o řízení o civilním nároku, které je pouze připojeno k trestnímu řízení]. Nařízení o vzájemném uznávání ve svém čl. 33 odst. 1 stanoví, že dotčené osoby mají právo na účinnou právní ochranu ve vykonávajícím státě proti rozhodnutí o uznání a výkonu zajišťovacího nebo konfiskačního příkazu; právo na podání opravného prostředku se uplatní u soudu ve vykonávajícím státě v souladu s jeho právem.

Jak nová konfiskační směrnice, tak nařízení o vzájemném uznávání se uplatní v řízení v trestních věcech, nikoli v řízení v občanskoprávních či správních věcech. „Řízení v trestních věcech“ je autonomní pojem práva Evropské unie vykládaný Soudním dvorem Evropské unie bez ohledu na judikaturu ESLP. Tento pojem se vztahuje na všechny druhy příkazů k zajištění a příkazů ke konfiskaci vydaných v návaznosti na řízení ve věci trestného činu (srov. bod 13 odůvodnění nařízení o vzájemném uznávání).

Terminologie i vymezení pojmů se na úrovni Evropské unie od pojetí na úrovni Rady Evropy podstatně liší, když na úrovni Evropské unie jsou za „řízení v trestních věcech“ považována i řízení, která nezahrnují „trest“ či „trestní obvinění“ jak jsou vykládány na úrovni Rady Evropy s užitím uváděného Engelova testu.

Z judikatury Soudního dvora Evropské unie, která se zdá být relevantní i pro provádění nové konfiskační směrnice, zejména plyne, že v případech spadajících do působnosti staré konfiskační směrnice nesmí členský stát přijmout takovou právní úpravu, která by umožňovala odčerpat majetek, který patří jiné osobě než pachateli trestného činu, aniž by tato osoba měla možnost stát se účastníkem řízení o odčerpání majetku (C-845/19, C-863/19); zároveň takové osobě musí být zajištěna možnost podat účinný opravný prostředek (C-393/19).

Důraz na zajištění procesní ochrany osob dotčených zajišťovacími a odčerpávacími opatřeními, který plyne ze závazků České republiky plynoucích z jejího členství v Evropské unii i Radě Evropy, je zřejmý.

Zhodnocení souladu se standardy na úrovni Rady Evropy a Evropské unie

Návrh zákona s ohledem na výše uvedené konstruuje řízení o odčerpání jako řízení v trestních věcech ve smyslu práva Evropské unie, nikoli však jako řízení zahrnující trest nebo trestní obvinění ve smyslu standardů Rady Evropy – zejména je tedy dána jednoznačná návaznost řízení o odčerpání na řízení ve věci trestného činu (na trestní řízení *stricto sensu*) s tím, že účel opatření v něm ukládaných není punitivní, ale preventivně-reparační (tedy ve světle Engelova testu nejde o trest).

Návrh je plně slučitelný s požadavky nové konfiskační směrnice, jejíž čl. 16 a částečně některá s ním související ustanovení provádí. Na odčerpání majetku protiprávního původu se uplatní nařízení o vzájemném uznávání. Nejde o trest ani trestní obvinění, proto se neuplatní trestní větev čl. 6 Úmluvy.

Návrh zakotvuje procesní postavení dotčené a vedlejší osoby v souladu s požadavky všech výše uváděných standardů. Rozsah působnosti zákona je omezen, když řízení o odčerpání může navazovat jenom na trestní řízení o vybraných závažných trestných činech, což plně vyhovuje požadavkům judikatury ESLP.

Ke slučitelnosti s mezinárodními závazky

Problematiku odčerpání majetku v trestním řízení, který je nástrojem trestné činnosti nebo výnosem z trestné činnosti, popř. náhradní hodnotou za výnos z trestné činnosti, upravují následující mnohostranné mezinárodní úmluvy, jejichž je Česká republika smluvní stranou:

* Úmluva o praní, vyhledávání, zadržování a konfiskaci výnosů ze zločinu (Štrasburk, 8. listopadu 1990, vyhl. pod č. 33/1997 Sb.),
* Trestněprávní úmluva o korupci (Štrasburk, 27. ledna 1999, vyhl. pod č. 70/2002 Sb. m. s.),
* Mezinárodní úmluva o potlačování financování terorismu (New York, 9. prosince 1999, vyhl. pod č. 18/2006 Sb. m. s.),
* Úmluva Organizace spojených národů proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami (Vídeň, 7. prosince 1989, vyhl. pod č. 462/1991 Sb.),
* Úmluva o boji proti podplácení zahraničních veřejných činitelů v mezinárodních podnikatelských transakcích (Paříž, 17. prosince 1997, vyhl. pod č. 25/2000 Sb. m. s.),
* Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu (New York, 15. listopadu 2000, vyhl. pod č. 75/2013 Sb. m. s.),
* Úmluva Organizace spojených národů proti korupci (New York, 31. října 2003, vyhl. pod č. 105/2013 Sb. m. s.),
* Úmluva Rady Evropy o praní, vyhledávání, zajištění a konfiskaci výnosů z trestné činnosti a o financování terorismu (Varšava, 16. května 2005, doposud neratifikována).

Tyto úmluvy však nestanoví závazná pravidla pro odčerpávání nevysvětlitelného bohatství či majetku protiprávního původu, tedy nestanoví podmínky, které by musel návrh zákona splňovat.

Návrh reaguje na zprávu o druhém kole procesu Národního hodnocení rizik, která identifikovala nemožnost prokázání zdrojového trestného činu spáchaného v zahraničí u legalizace výnosů z trestné činnosti a nemožnost odčerpání takových výnosů jako zranitelnost České republiky.

Judikatura Ústavního soudu České republiky

K ochrannému opatření zabrání části majetku, zejména k důkaznímu standardu „soud má za to“ a podmínce hrubého nepoměru, se Ústavní soud vyjádřil ve svém nálezu z 28. ledna 2022 č.j. II. ÚS 1026/21-1 (srov. výše).

## **Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**

Pokud jde o průtokové účty, vyplývá ze statistických údajů uvedených shora, že nová úprava by se týkala přibližně dvaceti případů ročně.I při tomto počtu případů lze předpokládat, že provádění navržené právní úpravy bude spojeno s určitými zvýšenými náklady na státní rozpočet. Zapotřebí bude zejména proškolit státní zástupce a soudce a dále je třeba počítat s náklady na úpravu informačních systémů pro soudy a státní zastupitelství a změny spojené s nutností sběru statistických údajů, které budou na základě předběžných odhadů činit 1,6 milionů Kč, přičemž Ministerstvo spravedlnosti není schopno pokrýt tyto zvýšené náklady v rámci stávajících limitů své rozpočtové kapitoly a navržená změna si proto vyžádá jejich odpovídající navýšení.

Případnou potřebu navýšení počtu státních zástupců, soudců a odborného justičního personálu nelze zhodnotit, když v současnosti nelze kvalifikovaně odhadnout, kolik případů ročně k odhadované agendě týkající se průtokových účtů přibude v dalších agendách, tedy v návaznosti na jiná trestní řízení než na řízení o trestných činech legalizace výnosů z trestné činnosti, kde jsou k legalizaci zneužívány průtokové účty. Případnou potřebu personálního navýšení lze vyhodnotit až následně po zavedení postupů podle návrhu do zákona do praxe, a to s ohledem na skutečný počet tímto způsobem řešených případů. Bude-li tato potřeba na základě budoucího vyhodnocení identifikována, navýšení počtu státních zástupců, soudců a odborného justičního personálu si vyžádá odpovídající navýšení objemu prostředků v rozpočtové kapitole Ministerstva spravedlnosti.

Obecným cílem návrhu zákona je umožnit odčerpání procentuálně i absolutně větší části majetku protiprávního původu zjištěného v trestním řízení. Nepoměr mezi hodnotou majetku zajištěného v trestním řízení a majetku v něm finálně odčerpaného, který je popsán výše, lze bezpochyby označit za markantní. Naplní-li návrh zákona svůj cíl a uváděný nepoměr alespoň dílčím způsobem sníží, bude takto odčerpaný majetek představovat (dodatečný) příjem státního rozpočtu za předpokladu, že nebude použit podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, k uspokojení majetkových nároků oprávněných osob (resp. pro další účely podle uvedeného zákona).

Lze se důvodně domnívat, že zvýšení příjmů státního rozpočtu bude až řádově významnější než zvýšení jeho výdajů; výsledný dopad na státní rozpočet bude nicméně odvislý od efektivity navrženého systému při jeho aplikaci v praxi.

## **Předpokládaný hospodářský a finanční dopad na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, dopadů na ochranu práv dětí a dopadů na životní prostředí**

Navržená právní úprava není spojena s dopady na podnikatelské prostředí v České republice, nemá zvláštní sociální dopady, dopady na specifické skupiny obyvatel ani dopady na životní prostředí.

## **Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Navržená právní úprava nemá bezprostřední, ani sekundární dopady na rovnost mužů a žen a nevede k diskriminaci jednoho z pohlaví, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje jedno z pohlaví a nestanoví pro ně odlišné podmínky.

Navržená právní úprava neupravuje vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace ve smyslu antidiskriminačního zákona (tj. nerovného zacházení či znevýhodnění některé osoby z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru). Lze proto konstatovat, že právní úprava obsažená v návrhu zákona nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace.

## **Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhovaná právní úprava je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV.

Řízení o odčerpání je sice formálně novým řízením, nelze jej však zahájit jindy než v plynulé návaznosti na trestní řízení o původním trestném činu, s kterým tak tvoří funkční celek. Okruh osob, které v něm vystupují, zejm. jako jeho strany, je v zásadě stejný jako okruh osob vystupujících již v trestním řízení o původním trestném činu, jejichž osobní údaje již orgány činné v trestním řízení zpracovávají (na tomto závěru nic nemění jejich jiné procesní označení, kdy jsou tyto osoby pro účel řízení o odčerpání označeny jako dotčená osoba a vedlejší osoba). Již dnes orgány činné v trestním řízení tedy zpracovávají osobní údaje těchto osob. I na řízení o odčerpávání se pak vztahuje povinnost zpracovávat tyto údaje pouze v rozsahu nezbytném pro dané řízení, což vyplývá i ze zásady přiměřenosti, kterou jsou orgány činné v trestním řízení, tj. i orgány, které budou vystupovat v řízení o odčerpání, vázány (§ 2 odst. 4 tr. řádu). Toto zpracování je nezbytné a přiměřené sledovanému cíli.

Rovněž tak pravidla nahlížení do spisů v řízení podle návrhu zákona vycházejí z pravidel nahlížení do spisů podle trestního řádu; v předběžném šetření, které je neveřejné, pak není nahlížení do spisů umožněno vůbec.

Návrh proto ve vztahu k údajům obsaženým ve spisech ani z jiného hlediska nenarušuje ochranu soukromí a osobních údajů. Dopady do oblasti ochrany osobních údajů se tedy nepředpokládají.

## **Zhodnocení korupčních rizik**

Navrhovaná právní úprava není spojena s vyššími korupčními riziky, než kterým čelí státní orgány obecně již dnes. Korupční riziko pro ně tak není nové, je přítomno i při aplikaci stávající účinné právní úpravy trestního řízení *stricto* *sensu*. Prostředky ochrany proti tomuto riziku jsou tudíž obsaženy již ve stávající právní úpravě. Předně jsou to zákonné požadavky a postupy při výběru osoby státního zástupce a soudce, u nichž jsou kladeny zvýšené nároky na jejich morální integritu a osobnostní záruky. Dále jsou to pak určité mechanismy kontroly, jež spočívají zejména ve výkonu dohledu vyššího státního zastupitelství nad nižším státním zastupitelstvím a v soudní fázi řízení pak v systému řádných a mimořádných opravných prostředků.

Toto se plně uplatní i ve vztahu k aplikaci navrhovaného principu oportunity, jímž se řídí zahájení řízení o odčerpání. Při výkonu své působnosti v rámci řízení o odčerpání, stejně jako při výkonu působnosti v jiných agendách, je státní zástupce povinen postupovat nestranně ve smyslu § 24 odst. 2 písm. b) zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, stejně tak nesmí umožnit, aby funkce státního zástupce byla zneužita k prosazování soukromých zájmů [§ 24 odst. 2 písm. c) zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů]. Státní zástupce musí též dodržovat zásady, které pro jeho činnost plynou z etického kodexu státního zástupce, zejména postupovat důsledně podle zákona a svého svědomí, nezávisle na jiných orgánech i na místních, politických, soukromých nebo jiných vlivech a zájmech, a dále se vyvarovat jakéhokoli neoprávněného zvýhodňování nebo znevýhodňování osob.

Kromě těchto procesních pojistek se čelí korupčnímu riziku i hrozbou trestního stíhání toho, kdo úplatek nabídl, poskytl nebo slíbil, jakož i toho, kdo si dal úplatek slíbit nebo jej přijal. Je-li pachatelem trestného činu přijetí úplatku úřední osoba, jde o okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby, kde hrozí trest odnětí svobody ve výši tři léta až deset let (v případě, kdy byl tento trestný čin spáchán v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, je dána trestní sazba pět až dvanáct let). V případě podplacení je rovněž skutečnost, že byl tento trestný čin spáchán vůči úřední osobě, okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby (pachateli v tomto případě hrozí podle § 332 odst. 2 tr. zák. trest odnětí svobody ve výši jeden rok až šest let).

## **Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná úprava nepřináší negativní dopady na bezpečnost nebo obranu státu; dopad na stav vnitřní bezpečnosti lze hodnotit spíše jako pozitivní, a to s ohledem na preventivní charakter zaváděného opatření, když odčerpání majetku protiprávního původu zajišťuje, že se protiprávní činnost nevyplácí, čímž odrazuje od jejího páchání (ve smyslu generální prevence), jednak zamezuje využívání neoprávněných majetkových výhod k dalšímu páchání trestné či jiné protiprávní činnosti.

## **Zhodnocení dopadů na rodiny, zejména s ohledem na plnění funkcí rodiny, s ohledem na počet vyživovaných členů, na případnou přítomnost hendikepovaných členů a rodiny samoživitelů, rodiny se třemi a více dětmi a další specifické životní situace, dále s ohledem na posílení integrity a stability rodiny a posílení rodinné harmonie, lepší rovnováhy mezi prací a rodinou a na posílení mezigeneračních a širších příbuzenských vztahů**

Navržená právní úprava se nedotýká postavení rodin, rovnováhy mezi prací a rodinou nebo příbuzenských vztahů, a nemá na tyto oblasti negativní dopady.

## **Zhodnocení územních dopadů, včetně dopadů na územní samosprávné celky**

Navržená právní úprava není spojena s dopady na územní samosprávné celky.

## **Zhodnocení souladu navrhovaného řešení se zásadami tvorby digitálně přívětivé legislativy, včetně zhodnocení rizika vyloučení nebo omezení možnosti přístupu specifických skupin osob k některým službám v důsledku digitalizace jejich poskytování (digitální vyloučení)**

Navržená právní úprava s digitální agendou nesouvisí; neupravuje službu veřejné správy, ale možnost postihu majetku protiprávního původu jeho odčerpáním ve prospěch státu.

**Zvláštní část**

## **K části první – odčerpávání majetku protiprávního původu**

### K § 1

Vymezuje se působnost zákona a jeho vztah k jiným zákonům. Zákon zapracovává novou konfiskační směrnici (zejm. její čl. 16) a cílí na řešení problému tzv. průtokových účtů v souvislosti s legalizací výnosů z trestné činnosti. Upravuje jak hmotněprávní podmínky odčerpání majetku protiprávního původu, tak zejména proces vedoucí k jeho odčerpání.

Zákon je trestním předpisem a řízení podle něj řízením v trestních věcech ve smyslu práva Evropské unie (k tomu srov. obecnou část důvodové zprávy). Ustanovení zákona o odčerpání majetku protiprávního původu (dále jen „zákon o odčerpání“) jsou ve vztahu k ustanovením trestního řádu ustanoveními primární povahy, tzn. že ustanovení trestního řádu se použijí jen tehdy, nemá-li zákon o odčerpání zvláštní úpravu nebo není-li to z povahy věci, zejména s přihlédnutím k účelu řízení, vyloučeno. Ačkoli je řízení podle zákona o odčerpání řízením v trestních věcech (trestní řízení *largo sensu*), nezaměřuje se na otázky viny pachatele trestného činu a jejích důsledků, resp. slovy trestního řádu na náležité zjištění trestných činů a spravedlivé potrestání jejich pachatelů (srov. § 1 odst. 1 tr. ř.), ale zaměřuje se na majetek protiprávního původu (tedy na věc, má prvky řízení *in rem*) a jeho odčerpání. Jeho účel není sankční (punitivní), je preventivně-reparační. Subsidiarita trestního řádu je proto připuštěna pouze tehdy, není-li to z povahy věci vyloučeno; některé základní zásady trestního řízení nelze v řízení proti majetku, v němž je aplikován zvláštní důkazní standard, uplatnit (např. zásada presumpce neviny, neboť v řízení ani o vinu nejde, zásada legality).

Není-li to z povahy věci vyloučeno, použije se na justiční spolupráci v řízení o odčerpání subsidiárně zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů.

Ustanovení jiných právních předpisů o trestním řízení se vztahují i na řízení podle zákona o odčerpání, což je významné např. ve vztahu k zákonu č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákonu č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ustanovení o orgánech činných v trestním řízení se použijí i na orgány činné v řízení tohoto zákona (i soud, státní zástupce a policejní orgán, kteří jsou činní podle tohoto zákona, jsou tedy orgány činnými v trestním řízení).

### K § 2

V § 2 se vymezují některé pojmy užívané v tomto zákoně.

Jak bylo uvedeno již v obecné části této důvodové zprávy, řízení o odčerpání bude mít dvě fáze: předběžné šetření a řízení před soudem. V rámci předběžného šetření si bude státní zástupce moci za splnění příslušných podmínek opatřovat dodatečné informace potřebné pro rozhodnutí o tom, zda podá soudu návrh na odčerpání majetku protiprávního původu. V § 2 odst. 1 se vymezuje předběžné šetření z hlediska časového. Řízení před soudem bude zahajováno podáním návrhu na odčerpání majetku státním zástupcem, řízení se kromě státního zástupce budou jako strany účastnit dotčená osoba (osoba, jejíž majetek má být odčerpán – viz odstavec 4) a vedlejší osoba (osoba, která tvrdí, že je vlastníkem majetku, který byl zajištěn dotčené osobě nebo byl u ní zjištěn, popř. v některých případech podezřelý nebo obviněný v trestním řízení o původním trestném činu – viz odstavec 5).

V odstavci druhém se prostřednictvím taxativního výčtu trestných činů a podmínek vymezuje pojem původní trestný čin. Základní standard nové konfiskační směrnice (její čl. 16 odst. 1 a 4) požaduje, aby členské státy umožnily odčerpání nevysvětlitelného bohatství souvisejícího s trestnou činností, pokud jde o majetek identifikovaný v souvislosti s vyšetřováním trestného činu podle čl. 2 odst. 1 až 3 směrnice, za který lze uložit trest odnětí svobody s horní hranicí sazby nejméně čtyři roky (tedy jakéhokoli na úrovni Evropské unie harmonizovaného trestného činu, pro který vnitrostátní právo členského státu EU stanoví horní hranici trestní sazby alespoň v této výši). Tento požadavek reflektuje výše uváděnou judikaturu, podle níž je ESLP připraven akceptovat jako přiměřené odčerpání majetku bez odsouzení pouze odčerpání majetku ve vztahu k závažným formám kriminality (podrobněji srov. obecnou část důvodové zprávy). Podle čl. 16 odst. 5 nové konfiskační směrnice mají členské státy nicméně možnost rozsah působnosti tohoto ustanovení omezit v tom směru, že se odčerpání majetku uplatní jen na majetek zjištěný (nebo dokonce povinně pouze zajištěný) v souvislosti s vyšetřováním ve vztahu k trestnému činu spáchanému v rámci zločinného spolčení. Ustanovení § 2 odst. 2 zákona respektuje výše uvedené, neboť za původní trestný čin považuje pouze závažné trestné činy, přičemž nad rámec úzkého minimálního požadavku nové konfiskační směrnice (výjimky podle čl. 16 odst. 5) do výčtu zahrnuje některé další závažné trestné činy, které typicky mohou vést k získání podstatného majetkového prospěchu.[[5]](#footnote-5)

Vymezení tzv. rozhodného období (odstavec 3) je shodné s jeho vymezením pro účely ochranného opatření zabrání části majetku (§ 102a odst. 1 tr. zák.), kdy pro věcně odlišné vymezení není dán žádný důvod.

### K § 3

V tomto ustanovení jsou vymezeny hmotněprávní podmínky odčerpání majetku, které vycházejí z § 16 odst. 1 a 2 nové konfiskační směrnice, jakož i z některých principů, na nichž je postaveno stávající ochranné opatření zabrání části majetku podle § 102a tr. zák.

Ve větě první prvého odstavce jsou vymezeny (pozitivní) podmínky, za jejichž splnění lze majetek protiprávního původu odčerpat. Odčerpání se může týkat pouze majetku zjištěného v trestním řízení o původním trestném činu, nikoli tedy jiného majetku, tedy ani majetku zjištěného v trestním řízení o trestném činu nespadajícím do vymezení původního trestného činu nebo majetku zjištěného po pravomocném skončení původního trestního řízení nebo v řízení o odčerpání. Při hodnocení původu majetku přihlíží soud ke všem konkrétním okolnostem případu a o odčerpání rozhodne, má-li po jejich zhodnocení za to, že majetek je protiprávního původu. Důkazní standard „soud má za to“ je formulován stejně jako v § 102a odst. 1 tr. zák. a je třeba jej i stejně vykládat (k tomu srov. výše uváděný nález Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1026/21-1). Na rozdíl od § 102a odst. 1 tr. zák. však soud neposuzuje, zda majetek pochází z trestné činnosti, pro závěr o odčerpání postačuje, má-li soud za to, že majetek je protiprávního původu. I majetek, který podle závěru soudu pochází z jiné protiprávní činnosti než trestné činnosti, lze za splnění dalších podmínek tohoto zákona odčerpat, když není důvod z odčerpání vylučovat majetek, ohledně kterého soud po komplexním hodnocení dospěl k závěru, že pochází z jiné protiprávní činnosti než trestné činnosti; ani takový majetek by neměl být ponechán osobám, které jej neoprávněně užívají. Odčerpat lze tedy majetek, který je na základě odůvodněného závěru soudu protiprávního původu, tj. pochází z (nikoli nutně specifikované) protiprávní činnosti.

Negativní podmínkou po odčerpání majetku je to, že takový krok by byl nepřiměřený okolnostem případu či poměrům dotčené osoby (§ 3 odst. 1 věta druhá), což je specifikováno v odstavci 5, který výslovně z odčerpání vylučuje věci, jichž je nezbytně třeba k uspokojení životních potřeb dotčené osoby nebo osob, o jejichž výživu nebo výchovu je tato osoba podle zákona povinna pečovat – takovouto věc odčerpat není možné, byť by soud měl za to, že jde o věc protiprávního původu (obdobně jako nemůže být předmětem zabrání části majetku).

Odstavec druhý obsahuje demonstrativní výčet konkrétních skutečností (podezřelých okolností), které typicky mohou nasvědčovat závěru o protiprávním původu majetku (některé z těchto skutečností se mohou prokazovat i vůči jiné osobě, než osobě dotčené – viz odstavec 3). Soud při posuzování původu majetku hodnotí všechny konkrétní okolnosti případu, nikoli pouze skutečnosti ve výčtu výslovně uvedené; zpravidla ani nelze učinit závěr o protiprávním původu majetku na základě splnění pouze jedné z uváděných okolností, naopak je třeba, aby takovému závěru nasvědčovalo více z uváděných či jiných okolností ve svém souhrnu. Zejména by neměl být činěn závěr o protiprávním původu majetku pouze na základě existence okolnosti uvedené v písmenu k), tj. že dotčená osoba neposkytla věrohodné a ověřitelné informace o zákonném původu majetku nebo o něm poskytla nepravdivé nebo zkreslené informace, když dotčenou osobu břemeno tvrzení a důkazní břemeno v civilně-procesním smyslu netíží. Demonstrativní výčet podezřelých okolností obsahuje také čl. 16 odst. 2 nové konfiskační směrnice (podle něj „*hodnota majetku je výrazně neúměrná zákonnému příjmu dotčené osoby; neexistuje žádný věrohodný zákonný zdroj daného majetku; dotčená osoba má vazby na osoby spojené se zločinným spolčením*“). Okolnosti uváděné v § 3 odst. 2 stojí z hlediska zákona na stejné úrovni, jejich relevance v jednotlivých případech se však bude lišit, přičemž relevantní mohou být v konkrétním případě také okolnosti jiné.

Odčerpání majetku protiprávního původu se nevztahuje na celý majetek dotčené osoby, ale pouze na věci, jež jsou podle závěru soudu protiprávního původu, které tak soud při určení odčerpávaného majetku musí stanovit, a na jejich plody a užitky podle věty první odstavce pátého (jako podle § 102a odst. 5 věty první tr. zák.). Aby se zabránilo maření odčerpání majetku protiprávního původu, stanoví se možnost uložit odčerpání náhradní hodnoty za věci, které měly podléhat odčerpání (jako podle § 102a odst. 4 tr. zák.).

Odčerpaný majetek nebo odčerpaná náhradní hodnota připadají státu. Další nakládání s nimi upravuje zákon o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

### K § 4

Ustanovení vymezuje příslušnost orgánů v různých fázích řízení o odčerpání. Tyto orgány je s ohledem na § 1 odst. 2 zákona pro účely jiných právních předpisů třeba považovat za orgány činné v trestném řízení. Příslušnost státního zástupce a soudu stanovaná v trestním řízení o původním trestném činu je zachována i pro řízení o odčerpání.

Předběžné šetření vede a návrh na odčerpání majetku protiprávního původu v řízení před soudem zastupuje státní zástupce, který byl příslušný k výkonu dozoru nad zachováním zákonnosti v trestním řízení o původním trestném činu; zachovává se také příslušnost policejního orgánu z takového trestního řízení.

Je-li k úkonu předběžného šetření příslušný soud, je k jeho provedení příslušný soudce soudu podle § 26 tr. ř., který (by) byl příslušný k úkonům v přípravném řízení o původním trestném činu. Dále se potvrzuje, že i k rozhodování o stížnosti proti usnesení o zajištění majetku v řízení o odčerpání nebo proti rozhodnutí o prodloužení zajištění je v přípravném řízení příslušný soud podle § 146a tr. ř., neboť toto usnesení zasahuje do základního práva dotčené osoby vlastnit majetek, stejně jako do tohoto práva zasahují rozhodnutí podle § 146a odst. 1 písm. c) až h) tr. ř.

Ve fázi řízení před soudem rozhoduje v řízení o odčerpání stejný soud, který byl, pokud takové řízení do fáze řízení před soudem dospělo, nebo by byl, pokud takové řízení do fáze řízení před soudem nedospělo, příslušný rozhodovat v trestním řízení o původním trestném činu v prvním stupni. V řízení o odčerpání ve všech případech rozhoduje samosoudce – zákonem č. 319/2024 Sb., kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, byla omezena účast přísedících, kteří se podílejí na rozhodování již pouze v některých trestních řízeních, ve kterých je v prvním stupni příslušný krajský soud, přičemž jejich účast je omezena pouze na rozhodování o vině a trestu; řízení o odčerpání přitom ani zpravidla nebude navazovat na trestní řízení, v němž by byl ke konání řízení v prvním stupni příslušný senát, protože senátní rozhodování v řízeních o trestných činech proti majetku a o trestných činech hospodářských bylo zrušeno zcela (srov. § 14 tr. ř. ve znění zákona č. 319/2024 Sb.).

### K § 5

Dotčená osoba a vedlejší osoba, jak jsou vymezeny v tomto zákoně, mají v řízení o odčerpání v zásadě stejná práva a povinnosti jako má v trestním řízení zúčastněná osoba podle trestního řádu (§ 42 tr. ř.), když jejich zájem v řízení v zásadě odpovídá zájmu zúčastněné osoby (zamezit či omezit rozsah zabrání své věci nebo části majetku). Stejně jako zúčastněná osoba v trestním řízení se dotčená osoba a vedlejší osoba v řízení o odčerpání mohou dát zastupovat zmocněncem.

Oproti zúčastněné osobě mají dotčená osoba a v relevantních případech, pokud jsou ve vztahu k němu prokazovány určité okolnosti, také podezřelý nebo obviněný z trestního řízení o původním trestném činu [vedlejší osoba podle § 2 odst. 5 písm. a)] rozšířená práva na tlumočení a překlad, a to na úroveň obviněného v trestním řízení. Nová konfiskační směrnice totiž v čl. 24 odst. 2 alinea první právo na tlumočení a překlad přiznává výslovně také osobám dotčeným odčerpáním nevysvětlitelného bohatství podle čl. 16, tedy zejm. dotčené osobě; tato práva stanoví osobám dotčeným odčerpáním nevysvětlitelného bohatství na vyšší úrovni než osobám dotčeným odčerpáním majetku podle jiných článků směrnice (srov. čl. 24 odst. 2 alinea druhá nové konfiskační směrnice).

### K § 6

Skutečnost, že není známo místo pobytu nebo sídla dotčené osoby, není překážkou postupu v řízení o odčerpání, nicméně i v takovém případě je třeba zajistit řádnou ochranu práv takové osoby. Za tímto účelem je v případě neznámého pobytu nebo sídla dotčené osoby takové osobě ustanoven opatrovník, jenž musí být advokátem a v řízení má po svém ustanovení stejná práva jako dotčená osoba. Uvedená úprava odpovídá úpravě pro zúčastněnou osobu v trestním řádu.

Pravidla pro doručování, přítomnost při veřejném zasedání a stížnost se v odstavci druhém a třetím stanoví obdobně jako ve vztahu k opatrovníku neznámého vlastníka věci nebo vlastníka věci, jehož pobyt není znám, podle § 239a odst. 2 a 3 tr. ř., k doručování veřejnou vyhláškou srov. odůvodnění k § 7.

### K § 7

Předmětné ustanovení upravuje variantu doručování veřejnou vyhláškou, kterou trestní řád nezná. Veřejnou vyhláškou lze písemnost doručit osobám neznámého pobytu nebo sídla, s výjimkou dotčené osoby, jíž je v takovém případě ustanoven opatrovník podle § 6 odst. 1 a písemnost je doručována pouze jemu, a dále osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat (včetně dotčené osoby známého místa pobytu nebo sídla). Možnost doručování veřejnou vyhláškou v řízení o odčerpání je třeba připustit (obdobně jako je tomu ve správním a civilním řízení) k zabránění případným obstrukcím dotčených osob, které by doručování jiným způsobem mařily.

Postup při doručení veřejnou vyhláškou je upraven v odstavci druhém. Desetidenní doba, po jejímž uplynutí se písemnost za splnění příslušných podmínek považuje za doručenou, se stanoví po vzoru § 50l odst. 1 o. s. ř., který doručování veřejnou vyhláškou (vyvěšením na úřední desce) pro účely občanského soudního řízení upravuje, a s ohledem na dobu pro tzv. fikci doručení, která je pro účely trestního řízení stanovena v § 64 odst. 4 tr. ř. Další ustanovení o. s. ř. o doručování se za předpokladu, že ani tr. ř. nestanoví jinak, užijí subsidiárně s ohledem na § 63 odst. 1 tr. ř. ve spojení s § 1 odst. 2 tohoto zákona.

### K § 8

Předmětné ustanovení stanoví, které osoby mají v řízení před soudem právo nahlížet do spisů ve smyslu trestního řádu, stanoví ochranu protokolu o hlasování a údajů umožňujících identifikaci svědka podle § 55 odst. 2 tr. ř. před zpřístupněním a odkazuje na obdobné použití některých dalších ustanovení trestního řádu o nahlížení do spisů. Právo nahlížet do spisů se neupravuje pro předběžné šetření, které je neveřejné a jehož trvání je časově striktně omezeno, neboť procesní obrana dotčené a vedlejší osoby se uplatní až v řízení před soudem, kde je těžiště dokazování. Věty § 65 odst. 3 tr. ř. ohledně možného nahlížení do spisů v přípravném řízení se proto neužijí obdobně ani přiměřeně (nejde o řízení o vině a trestu, kde je třeba zaručit vyšší standard ochrany práv obviněného i s ohledem na možné omezení jeho osobní svobody).

### K § 9

Ustanovení upravuje zajištění majetku, které může být rozhodujícím předpokladem účinného výkonu rozhodnutí o jeho odčerpání. Řízení o odčerpání se týká majetku, který byl v trestním řízení o původním trestném činu zjištěn, nikoli však nutně zajištěn, jakkoli by mělo být zajištění takového majetku již v trestním řízení o původním trestném činu pravidlem, neboť jinak může být předmětný majetek vyveden z reálného dosahu orgánů činných v trestním řízení. Zajištění majetku a věcí v trestním řízení jako takovém upravuje trestní řád.

Je-li v řízení o odčerpání třeba zajistit předmětný majetek pro účely tohoto řízení, činí státní zástupce nebo předseda senátu zajišťovací úkony podle odstavce prvního, přičemž se obdobně použije § 79j tr. ř., který umožňuje zajištění věcí důležitých pro řízení o odčerpání majetku protiprávního původu již v průběhu trestního řízení. Předmětem zajištění může být majetek, který může být předmětem odčerpání majetku protiprávního původu; zajistit tak nelze věci, jichž je nezbytně třeba k uspokojení životních potřeb dotčené osoby nebo osob, o jejichž výživu nebo výchovu je tato osoba podle zákona povinna pečovat (srov. § 3 odst. 5 věta druhá).

Zajištění podle odstavce prvního může být buď prvním procesním zajištěním předmětného majetku, je-li třeba zajistit majetek zjištěný v trestním řízení, který v něm zajištěn nebyl, nebo může jít o nové rozhodnutí o zajištění majetku, který byl pro určitý účel zajištěn již v trestním řízení (např. jako výnos z trestné činnosti podle § 79a tr. ř. nebo k zajištění výkonu zabrání části majetku podle § 358b tr. ř.) a jeho zajištění po pravomocném skončení trestního řízení trvá (srov. § 79i tr. ř. a další ustanovení trestního řádu, která na něj odkazují); v takovém případě jde o tzv. přezajištění, které zaručí, že zajištění majetku, o němž bylo rozhodnuto v trestním řízení o původním trestném činu, může přetrvat i v průběhu řízení o odčerpání. Je-li majetek zajištěn v trestním řízení pro účely řízení o odčerpání majetku protiprávního původu podle § 79j tr. ř., státní zástupce nepřezajišťuje (důvod zajištění se nemění), ale rozhoduje o případném prodloužení zajištění. Představit si lze také opětovné zajištění majetku, který byl dříve zajištěn v trestním řízení, ale takové zajištění pozbylo účinnosti. Takový postup by však byl spojen s rizikem vyvedení majetku z reálného dosahu orgánů činných v trestním řízení.

Odstavec druhý vymezuje, kdo může stížností napadnout usnesení o zajištění (o prodloužení zajištění) podle odstavce prvního. Jde o stížnost, kterou lze podat pouze z vymezených důvodů, neboť v rámci stížnostního řízení není možné řešit otázky, které jsou předmětem řízení samotného (v rámci rozhodování o stížnosti nemohou být přezkoumávány podmínky odčerpání majetku podle § 3 odst. 1 a 2, jejichž hodnocení je ponecháno meritornímu rozhodnutí ve věci). Připuštění stížnosti proti zajištění i ve vztahu k okolnostem uvedeným v § 3 odst. 1 a 2 v řízení, které cílí právě (pouze) na odčerpání předmětného majetku, není možné, protože by tím došlo k vyprázdnění smyslu dalšího řízení, které má směřovat k meritornímu rozhodnutí, když o meritu věci (původu majetku) by musel rozhodovat již stížnostní soud ke stížnosti dotčené osoby nebo vedlejší osoby v kterékoli fázi řízení, v níž může být majetek zajištěn.

### K § 10

Úprava zrušení a omezení zajištění vychází z § 79f tr. ř. O zrušení nebo omezení zajištění majetku rozhodne státní zástupce a v řízení před soudem samosoudce buď *ex offo*, nebo na základě žádosti dotčené nebo vedlejší osoby tehdy, není-li již zajištění třeba nebo jej není třeba v původním rozsahu, tedy zejména tehdy, je-li bez přezkoumávání podmínek odčerpání majetku podle § 3 odst. 1 a 2 zřejmé, že veškerý zajištěný majetek nebo jeho určitá část nemohou být odčerpány.

Odstavec pátý odkazuje na obdobné použití některých ustanovení trestního řádu, která upravují vrácení, vydání a další nakládání s věcmi důležitými pro trestní řízení.

### K § 11

Trestní řád omezuje využitelnost některých citlivých údajů či záznamů vyžádaných, získaných nebo pořízených v průběhu trestního řízení pouze pro účel takového konkrétního trestního řízení, případně stanoví podmínky pro jejich použití v jiné trestní věci. Takto omezena je např. použitelnost údajů získaných podle § 8 odst. 2 tr. ř. (údaje kryté bankovním tajemstvím, daňové údaje), § 8 odst. 3 tr. ř. (údaje získané sledováním bankovního účtu), § 88 odst. 6 tr. ř. (záznam telekomunikačního provozu z odposlechu) nebo § 158d odst. 10 tr. ř. (záznam pořízený při sledování osob a věcí).

Ustanovení § 11 stanoví, že takové údaje nebo záznamy lze bez dalšího využít také v řízení o odčerpání, které navazuje na trestní řízení o původním trestném činu, v němž byly tyto údaje nebo záznamy vyžádány, získány či pořízeny. Trestní řízení podle trestního řádu o původním trestném činu a na něj navazující řízení podle tohoto zákona jsou z hlediska těchto ustanovení považována za stejné trestní řízení, resp. stejnou trestní věc.

Uváděné intruzivní nástroje sice zpravidla nelze v řízení o odčerpání nově použít, údaje či záznamy z nich dříve získané v trestním řízení o původním trestném činu v něm však použít lze, neboť není dán rozumný důvod pro to, aby to možné nebylo.[[6]](#footnote-6)

### K § 12

Zahájení řízení o odčerpání je v rukou státního zástupce, který je za splnění příslušných podmínek zahájit může, avšak nemusí. Uplatní se tedy zásada oportunity.

Řízení může být zahájeno za kumulativního splnění následujících podmínek, z nichž první dvě lze označit za objektivní a poslední za subjektivní.

1. Trestní řízení o původním trestném činu pravomocně skončilo, a to jakýmkoli jiným způsobem než způsoby vymezenými v bodech 1. až 4. odstavce prvního písmene a).[[7]](#footnote-7) Za pravomocné skončení trestního řízení se pro tento účel považuje také pravomocné odložení věci před zahájením trestního stíhání podle § 159a tr. ř., jak potvrzuje odstavec čtvrtý; i na trestní řízení o původním trestném činu takto skončené již ve fázi prověřování lze řízení o odčerpání za splnění ostatních podmínek navázat. Řízení o odčerpání lze navázat také na řízení o původním trestném činu skončené meritorním rozsudkem, ať už odsuzujícím (kdy však bude v některých případech efektivnější uložit ochranné opatření zabrání části majetku podle § 102a tr. zák.) nebo v některých případech také zprošťujícím. Naopak toto řízení nelze navázat na trestní řízení o původním trestném činu skončené způsoby podle § 171 odst. 1 tr. ř., § 172 odst. 1 písm. a) a b) tr. ř., § 222 odst. 2 tr. ř. a § 226 písm. a) a b) tr. ř., protože v těchto případech orgán činný v trestním řízení v zásadě konstatuje, že se skutek buď vůbec nestal, nebo není trestným činem; ze stejného důvodu se v odstavci čtvrtém vylučuje možná návaznost na trestní řízení, které skončilo pravomocným odložením věci podle § 159a odst. 1 tr. ř. V těchto případech tak není dobře možné tvrdit, že by existovala návaznost řízení o odčerpání na určitý skutek, který může být trestným činem; bylo by pak sporné, zda lze řízení o odčerpání považovat za řízení v trestních věcech ve smyslu práva Evropské unie a zda lze užít mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, pro níž je souvislost řízení s určitým skutkem významná.
2. V trestním řízení o původním trestném činu byl zjištěn, nikoli povinně zajištěn, majetek podezřelého původu, ale nebyl v něm odčerpán. Tím je zajištěna subsidiarita odčerpání majetku podle zákona o odčerpání.
3. Státní zástupce má na základě skutečností zjištěných v trestním řízení o původním trestném činu za to, že jde o majetek protiprávního původu.

Řízení podle tohoto zákona se tedy vede o majetku, který byl zjištěn v trestním řízení o původním trestném činu a ohledně něhož má státní zástupce za to, že je protiprávního původu.

K závěru vedoucímu k zahájení řízení o odčerpání určitého majetku mohou státního zástupce vést zejména skutečnosti vymezené v § 3 odst. 2 tohoto zákona, jakož i další okolnosti konkrétního případu, jež jsou zjištěny v trestním řízení o původním trestném činu. Po jeho skončení a před případným zahájením řízení o odčerpání již státní zástupce dodatečné skutečnosti nezjišťuje. Rozhodne-li se státní zástupce na základě skutečností zjištěných ve skončeném trestním řízení zahájit řízení o odčerpání, musí tak učinit bezodkladně po pravomocném skončení původního trestního řízení, nejpozději do 1 měsíce. Řízení zahájí sepsáním záznamu.

Vyrozumění osoby, která měla v trestním řízení o původním trestném činu postavení poškozeného, o zahájení řízení a její poučení, jsou pro takovou osobu významné, neboť tímto způsobem obdrží informace o tom, že je vedeno řízení, jehož výsledek bude rozhodující pro možnost uspokojení jejího (případného) majetkového nároku postupem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. S ohledem na účel tohoto vyrozumění se neinformuje poškozený, jde-li o stát, neboť ten postupu podle zákona č. 59/2017 Sb. využít nemůže.

### K § 13

Předmětné ustanovení upravuje překážky vedení řízení o odčerpání, pro které nemůže již zahájené řízení pokračovat a musí být přerušeno v předběžném šetření rozhodnutím státního zástupce a v řízení před soudem rozhodnutím samosoudce.

Řízení o odčerpání lze zahájit až po pravomocném skončení trestního řízení o původním trestném činu (srov. odůvodnění k § 12). Je-li řízení o odčerpání zahájeno v rozporu s tímto pravidlem, nelze v něm pokračovat a musí být přerušeno. Přerušeno musí být dále tehdy, je-li trestní řízení o původním trestném činu opětovně zahájeno po předchozím odložení věci podle § 159a tr. ř., na které řízení o odčerpání navázalo v souladu s tímto zákonem, jakož i v případě, že je po zahájení řízení o odčerpání zahájeno jiné trestní řízení, pro jehož účel byl zajištěn majetek, který je předmětem řízení o odčerpání.

Překážku vedení řízení o odčerpání dále představují okolnosti, které jsou též překážkou vedení trestního řízení, resp. důvodem přerušení trestního stíhání podle trestního řádu, a to jednak podání žádosti Soudnímu dvoru Evropské unie o rozhodnutí o předběžné otázce, jednak předložení věci Ústavnímu soudu s ohledem na spatřovaný rozpor s ústavním pořádkem. Představit si ale lze i jiné závažné důvody, které brání pokračování řízení o odčerpání a pro které je třeba rozhodnout o přerušení tohoto řízení, např. zahájení řízení před Ústavním soudem, které může vést ke zrušení pravomocného meritorního rozhodnutí z trestního řízení o původním trestném činu, na které řízení o odčerpání navazuje aj.

Rozhodnutí soudu o přerušení řízení může, obdobně, jak tomu je podle § 224 odst. 4 tr. ř., napadnout stížností státní zástupce.

Odstavce třetí a pátý vycházejí z § 173 odst. 2 tr. ř. Nad jeho rámec se v odstavci pátém výslovně stanoví, že v řízení se po přerušení pokračuje jen tehdy, není-li dán důvod pro jeho zastavení. Ten bude v souvislosti s přerušením řízení o odčerpání dán zejména tehdy, je-li v mezidobí předmětný majetek odčerpán v trestním řízení, pro jehož vedení bylo řízení o odčerpání přerušeno.

### K § 14

Řízení o odčerpání má obdobně jako trestní řízení podle trestního řádu dvě fáze, a to předběžné šetření a řízení před soudem.

Neveřejné předběžné šetření zahajuje sepsáním záznamu státní zástupce. Jde o krátkou fázi řízení o odčerpání, jež umožňuje státnímu zástupci přezkum naplnění podmínek pro odčerpání majetku, v jejímž rámci je oprávněn si vymezenými prostředky opatřovat dodatečné informace potřebné pro rozhodnutí o tom, zda podá návrh na odčerpání majetku soudu, nebo řízení zastaví. Pro skončení předběžného šetření, resp. pro podání návrhu na odčerpání majetku soudu, je stanovena závazná zákonná lhůta 60 dnů od jeho zahájení, která se případně prodlužuje o dobu přerušení řízení. Podá-li státní zástupce návrh na odčerpání majetku soudu po uplynutí této lhůty, samosoudce jej pro opožděnost zamítne, čímž řízení končí. Urychlené provedení předběžného šetření je podstatné zejména z hlediska přiměřenosti zajištění předmětného majetku, neboť stížnost proti rozhodnutí o zajištění sice může být podána i v předběžném šetření, ale v rámci řízení o ní není přezkoumáváno naplnění podmínek pro odčerpání předmětného majetku.

Odstavce druhý a třetí vymezují, které nástroje podle trestního řádu může státní zástupce, případně na jeho pokyn policejní orgán, užívat k objasnění skutečností důležitých pro řízení o odčerpání. Ostatní nástroje, jež jsou k dispozici orgánům činným v trestním řízení v přípravném řízení podle trestního řádu, v předběžném šetření využít nelze, což platí zejména pro invazivní nástroje typu odposlechů, sledování osob a věcí, agenta apod.

### K § 15

Předběžné šetření končí rozhodnutím státního zástupce o zastavení řízení, nebo podáním návrhu na odčerpání majetku soudu, a to v závislosti na tom, zda má státní zástupce na základě výsledků předběžného šetření za to, že jsou splněny podmínky pro odčerpání majetku.

Nejsou-li tyto podmínky podle státního zástupce splněny, rozhodne o zastavení řízení; o jeho zastavení rozhodne též tehdy, pokud je po přerušení řízení o odčerpání předmětný majetek odčerpán v trestním řízení, nastane jiná skutečnost bránící jeho odčerpání, nebo marně uplyne lhůta pro podání návrhu na odčerpání majetku soudu.

O zastavení řízení vyrozumí státní zástupce osobu, která měla v řízení o původním trestném činu postavení poškozeného. Ta se takto dozví, že v řízení o odčerpání nebude odčerpán žádný majetek, jehož by mohlo být využito k uspokojení jejího případného majetkového nároku postupem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Dále vyrozumí osobu, jejíž majetek byl pro účely řízení o odčerpání zajištěn, protože zastavení řízení je relevantní pro navrácení zajištěného majetku této osobě. Rozhodnutí o zastavení řízení vytváří překážku věci rozhodnuté.

### K § 16

Jsou-li podmínky pro odčerpání majetku podle přesvědčení státního zástupce splněny, podá soudu návrh na odčerpání majetku, jehož náležitosti vymezuje odstavec první. Na státním zástupci zůstává, jaké části trestního spisu z původního trestního řízení případně předloží soudu jako přílohu spisu z předběžného šetření, který připojuje k podanému návrhu. Vymezení skutku, pro který se vedlo původní trestní řízení, a informace o tom, jaký trestný čin byl v tomto skutku v trestním řízení spatřován, v návrhu na odčerpání majetku musejí odpovídat jeho vymezení a informacím o jeho právní kvalifikaci z původního trestního řízení.

Dotčená osoba a vedlejší osoba nejsou informovány o zahájení neveřejného předběžného šetření. O řízení o odčerpání se zpravidla dozvědí buď v okamžiku, kdy je v předběžném šetření nově rozhodnuto o zajištění majetku, nebo je rozhodnuto o přezajištění majetku zajištěného v trestním řízení nebo o prodloužení zajištění věci důležité pro řízení o odčerpání podle § 79j tr. ř., když takové rozhodnutí je jim oznámeno a mohou proti němu podat stížnost, nebo až po podání návrhu na odčerpání majetku soudu, když o něm je státní zástupce povinen je vyrozumět podle odstavce druhého; o podání tohoto návrhu vyrozumí státní zástupce také osobu, která měla v řízení o původním trestném činu postavení poškozeného, nejde-li o stát (poškozený tuto informaci potřebuje s ohledem na svůj případný postup podle zákona č. 59/2017 Sb., tohoto postupu však stát využít nemůže, není proto zapotřebí jej jako poškozeného o průběhu řízení o odčerpání informovat).

### K § 17

Podáním návrhu na odčerpání majetku se řízení o odčerpání přesouvá do veřejné fáze řízení před soudem, jehož stranami jsou státní zástupce a dotčená osoba, příp. také vedlejší osoba. O odčerpání majetku rozhoduje samosoudce soudu, který byl nebo by byl příslušný rozhodovat v prvním stupni v trestním řízení o původním trestném činu. Rozhoduje výlučně na návrh státního zástupce, nikdy ex offo, ani na návrh jiné osoby, který musí odmítnout pro neoprávněnost.

Odstavec druhý stanoví lhůtu pořádkové povahy pro nařízení veřejného zasedání ve věci nebo učinění jiného úkonu směřujícího k rozhodnutí ve věci, a to jednotně pro samosoudce okresního i krajského soudu. I na tomto místě je vhodné zdůraznit, že žádoucí je urychlené provádění řízení o odčerpání, když v případě jeho průtahů nemusí být již další trvání zajištění majetku považováno za přiměřené (srov. *Benet Czech, spol. s r. o*., cit. výše, § 49 rozsudku).

### K § 18

Samosoudce soudu, jemuž je doručen návrh státního zástupce na odčerpání majetku, nejprve návrh přezkoumá z hledisek včasnosti jeho podání, osoby navrhovatele, své příslušnosti a splnění obsahových náležitostí návrhu.

Návrh podaný příslušným státním zástupcem až po uplynutí závazné lhůty pro skončení předběžného šetření, resp. pro podání návrhu na odčerpání soudu (§ 14 odst. 1), a návrh podaný neoprávněnou osobou (§ 17 odst. 1, § 4 odst. 1), např. jiným státním zástupcem než tím, který byl příslušný k výkonu dozoru nad zachováním zákonnosti v trestním řízení o původním trestném činu, samosoudce odmítne. Odmítne rovněž i návrh na odčerpání majetku, nedojde-li k odstranění jeho vad v jím stanovené lhůtě, která činí minimálně 5 pracovních dnů. Proti usnesením o odmítnutí návrhu na odčerpání majetku, která jsou pro něj z povahy věci nepříznivá, může státní zástupce podat stížnost s odkladným účinkem.

O odmítnutí návrhu na odčerpání vyrozumí samosoudce osobu, která měla v řízení o původním trestném činu postavení poškozeného. Ta se takto dozví, že v řízení o odčerpání nebude odčerpán žádný majetek, jehož by mohlo být využito k uspokojení jejího případného majetkového nároku postupem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Dále vyrozumí dotčenou osobu a vedlejší osobu.

Má-li samosoudce za to, že není k projednání návrhu na odčerpání majetku příslušný (§ 4 odst. 4), protože věc patří do příslušnosti jiného soudu, postupuje obdobně jako podle § 188 odst. 1 písm. a) tr. ř., tedy rozhodne o předložení věci k rozhodnutí o příslušnosti soudu, který je nejblíže společně nadřízen jeho soudu a soudu, jenž je podle něj příslušný.

### K § 19

Vyjde-li najevo, že předmětný majetek odčerpat nelze, například proto, že po přerušení řízení o odčerpání byl majetek odčerpán v trestním řízení, nebo jde o majetek podle § 3 odst. 5 věty druhé, samosoudce řízení zastaví, aniž by zkoumal, zda jsou splněny podmínky odčerpání majetku podle § 3 odst. 1 a 2. Konání veřejného zasedání za tímto účelem nenařizuje. Osobou oprávněnou k podání stížnosti s odkladným účinkem proti tomuto rozhodnutí je státní zástupce.

O zastavení řízení vyrozumí samosoudce osobu, která měla v řízení o původním trestném činu postavení poškozeného. Ta se takto dozví, že v řízení o odčerpání nebude odčerpán žádný majetek, jehož by mohlo být využito k uspokojení jejího případného majetkového nároku postupem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Dále vyrozumí dotčenou osobu a vedlejší osobu. Rozhodnutí o zastavení řízení vytváří překážku věci rozhodnuté.

### K § 20

Pokud není dána žádná okolnost, který by bránila meritornímu posouzení návrhu na odčerpání majetku, tj. pokud samosoudce neshledá důvod pro odmítnutí návrhu z formálních důvodů (§ 18 odst. 2) ani důvod pro zastavení řízení (§ 19 odst. 1), rozhodne o něm ve veřejném zasedání, k němuž předvolá mj. i dotčenou a vedlejší osobu (které osoby jsou k veřejnému zasedání předvolávány a které jsou o něm vyrozumívány, je upraveno v § 20 odst. 3, které je tak speciálním ustanovením k § 233 odst. 1 tr. ř.). Účast státního zástupce je při tomto veřejném zasedání povinná, státní zástupce se tohoto veřejného zasedání musí účastnit, stejně jako se musí účastnit hlavního líčení, veřejného zasedání v řízení o odvolání a veřejného zasedání v řízení o dovolání podle trestního řádu.

Návrh na odčerpání majetku samosoudce doručí dotčené osobě a vedlejší osobě a vyzve je, aby se k návrhu vyjádřily, navrhly důkazy a uvedly okolnosti, které jimi mají být objasněny, což je podstatné mj. pro vedení řízení, aby veřejné zasedání mohlo proběhnout řádně a nemuselo být odročováno a řízení tak netrpělo zbytečnými průtahy (otázka zajištění účasti svědků apod.).

### K § 21

V řízení před soudem se předpokládá procesní aktivita stran (státní zástupce prokazuje skutečnosti, které návrh na odčerpání majetku podporují a za tímto účelem opatřuje dodatečné důkazy a navrhuje jejich provedení a zpravidla provádí důkazy, které podporují jeho návrh na odčerpání majetku, tedy jak dodatečně opatřené důkazy, tak důkazy, jejichž provedení navrhl již v návrhu na odčerpání majetku; dotčená osoba, příp. také vedlejší osoba, vystupuje k obraně svých majetkových práv a zájmů, která za tímto účelem navrhuje důkazy, jež také může za splnění příslušných podmínek provádět). Soudce může doplnit dokazování (provést i jiné než stranami navržené důkazy), je-li to k řádnému zjištění skutkového stavu třeba, jeho činnost se v tomto směru spíše blíží činnosti soudu v řízení vedeném zásadou projednací, např. ve sporném civilním řízení podle § 120 odst. 2 o. s. ř.

Důkazní břemeno k prokázání skutečností podporujících návrh na odčerpání majetku leží na státním zástupci.

Dotčená a vedlejší osoba mají sice povinnost tvrzení a povinnost důkazní ohledně některých skutečností, když jsou povinny věrohodně a ověřitelně doložit tvrzení, že vlastníkem majetku je jiná osoba než dotčená osoba, a tvrzení, že majetek byl nabyt v souladu se zákonem, nejde však o břemeno tvrzení a důkazní břemeno v civilně-procesním významu, jelikož důsledkem nesplnění této povinností není neúspěch v řízení, tedy odčerpání majetku, resp. jeho případné odčerpání není přímým důsledkem této skutečnosti samotné (přímým důsledkem neunesení tohoto zdánlivého důkazního břemene). Nesplnění uvedené povinnosti tvrzení a důkazní povinnosti je pouze jednou ze skutečností, které mohou nasvědčovat závěru o protiprávním původu majetku; soud nemůže o odčerpání rozhodnout pouze na základě této skutečnosti samotné. Ustanovení trestního řádu o zákazu výslechu svědka (§ 99) a o právu odepřít vypovídat kvůli způsobení nebezpečí trestního stíhání sobě nebo některé z vymezených osob blízkých (§ 100 odst. 2 a 3) se ve vztahu k dotčené osobě a vedlejší osobě užijí přiměřeně.

Součinnost policejního orgánu v řízení před soudem je upravena obdobně jako v § 183 odst. 1 tr. ř.

Údaje, které jsou předmětem bankovního tajemství, údaje z evidence investičních nástrojů a zaknihovaných cenných papírů a informace z rozhodnutí o stanovení daně z příjmů může samosoudce v řízení před soudem požadovat za stejných podmínek jako státní zástupce v předběžném šetření; i nakládání s takto získanými údaji je omezeno pouze pro účely řízení o odčerpání, v jehož rámci byly vyžádány, a pro trestní řízení o původním trestném činu.

Pro čtení úředních záznamů o vysvětlení osob a o provedení dalších úkonů z původního trestního řízení a předběžného šetření ve veřejném zasedání se uplatní obdobná pravidla jako pro čtení úředních záznamů o vysvětlení osob a o provedení dalších úkonů v hlavním líčení podle § 211 odst. 6 tr. ř., tedy lze je číst pouze se souhlasem státního zástupce a dotřené osoby.

### K § 22

Pokud samosoudce po přezkoumání návrh na odčerpání majetku neodmítne (§ 18 odst. 2, 4) nebo pokud nevyjdou najevo skutečnosti podle § 19 odst. 1, na jejichž základě samosoudce rozhodne o zastavení řízení, rozhodne samosoudce ve veřejném zasedání o tom, zda a v jakém rozsahu se majetek, který je předmětem řízení o odčerpání, odčerpává, popř. zda a v jakém rozsahu se odčerpá náhradní hodnota za něj. O odčerpání rozhodne v případě, že po provedeném dokazování dojde k závěru, že prokázané okolnosti případu odůvodňují odčerpání majetku, tedy lze učinit závěr o tom, že majetek je protiprávního původu a současně není jeho odčerpání nepřiměřené (srov. § 3 odst. 1) a nejde o majetek, který je vyloučen z odčerpání (srov. § 3 odst. 5 druhá věta).

Meritorní rozhodnutí soudu v řízení o odčerpání má vždy formu usnesení. Proti rozhodnutí o odčerpání je přípustná stížnost, která má odkladný účinek. Na stížnost a řízení o ní se uplatní § 141 tr. ř. a násl. Jde o řádný opravný prostředek, který je třeba považovat za účinný opravný prostředek ve smyslu čl. 13 Úmluvy a na něj navazující judikatury a který splňuje také požadavky kladené na prostředky nápravy proti příkazu ke konfiskaci podle čl. 16 a podle čl. 24 odst. 5 nové konfiskační směrnice.

O rozhodnutí o odčerpání je třeba také informovat osobu, která měla v trestním řízení o původním trestném činu postavení poškozeného, neboť informace o tom, zda došlo k odčerpání, je pro takovou osobu významné z hlediska jejího možného dalšího postupu podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

### K § 23

Z mimořádných opravných prostředků upravených trestním řádem se v řízení o odčerpání připouští pouze obnova řízení (viz § 24), dovolání a stížnost pro porušení zákona v řízení o odčerpání podat nelze.

Dotčená a vedlejší osoba mají v řízení o odčerpání ve fázi řízení před soudem zásadně stejná práva jako zúčastněná osoba podle trestního řádu. Stejně jako zúčastněná osoba podle trestního řádu tak není ani dotčená osoba a vedlejší osoba osobou oprávněnou podat dovolání. S ohledem na princip rovnosti zbraní pak není připuštěno ani dovolání nejvyššího státního zástupce (a příslušného orgánu Úřadu evropského veřejného žalobce). Stížnost pro porušení zákona, kterou je podle trestního řádu oprávněn podat ministr spravedlnosti, se v řízení o odčerpání nepřipouští s ohledem na rozdílnost účelu tohoto řízení a trestního řízení, v němž jediném lze tohoto mimořádného opravného prostředku využít.

### K § 24

Z mimořádných opravných prostředků podle trestního řádu se v řízení o odčerpání připouští pouze obnova řízení, jejíž zvláštní pravidla stanoví toto ustanovení.

Odstavec první stanoví podmínky obnovy řízení, které jsou z povahy věci užší než podmínky obnovy řízení podle § 278 tr. ř. (vycházejí z § 278 odst. 1 a 4 tr. ř.).

Jelikož z povahy věci nelze aplikovat ustanovení § 279 tr. ř. (z důvodu právní jistoty se užití tohoto ustanovení výslovně vylučuje v odstavci čtvrtém), které stanoví případy, kdy je obnova řízení vyloučena v neprospěch obviněného, konstruuje se v odstavci druhém zvláštní důvod vyloučení obnovy řízení v neprospěch dotčené osoby, jímž je uplynutí objektivní lhůty v trvání tří let, která běží od právní moci napadeného rozhodnutí (usnesení). Délka této lhůty byla stanovena i s přihlédnutím k lhůtě, ve které lze podat návrh na obnovu řízení podle soudního řádu správního (srov. § 115 odst. 2 s. ř. s.) nebo žalobu na obnovu řízení podle občanského soudního řádu (srov. § 233 odst. 2 o. s. ř.). Obnova řízení ve prospěch dotčené osoby je možná i po uplynutí této lhůty.

Odstavec třetí stanoví, kdo je oprávněn podat návrh na povolení obnovy řízení v neprospěch dotčené osoby (státní zástupce) a kdo v její prospěch (státní zástupce, dotčená osoba, vedlejší osoba). Návrh na povolení obnovy podaný v neprospěch dotčené osoby cílí na odčerpání majetku, který jí náleží. Návrh podaný ve prospěch dotčené osoby cílí na neodčerpání jejího majetku.

Odstavec čtvrtý stanoví, která z ustanovení trestního řádu o obnově řízení se nepoužijí.

Odstavec pátý po vzoru § 289 písm. c) tr. ř. stanoví, že v případě obnovy povolené ve prospěch nepřekáží smrt dotčené osoby provedení dalšího řízení.

### K § 25

Odstavec první upravuje postup při výkonu rozhodnutí o odčerpání majetku. Jelikož ve výroku usnesení o odčerpání majetku soud určuje odčerpávaný majetek tak, že stanoví konkrétní věci podléhající odčerpání, je tento postup obdobný jako postup při výkonu trestu propadnutí věci nebo náhradní hodnoty podle § 349b tr. ř. Související změny zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení, zákona o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích zajišťují, že uvedené zákony dopadají na majetek zajištěný a odčerpaný v řízení o odčerpání v zásadě stejně jako na majetek zajištěný a odčerpaný v trestním řízení podle trestního řádu.

Vzhledem k tomu, že odčerpání majetku se nesmí vztahovat na věci, jichž je nezbytně třeba k uspokojení životních potřeb dotčené osoby nebo osob, o jejichž výživu nebo výchovu je tato osoba podle zákona povinna pečovat, odkazuje odstavec druhý na obdobné použití § 346 tr. ř., který upravuje postup v případě pochybností o naplnění této okolnosti ve vztahu k trestu propadnutí majetku a ve spojení s § 358a tr. ř. také ve vztahu k ochrannému opatření zabrání části majetku.

Odstavec třetí stanoví povinnost zajistit výkon nepravomocně vysloveného odčerpání majetku protiprávního původu, pokud jeho výkon dosud zajištěn není (srov. § 347 odst. 1 tr. ř.).

### K § 26

Přechodné ustanovení vylučuje zahájit řízení o odčerpání v návaznosti na trestní řízení, které pravomocně skončilo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Jde o vyloučení postupu podle tohoto zákona ve vztahu k minimu trestních věcí, když státní zástupce je povinen řízení o odčerpání zahájit bezodkladně po pravomocném skončení trestního řízení o původním trestném činu, nejpozději do 1 měsíce.

Řízení o odčerpání naopak lze navázat na trestní řízení o původním trestném činu, jež bylo zahájeno kdykoli před nabytím účinnosti tohoto zákona, ale pravomocně skončilo až po nabytí jeho účinnosti. Účel odčerpání majetku protiprávního původu je preventivně-reparační, v řízení o odčerpání nejde o posouzení trestnosti ve smyslu § 2 odst. 1 tr. zák. a na odčerpání majetku se ani nijak nevztahuje ani čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod. Případný postup podle zákona o odčerpání a uložení odčerpání majetku protiprávního původu v návaznosti na trestní řízení o původním trestném činu, který byl spáchán před nabytím účinnosti tohoto zákona, tak nepředstavuje nepřípustnou retroaktivitu. Ostatně § 3 odst. 2 tr. zák. umožňuje uložit i přísnější ochranné opatření, než jaké bylo možné uložit podle právní úpravy účinné v okamžiku spáchání trestného činu, a to včetně ochranných opatření týkajících se majetku (zabrání věci, zabrání části majetku). Judikatura Ústavního soudu i ESLP potvrzuje, že i ochranné opatření dopadající na majetek retroaktivně zásadně uložit lze (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 9. srpna 2016, sp. zn. III. ÚS 2206/16, usnesení Ústavního soudu ze dne 12. listopadu 2019, sp. zn. I. ÚS 3036/19, *Soros proti Francii*, č. 50425/06, rozsudek ze dne 6. října 2011, § 58). Když je retroaktivita připuštěna ve vztahu k ochranným opatřením, která jsou trestní sankcí, není na místě ji vylučovat ani ve vztahu k odčerpání majetku protiprávního původu.

## **K části druhé – změna trestního řádu**

### K bodům 1 a 2 (nadpis části první hlavy čtvrté oddílu čtvrtého a jeho pododdílu 4, § 77b odst. 3)

V rámci trestního řízení bude možné zajistit věc důležitou pro řízení o odčerpání majetku protiprávního původu (§ 79j tr. ř.) – navržené změny reflektují zakotvení tohoto nového zajišťovacího institutu, po jehož zakotvení nebude oddíl čtvrtý hlavy čtvrté části první trestního řádu upravovat pouze zajištění věcí důležitých pro trestní řízení, ale také zajištění věcí důležitých pro řízení o odčerpání majetku protiprávního původu.

### K bodům 3, 9 a 10 (§ 79i, § 349 odst. 1 a § 358b odst. 4)

Aby nebyl zmařen účel případného řízení o odčerpání, prodlužuje se trvání zajištění věcí, o němž bylo rozhodnuto v řízeních o vymezených závažných trestných činech (původních trestných činech), tak, že jejich zajištění trvá ještě 2 měsíce po pravomocném skončení trestního řízení, neskončí-li z jiného důvodu dříve. Zahájí-li do té doby státní zástupce řízení o odčerpání, může předmětné věci pro jeho účel přezajistit podle zákona o odčerpání a jejich zajištění tak pro jeho účel zachovat. Neučiní-li tak, jejich zajištění skončí nejpozději uplynutím uvedené lhůty. Uvedený přesah se týká těch důvodů zajištění, jehož předmětem mohou být věci, u nichž lze mít za to, že může jít o majetek protiprávního původu ve smyslu zákona o odčerpání, tj. jehož předmětem mohou být věci zajištěné jako výnos z trestné činnosti, předmět mezinárodní sankce nebo náhradní hodnota za ně, věci zajištěné pro účely výkonu trestu propadnutí majetku, pro účely výkonu ochranného opatření zabrání části majetku a samozřejmě i věci zajištěné výslovně pro účely řízení o odčerpání majetku protiprávního původu (§ 79j odst. 4 druhá věta tr. ř. – srov. příslušný novelizační bod této části).

### K bodu 4 (nový pododdíl 4 v části první hlavě čtvrté oddílu čtvrtém)

Nový pododdíl upravuje zajištění věcí důležitých pro řízení o odčerpání majetku protiprávního původu. Stávající zajišťovací instituty trestního řádu totiž dostatečně neumožňují zajistit majetek, jenž může být předmětem odčerpání podle zákona o odčerpání, tedy majetek podezřelého původu, který byl zjištěn v trestním řízení u obviněného či jiných osob. Do jisté míry příbuzné instituty zajištění výkonu trestu propadnutí majetku podle § 347 a násl. tr. ř. a zajištění výkonu zabrání části majetku podle § 358b tr. ř. lze využít pouze za zákonem stanovených podmínek, které jsou odvozeny od hmotněprávního vymezení předmětných sankcí (v případě zajištění výkonu trestu propadnutí majetku jde o podmínky stanovené v § 66 odst. 1 a 2 tr. zák., kdy takto lze zajistit pouze majetek obviněného, v případě zajištění výkonu ochranného opatření zabrání části majetku vyplývají jeho limity z § 102a tr. zák.).

Tento nový zajišťovací institut umožňuje již v trestním řízení zajistit majetek, který může být předmětem rozhodování v následném řízení o odčerpání, a to za předpokladu, že jej není třeba zajistit pro účely trestního řízení. Z toho i plyne, že jde o institut, který lze použít pouze v řízeních o závažných trestných činech, které zákon o odčerpání označuje za původní trestné činy.

Zakotvení nového zajišťovacího institutu, a to již v rámci trestního řízení, je nutné pro dosažení účelu sledovaného novým zákonem o odčerpání majetku protiprávního původu, neboť jinak by, v případě, kdy je v trestním řízení o původním trestném činu zjištěn majetek, který pravděpodobně může být odčerpán v řízení o odčerpání, ale v trestním řízení jej nelze zajistit, mohlo dojít k „vyvedení“ tohoto majetku z dosahu orgánů činných v trestním řízení a tím ke zmaření účelu řízení o odčerpání.

I zajištění podle tohoto ustanovení trvá ještě nejdéle 2 měsíce po pravomocném skončení trestního řízení (srov. odůvodnění navrženého § 79i tr. ř.). Je-li do té doby zahájeno řízení o odčerpání a má-li v něm zajištění trvat, musí státní zástupce provést přezajištění majetku, resp. musí rozhodnout o jeho prodloužení (srov. § 9 odst. 1 zákona o odčerpání).

Stížnost proti rozhodnutí o zajištění majetku pro účely řízení o odčerpání je omezena shodně, jako stížnost proti takovémuto rozhodnutí vydávanému podle zákona o odčerpání.

### K bodu 5 (§ 80 odst. 1)

Připadá-li v úvahu odčerpání vydané nebo odňaté věci, není na místě ji vracet tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odňata, byť již k dalšímu (trestnímu) řízení už není třeba.

### K bodu 6 (§ 88 odst. 10)

Využití údajů z původního trestního řízení v řízení o odčerpání upravuje § 11 zákona o odčerpání, v takovém řízení lze využít i záznamy podle § 88 tr. ř. I z tohoto důvodu lze mít za to, že v některých případech by poskytnutí informace o nařízeném odposlechu a záznamu komunikačního provozu toto navazující řízení mohlo zmařit a je proto na místě umožnit v těchto případech tuto informaci neposkytnout.

### K bodu 7 [§ 146a odst. 1 písm. c) a § 146a odst. 2]

Rozhodnutí o zajištění věci důležité pro řízení o odčerpání majetku protiprávního původu je rozhodnutím, kterým dochází k zásahu do základních lidských práv a svobod, je proto zapotřebí umožnit jeho soudní přezkum.

### K bodu 8 (§ 211 odst. 6)

Řízení o odčerpání může navazovat pouze na pravomocně skončené trestní řízení o původním trestném činu, tím je však pro jeho účely považováno také řízení, které skončilo před zahájením trestního stíhání odložením věci podle § 159a tr. ř., tedy rozhodnutím, jež nevytváří překážku věci rozhodnuté. Dojde-li po zahájení řízení o odčerpání k opětovnému zahájení takového trestního řízení podle trestního řádu, rozhodne příslušný orgán o přerušení řízení o odčerpání.

Protokoly sepsané do té doby o úkonech řízení o odčerpání lze v hlavním líčení opětovně zahájeného trestního řízení číst, resp. v něm jako důkaz použít, pouze se souhlasem státního zástupce a obžalovaného, tedy obdobně jako úřední záznamy o vysvětlení osob a o provedení dalších úkonů.

**K části třetí – změna zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích**

Změny reflektují zakotvení nového institutu odčerpání majetku protiprávního původu do právního řádu České republiky. Právní mocí rozhodnutí majetek, na který se rozhodnutí o odčerpání vztahuje, připadá státu; navrhuje se, aby z hlediska zákona o majetku České republiky a jejím vystupováním v právních vztazích s ním bylo nakládáno obdobně jako s majetkem, který připadne státu na základě trestu propadnutí věci na základě nebo ochranného opatření zabrání věci.

**K části čtvrté – změna zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích**

V případě, kdy přešlo vlastnické právo k silničnímu vozidlu na stát v důsledku rozhodnutí vydaného v trestním řízení, je příslušné k hospodaření s ním krajské ředitelství policie, v jehož územní působnosti se vozidlo nachází. To pak oznámí obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností změnu vlastníka vozidla, obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě tohoto oznámení provede zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel. Navržená změna reaguje na zakotvení nového institutu odčerpání majetku protiprávního původu, kterým může k takové změně vlastnického práva dojít.

**K části páté – změna zákona o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení**

Změny reflektují zakotvení možnosti zajistit věc pro účely řízení o odčerpání majetku protiprávního původu. Při správě takto zajištěných věcí se bude postupovat podle pravidel stanovených v zákoně o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení.

## **K části šesté – změna insolvenčního zákona**

Z obdobných důvodů jako jsou dnes vyloučeny z osvobození od placení pohledávek po splnění oddlužení majetkové sankce, se navrhuje z tohoto osvobození vyloučit i odčerpání majetku protiprávního původu.

## **K části sedmé – změna zákona o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství**

Vyšší soudní úředník nemůže z týchž důvodů, pro které nemůže provádět úkony vyhrazené soudci v přípravném řízení, ani vykonávat úkony v rámci předběžného šetření v řízení o odčerpání. Zároveň se v novele zákona o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství promítá rozšíření zajišťovacích institutů v trestním řízení (srov. příslušný novelizační bod části druhé).

## **K části osmé – změna trestního zákoníku**

Trestněprávní ochranu proti křivému tlumočení podle § 347 tr. zák. je třeba zajistit v průběhu celého řízení o odčerpání, tj. i v rámci předběžného šetření. Bez provedení navrhovaných změn by takováto ochrana byla poskytnuta pouze ve fázi řízení před soudem.

## **K části deváté – změna zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních**

### K bodům 1, 13 a 14 (§ 118, § 297g odst. 1 a 3 a § 297h odst. 3)

Předmětem uznání a výkonu rozhodnutí soudu jiného členského státu EU, který je vázán nařízením o vzájemném uznávání, nebo Spojeného království Velké Británie a Severního Irska mohou být i rozhodnutí ukládající opatření odpovídající zaváděnému institutu odčerpání majetku protiprávního původu. Odůvodňovaná ustanovení se mění tak, aby dopadala nejen na tresty a ochranná opatření, ale i na odčerpání majetku protiprávního původu, které za trest ani ochranné opatření považovat nelze.

### K bodům 2 až 4, 6 až 12, 16 a 17 (§ 123 odst. 1, § 125 odst. 2, § 134b odst. 1, 2 a 4, nadpis § 135, § 135 odst. 2 a 5, § 136 odst. 3, nadpis § 140, § 140 odst. 2 a 4, § 238c odst. 2, § 283 odst. 2, § 297d, § 297h odst. 1 až 5, § 297j odst. 1, nadpis § 297l a § 297l odst. 5)

Odčerpání majetku protiprávního původu je ukládáno v řízení v trestních věcech a spadá do působnosti nařízení o vzájemném uznávání. Ustanovení, která toto nařízení adaptují, se proto mění tak, aby byla aplikovatelná rovněž na příkazy k zajištění a příkazy ke konfiskaci týkající se odčerpání majetku protiprávního původu.

Vedle členských států EU, které jsou nařízením o vzájemném uznávání vázány (všechny její členské státy s výjimkou Dánska a Irska), platí stejný režim také ve vztahu ke Spojenému království Velké Británie a Severního Irska, a to na základě Dohody o obchodu a spolupráci mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii na jedné straně a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska na straně druhé ze dne 30. dubna 2021 (dále jen „dohoda mezi Unií a Spojeným královstvím“). Mění se proto také ustanovení zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních upravující tuto spolupráci se Spojeným královstvím.

Naopak pravidla justiční spolupráce s jinými státy se nemění, tedy pravidla zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních ve vztahu k jiným státům se na uznání a výkon rozhodnutí o zajištění a odčerpání majetku podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu nepoužijí.

### K bodu 5 (§ 134b odst. 1)

Legislativně technická změna reagující na zavedení legislativní zkratky „Spojené království“ již v § 118.

### K bodu 15 (§ 297h odst. 7)

Nestanoví-li zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních jinak, postupuje se při výkonu uznaného opatření, které svou povahou odpovídá odčerpání majetku protiprávního původu, podle příslušného ustanovení zákona o odčerpání, které výkon rozhodnutí o odčerpání majetku protiprávního původu upravuje.

## **K části desáté – změna zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení**

### K bodům 1, 4 a 7 (§ 2 odst. 2, 4 a 7)

Navrhuje se, aby i peněžní prostředky získané výkonem rozhodnutí o odčerpání majetku protiprávního původu bylo možné využít k uspokojení nároků, které vznikly skutkem, o kterém se vedlo původní trestní řízení.

Jelikož odčerpání není trestní sankcí, nemuselo dojít k odsouzení za trestný čin, o kterém se vedlo původní trestní řízení apod., je třeba přizpůsobit tomuto zamýšlenému rozšíření působnosti zákona č. 59/2017 Sb. i jeho pojmový aparát (zejména zahrnout odčerpání mezi „majetkové trestní sankce“, třebaže se nejedná ani o trest, ani o ochranné opatření).

### K bodům 2 a 3 (§ 2 odst. 3)

Do působnosti zákona spadá za splnění dalších podmínek také opatření odpovídající odčerpání majetku protiprávního původu uložené rozhodnutím soudu jiného členského státu EU, které bylo uznáno na území České republiky podle nařízení o vzájemném uznávání, nebo rozhodnutím soudu Spojeného království Velké Británie a Severního Irska uznaným na území České republiky podle dohody mezi Unií a Spojeným královstvím.

### K bodu 5 (§ 2 odst. 5)

Úprava dnes obsažená v § 2 odst. 3 se z formálních důvodů vyčleňuje do samostatného odstavce.

### K bodům 6, 8 až 13, 15, 18, 22 a 24 [§ 2 odst. 6 písm. e), § 3 odst. 2 písm. b), § 5, nadpis § 6, § 6 odst. 1, § 6 odst. 3 písm. c), § 6 odst. 7, § 7 odst. 1 písm. b), § 8 odst. 1, 3 a 4, § 9 odst. 3, § 10 odst. 4, § 11a odst. 1, § 11b odst. 2 a 4, § 11d odst. 1 a § 12 odst. 6]

Změny reagují jednak na zahrnutí odčerpání majetku protiprávního původu do působnosti zákona č. 59/2017 Sb. jako takové, jednak na změny v systematice § 2 (vložení odstavce druhého a pátého, doplnění odstavce šestého).

### K bodům 14 a 23 [§ 7 odst. 1 písm. a) a § 10 odst. 1]

Peněžní prostředky získané výkonem rozhodnutí o odčerpání majetku protiprávního původu se za podmínek tohoto zákona použijí k uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby, který vznikl v důsledku skutku, o němž se vedlo původní trestní řízení. Toto řízení o odčerpání je tak „označeným trestním řízením“ ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 59/2017 Sb. (srov. § 1 odst. 2 zákona o odčerpání).

### K bodu 16 (§ 8 odst. 1)

Právní moc výroku o majetkovém nároku uvedeném v rozhodnutí soudu vydaném v trestním řízení je relevantní pouze ve vztahu k oprávněné osobě podle § 2 odst. 6 písm. a) [původně § 2 odst. 4 písm. a)], tedy poškozenému, jemuž byl nárok přiznán rozhodnutím soudu vydaným v trestním řízení; dochází k opravě této stávající nepřesnosti zákona.

### K bodům 17 a 19 až 21 (§ 8 odst. 1, 3 a 4)

Stanoví se požadavky kladené na žádost o uspokojení majetkového nároku oprávněné osoby podle § 2 odst. 7, tj. osoby, o jejímž majetkovém nároku pravomocně rozhodl soud v řízení ve věcech občanskoprávních, pokud v řízení podle zákona upravujícího odčerpání majetku protiprávního původu navazujícím na trestní řízení o skutku, v jehož důsledku mu tento nárok vznikl, byla uložena majetková trestní sankce.

Tato osoba tedy jednak musí do 5 pracovních dnů po uplynutí lhůty 60 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým skončilo trestní řízení o původním trestném činu, doložit, že podala návrh na zahájení řízení ve věcech občanskoprávních ohledně svého majetkového nároku, a dále pak k samotné žádosti musí doložit jak rozhodnutí, kterým jí byl majetkový nárok přiznán, tak rozhodnutí soudu o odčerpání majetku protiprávního původu. Nebude-li patrná z těchto rozhodnutí souvislost, tj. že jde o majetkový nárok plynoucí ze skutku, o kterém se vedlo původní trestní řízení, na které navazovalo řízení o odčerpání, ve kterém byla uložena majetková trestní sankce, musí rovněž doložit listiny, které toto dokládají.

Lhůta pro podání žádosti Ministerstvu spravedlnosti je, stejně jako u ostatních oprávněných osob, kterým je nárok přiznán v občanskoprávním řízení, stanovena na 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí o majetkovém nároku.

### K bodům 25 až 28 [§ 10 odst. 7, § 11 odst. 1 a 2 a § 17 odst. 1 písm. b)]

Z peněžních prostředků získaných výkonem rozhodnutí o odčerpání majetku protiprávního původu budou uspokojovány nároky osob, o nichž pravomocně rozhodl soud v řízení ve věcech občanskoprávních, pokud tyto nároky vznikly v důsledku skutku, o kterém se vedlo původní trestní řízení (předcházející řízení o odčerpání majetku). Toto původní trestní řízení nemuselo skončit odsouzením, není proto možné v odůvodňovaných ustanoveních odkazovat pouze na pachatele.

## **K části jedenácté – změna zákona o preventivní restrukturalizaci**

Z obdobných důvodů jako jsou dnes vyloučeny z preventivní restrukturalizace majetkové sankce, se navrhuje z ní vyloučit i odčerpání majetku protiprávního původu.

## **K části dvanácté – změna zákona o zbraních a střelivu**

Vydat rozhodnutí o zajištění zbraně podléhající registraci nebo zbraně kategorie PO, střeliva kategorie S1, S2 nebo S3 nebo souvisejícího dokladu nebo listiny podle zákona o zbraních a střelivu lze tehdy, pokud o nich nebylo rozhodnuto v trestním řízení. Navržené změny reflektují zakotvení nového institutu odčerpání majetku protiprávního původu do právního řádu České republiky, jakožto dalšího institutu, kterým lze v rámci trestního řízení (v širším slova smyslu) postihnout majetek.

## **K části třinácté – změna zákona o munici**

Vydat rozhodnutí o zajištění munice podle zákona o munici lze tehdy, pokud o ní nebylo rozhodnuto v trestním řízení. Navržené změny reflektují zakotvení nového institutu odčerpání majetku protiprávního původu do právního řádu České republiky, jakožto dalšího institutu, kterým lze v rámci trestního řízení (v širším slova smyslu) postihnout majetek.

## **K části čtrnácté – účinnost**

S ohledem na § 9 odst. 2 zákona č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv), ve znění pozdějších předpisů, a na předpokládanou délku legislativního procesu se navrhuje stanovit účinnost navrhovaného zákona ke dni 1. července 2026.

1. Čl. 16 nové konfiskační směrnice zní:

   *„****Konfiskace nevysvětlitelného bohatství souvisejícího s trestnou činností***

   *1. Členské státy přijmou nezbytná opatření, která v případech, kdy v souladu s vnitrostátním právem nelze uplatnit opatření ke konfiskaci podle článků 12 až 15, umožní konfiskaci majetku identifikovaného v souvislosti s vyšetřováním trestného činu, pokud je vnitrostátní soud přesvědčen, že identifikovaný majetek pochází z trestné činnosti spáchané v rámci zločinného spolčení, a pokud by tato činnost mohla přímo či nepřímo vést k podstatnému hospodářskému prospěchu.*

   *2. Při určování toho, zda by majetek uvedený v odstavci 1 měl být konfiskován, se přihlíží ke všem okolnostem případu, včetně dostupných důkazů a konkrétních skutečností, které mohou zahrnovat to, že:*

   *a) hodnota majetku je výrazně neúměrná zákonnému příjmu dotčené osoby,*

   *b) neexistuje žádný věrohodný zákonný zdroj daného majetku,*

   *c) dotčená osoba má vazby na osoby spojené se zločinným spolčením.*

   *3. Odstavcem 1 nejsou dotčena práva třetích osob jednajících v dobré víře.*

   *4. Pro účely tohoto článku pojem „trestný čin“ zahrnuje trestné činy uvedené v čl. 2 odst. 1 až 3, za které lze uložit trest odnětí svobody s horní hranicí sazby nejméně čtyři roky.*

   *5. Členské státy mohou stanovit, že konfiskace nevysvětlitelného bohatství podle tohoto článku je omezena pouze na případy, kdy byl majetek, který má být zkonfiskován, předtím zajištěn v souvislosti s vyšetřováním ve vztahu k trestnému činu spáchanému v rámci zločinného spolčení.“* [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustanovení je inspirováno zejména německou právní úpravou tzv. nezávislé konfiskace (*Selbständige Einziehung*) podle § 76a odst. 4 německého trestního zákoníku (*Strafgesetzbuch*); související procesní otázky jsou v Německu upraveny zejména v § 435 až 437 trestního řádu (*Strafprozeßordnung*). I z toho důvodu se navrhovaná úprava německou úpravou inspiruje. [↑](#footnote-ref-2)
3. § 32 odst. 1 AML zákona. [↑](#footnote-ref-3)
4. § 32 odst. 2 AML zákona. [↑](#footnote-ref-4)
5. Výčet původních trestných činů obsahuje také § 76a odst. 4 německého trestního zákoníku. Podle informací získaných od německých státních zástupců však bude stávající výčet podléhat přezkumu s ohledem na znění čl. 16 nové konfiskační směrnice. [↑](#footnote-ref-5)
6. V Německu vylučuje použití některých intruzivních vyšetřovacích nástrojů v řízení o tzv. nezávislé konfiskaci § 435 odst. 4 věta druhá trestního řádu. Použití informací z nich získaných v původním trestním řízení však v řízení o tzv. nezávislé konfiskaci vyloučeno není, takové informace v něm použít lze. [↑](#footnote-ref-6)
7. Shodně tak v Německu je řízení o tzv. nezávislé konfiskaci podle § 76a odst. 4 německého trestního zákoníku subsidiární, může tak být zahájeno až po skončení původního trestního řízení (srov. podmínka podle uvedeného ustanovení, že odčerpání je možná až tehdy, když nelze osobu stíhat nebo odsoudit pro původní trestný čin; „*nicht wegen der ihr zugrundeliegenden Straftat verfolgt oder verurteilt werden kann*“). [↑](#footnote-ref-7)