



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 4. července 2024  
č. j. MSP-94/2024-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 2



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. J. B. a obviněný Ing. P. K. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:** dozorový spis Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 KZV 191/2023  
doručenky právním zástupcům obviněných

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (tr. řád) podávám ve prospěch obviněných, J. B. a Ing. P. K.

### **s t í ž n o s t   p r o   p o r u š e n í   z á k o n a**

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 5. 12. 2023, č. j. 1 KZV 191/2023 - 9.

#### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

1. Trestní stíhání obviněných J. B. a Ing. P. K. bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno pro zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Hl. města Prahy, SKPV, Odboru hospodářské kriminality, 2. oddělení, ze dne 5. 10. 2023, č. j.: KRPA-215057-120/TČ-2022-000092-SK, tedy byl u obviněných v době zahájení trestního stíhání dán důvod nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 tr. řádu. Proto mělo být usnesení o zahájení trestního stíhání v souladu s § 143 odst. 1 tr. řádu doručeno i oběma obhájcům.
2. Obviněný J. B. si zvolil obhájce Mgr. L. T., který předložil plnou moc policejnímu orgánu, spolu s blanketní stížností, dne 25. 10. 2023. Obviněný Ing. P. K. si zvolil obhájce Mgr. B. M.,

který předložil plnou moc policejnímu orgánu, spolu s blanketní stížností, dne 13. 10. 2023. Oběma obhájčům obviněných bylo usnesení o zahájení trestního stíhání doručeno prostřednictvím datové schránky až dne 9. 1. 2024.

### **Napadené rozhodnutí**

3. Usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 5. 12. 2023, č. j. 1 KZV 191/2023 - 9 byly podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu jako nedůvodné zamítnuty stížnosti obviněných J. B. ze dne 25. 10. 2023, podaná prostřednictvím obhájce Mgr. L. T. a Ing. P. K. ze dne 13. 10. 2023, podaná prostřednictvím obhájce Mgr. B. M., proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Hl. města Prahy, SKPV, Odboru hospodářské kriminality, 2. oddělení, ze dne 5. 10. 2023, č. j.: KRPA-215057-120/TČ-2022-000092-SK.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

4. Podle § 36 odst. 3 tr. řádu musí mít obviněný v řízení obhájce už v přípravném řízení, koná-li se řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje pět let.
5. Podle § 143 odst. 1 tr. řádu se stížnost se podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§ 137); jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho opatrovníku nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.
6. Podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí
  - a) policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, je-li takovým státním zástupcem evropský pověřený žalobce nebo evropský žalobce, jeho prostřednictvím příslušnému orgánu Úřadu evropského veřejného žalobce.
7. Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.
8. Podle § 160 odst. 2 tr. řádu je třeba doručit opis usnesení o zahájení trestního stíhání obviněnému nejpozději na počátku prvního výslechu a do 48 hodin státnímu zástupci a obhájci; u obhájce počíná lhůta k doručení běžet od jeho zvolení nebo ustanovení. Opis usnesení o zahájení trestního stíhání musí být doručen též poškozenému, pokud jsou jeho pobyt nebo sídlo známé a jestliže o to výslovně požádá. Opis usnesení o zahájení trestního stíhání advokáta je třeba bez odkladu doručit též ministru spravedlnosti a předsedovi Komory. Opis usnesení o zahájení trestního stíhání příslušníka Policie České republiky, příslušníka Vězeňské služby České republiky anebo celníka nebo zaměstnance České republiky, zařazeného k výkonu práce v Policii České republiky, Vězeňské službě České republiky anebo v Celní správě České republiky doručí Generální inspekce bezpečnostních sborů též řediteli příslušného bezpečnostního sboru.

#### *Posouzení předmětné věci*

9. S ohledem na to, že státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze rozhodla usnesením, č. j. 1 KZV 191/2023 - 9, kterým byly podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu jako nedůvodné zamítnuty stížnosti obviněných J. B. ze dne 25. 10. 2023, podaná prostřednictvím obhájce Mgr. L. T. a Ing. P. K. ze dne 13. 10. 2023, podaná prostřednictvím obhájce Mgr. B. M., již dne 5. 12. 2023, tedy před tím, než bylo výše citované usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu doručeno všem oprávněným osobám, tedy nejen obviněným, ale také, jejich obhájcům, shledávám porušení zákona za prokázané.
10. Jelikož předmětným usnesením byly zamítnuty podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu stížnosti obou obviněných jako nedůvodné, vztahuje se podaná stížnost pro porušení zákona na oba obviněné, a to přesto, že obviněný J. B., prostřednictvím svého obhájce, vzal zpět podanou blanketní stížnost podáním ze dne 5. 12. 2023, doručeným policejnímu orgánu téhož dne, které však bylo doručeno policejním orgánem státní zástupkyni až dne 7. 12. 2023, a proto došlo k meritornímu rozhodnutí zatíženému stejnou vadou, jako u obviněného Ing. P. K.
11. S ohledem na shora uvedené mám za to, že usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 5. 12. 2023, č. j. 1 KZV 191/2023 - 9, byl porušen zákon v ustanovení § 143 odst. 1 tr. řádu, § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, a to v neprospěch obou obviněných, J. B. a Ing. P. K.
12. Uvedený závěr je v souladu s konstantní judikaturou Nejvyššího soudu, zejména pak rozsudkem ze dne 31. 3. 2021, sp. zn. 6 Tz 8/2021, v němž Nejvyšší soud konstatoval porušení zákona v ustanovení § 143 odst. 1 tr. řádu, § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, a to v neprospěch obviněné, neboť s ohledem na shora uvedená pochybení při nerespektování § 160 odst. 2 tr. řádu, § 143 odst. 1 tr. řádu a § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, nemohlo být ani stížností pro porušení zákona napadené rozhodnutí vydáno.
13. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 5. 12. 2023, č. j. 1 KZV 191/2023 - 9, byl porušen zákon v neprospěch obviněných, J. B. a Ing. P. K. v ustanoveních § 143 odst. 1 tr. řádu, § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu,
- 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil, včetně dalších rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
- 3) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a státní zástupkyni Městského státního zastupitelství v Praze přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednala a rozhodla.

## **Na vědomí:**

Městskému státnímu zastupitelství v Praze ke sp. zn. 1 KZV 191/2023

Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze k č.j. VZZ 6003/2024-4  
Nejvyššímu státnímu zastupitelství  
Obviněnému J. B. prostřednictvím obhájce Mgr. L. T.  
Obviněnému Ing. P. K. prostřednictvím obhájce Mgr. B. M.