



JUDr. Jeroným TEJC
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 25. srpna 2026
Č.j. MSP-361/2026-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 3
Přílohy: 15



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. K. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

1. trestní spis Okresního soudu v Lounech sp. zn. 15 PP 15/2025
2. rozsudek Okresního soudu v Lounech ze dne 23. 7. 2018, č. j. 15 T 108/2018-54
3. usnesení Okresního soudu v Lounech ze dne 12. 1. 2023, č. j. 2 PP 59/2020-101
4. rozsudek Okresního soudu v Lounech ze dne 4. 6. 2018, č. j. 15 T 81/2018-328
5. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 9. 2018, č. j. 4 To 283/2018-367
6. rozsudek Okresního soudu v Lounech ze dne 17. 10. 2017, č. j. 15 T 83/2017-86
7. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 11. 2017, č. j. 4 To 472/2017-102
8. usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 24. 10. 2018, č. j. 3 T 23/2017-80
9. rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 9. 2017, č. j. 3 T 23/2017-61
10. trestní příkaz Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 27. 2. 2017, č. j. 24 T 20/2017-63
11. rozsudek Okresního soudu v Lounech ze dne 26. 7. 2022, č. j. 15 T 109/2022-251
12. usnesení Okresního soudu v Lounech ze dne 25. 7. 2023, č. j. 15 T 109/2022-321
13. rozsudek Okresního soudu v Lounech ze dne 8. 7. 2024, č. j. 15 T 149/2023-572
14. rozsudek Okresního soudu v Lounech ze dne 29. 5. 2023, č. j. 3 T 73/2023-118
15. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 10. 2023, č. j. 6 To 264/2023-159

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněného J. K.,

s t í ž n o s t p r o p o r u š e n í z á k o n a

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Lounech ze dne 4. 11. 2025, č. j. 15 PP 15/2025-28.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. V době od 29. 3. 2023 obviněný J. K. vykonával celkem pět postupně uložených trestů odnětí svobody, a to:
 - a) v trvání 3 měsíců z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 23. 7. 2018, č. j. 15 T 108/2018-54, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 12. 1. 2023, č. j. 2 PP 59/2020-101,
 - b) v trvání 370 dnů z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 4. 6. 2018, č. j. 15 T 81/2018-328, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 9. 2018, č. j. 4 To 283/2012018–367, a usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 12. 1. 2023, č. j. 2 PP 59/2020-101,
 - c) v trvání 13 měsíců z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 9. 2017, č. j. 3 T 23/2017-61, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 24. 10. 2018, č. j. 3 T 23/2017-80, a usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 12. 1. 2023, č. j. 2 PP 59/2020-101,
 - d) v trvání 193 dní z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 26. 7. 2022, č. j. 15 T 109/2022-251, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 25. 7. 2023, č. j. 15 T 109/2022-321,
 - e) v trvání 20 měsíců z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 8. 7. 2024, č. j. 15 T 149/2023-572

Napadené rozhodnutí

2. Na základě návrhu obviněného J. K. na podmíněné propuštění z výkonu trestu rozhodl Okresní soud v Lounech usnesením ze dne 4. 11. 2025, č. j. 15 PP 15/2025-28, podle § 88 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen tr. zákoník) o podmíněném propuštění obviněného z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen v trvání 3 měsíců z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 23. 7. 2018, č. j. 15 T 108/2018-54, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 12. 1. 2023, č. j. 2 PP 59/2020-101, dále v trvání 370 dnů z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 4. 6. 2018, č. j. 15 T 81/2018-328, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 9. 2018, č. j. 4 To 283/2018-367, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 12. 1. 2023, č. j. 2 PP 59/2020-101, dále v trvání 13 měsíců z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 9. 2017, č. j. 3 T 23/2017-61, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 24. 10. 2018, č. j. 3 T 23/2017-80, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 12. 1. 2023, č. j. 2 PP 59/2020-101, dále v trvání 193 dní z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 26. 7. 2022, č. j. 15 T 109/2022-251 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 25. 7. 2023, č. j. 15 T 109/2022-321, a dále v trvání 20 měsíců z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 8. 7. 2024, č. j. 15 T 149/2023-572.
3. Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku okresní soud stanovil zkušební dobu v trvání **6 (šesti) roků** za současného vyslovení dohledu nad obviněným.
4. Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku okresní soud obviněnému uložil přiměřené omezení zdržet se po dobu zkušební doby užívání omamných a psychotropních látek a na výzvu probačního úředníka se podrobit testování na přítomnost těchto látek v těle.
5. Usnesení okresního soudu nabylo právní moci v den jeho vyhlášení, tj. 4. 11. 2025.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

6. Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku (ve znění účinném do 31. 12. 2025) soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a
 - a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
7. Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku (ve znění účinném do 31. 12. 2025) při podmíněném propuštění stanoví soud zkušební dobu u odsouzených **za přečin až na tři roky** a u odsouzených za zločin na jeden rok až sedm let; zkušební doba počíná podmíněným propuštěním odsouzeného na svobodu. Soud může zároveň vyslovit nad pachatelem dohled a současně uložit, aby ve stanovené části zkušební doby, navazující na počátek zkušební doby, se pachatel zdržoval ve stanoveném časovém období v určeném obydlí nebo jeho části. Na výkon dohledu se užije obdobně § 49 až 51.
8. Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku (ve znění účinném do 31. 12. 2025) podmíněně propuštěnému může soud uložit přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život; může mu též uložit, aby podle svých sil nahradil škodu nebo odčinil nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil, nebo aby vydal bezdůvodné obohacení získané trestným činem. Jde-li o podmíněně propuštěného ve věku blízkém věku mladistvých, může soud v zájmu využití výchovného působení rodiny, školy a dalších subjektů uložit, a to samostatně nebo vedle přiměřených omezení a přiměřených povinností uvedených v § 48 odst. 4, též některá z výchovných opatření uvedených v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže za obdobného užití podmínek stanovených pro mladistvé. Podmíněně propuštěnému podle § 88 odst. 2 soud může uložit, aby se ve stanovené části zkušební doby, navazující na počátek zkušební doby, zdržoval ve stanoveném časovém období v určeném obydlí nebo jeho části, nebo aby vykonal práce ve prospěch poskytovatelů obecně prospěšných prací, anebo aby složil určenou peněžní částku na pomoc obětem trestné činnosti na účet soudu.
9. Podle § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku soud může jako přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uložit zejména
 - h) zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Posouzení předmětné věci

10. Obviněný J. K. měl v době od 29. 3. 2023 do 11. 10. 2027 vykonat celkem pět postupně uložených trestů odnětí svobody, a to:
 - a) v trvání 3 měsíců z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 23. 7. 2018, č. j. 15 T 108/2018-54, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 12. 1. 2023, č. j. 2 PP 59/2020-101, za spáchání **přečinu** maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku,
 - b) v trvání 370 dnů z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 4. 6. 2018, č. j. 15 T 81/2018-328, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 9. 2018, č. j. 4 To 283/2012018-367, a usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 12. 1. 2023, č. j. 2 PP 59/2020-101, za spáchání **přečinu** maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, **přečinu** neoprávněné přechovávání omamné nebo psychotropní látky nebo jedu pro vlastní potřebu podle § 284 odst. 1,2,3 tr. zákoníku a **přečinu** krádež podle § 205 odst. 1 písm. a),b), odst. 2 tr. zákoníku,

- c) v trvání 13 měsíců z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 9. 2017, č. j. 3 T 23/2017-61, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 24. 10. 2018, č. j. 3 T 23/2017-80, a usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 12. 1. 2023, č. j. 2 PP 59/2020-101, za spáchání **přechinu** ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku a **přechinu** krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku,
- d) v trvání 193 dní z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 26. 7. 2022, č. j. 15 T 109/2022-251, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 25. 7. 2023, č. j. 15 T 109/2022-321, za spáchání **přechinu** krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku,
- e) v trvání 20 měsíců z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 8. 7. 2024, č. j. 15 T 149/2023-572, za spáchání **přechinu** maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku, **přechinu** krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku a **přechinu** porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,2 tr. zákoníku.
11. Na základě návrhu obviněného na podmíněné propuštění z výkonu trestu Okresní soud v Lounech výše citovaným usnesením rozhodl o podmíněném propuštění obviněného z výkonu trestu odnětí svobody a stanovil zkušební dobu v trvání šesti roků za současného vyslovení dohledu nad obviněným, kterému rovněž uložil přiměřené omezení zdržet se po dobu zkušební doby užívání omamných a psychotropních látek a na výzvu probačního úředníka se podrobit testování na přítomnost těchto látek v těle.
12. **Při rozhodování o podmíněném propuštění obviněného z výkonu trestu odnětí svobody si okresní soud zřejmě neuvedomil, že obviněný vykonává tresty uložené pouze za spáchání přechinů. V takovém případě může zkušební doba trvat maximálně tři roky. Pokud okresní soud stanovil zkušební dobu v trvání šesti roků, tak bez jakýchkoliv pochybností postupoval v rozporu s ustanovením § 89 odst. 1 tr. zákoníku. Byť materiálně bych s delší zkušební dobou s ohledem na počet přechinů souhlasil, porušení zákona je v tomto případě jednoznačné.**

Závěr

Ze shora uvedeného je zřejmé, že usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 4. 11. 2025, č. j. 15 PP 15/2025-28, byl porušen zákon v ustanovení § 89 odst. 1 tr. zákoníku v neprospěch obviněného Jaroslava Koukala. V této věci jsou tak dány podmínky pro podání stížnosti pro porušení zákona ve smyslu § 266 odst. 1 trestního řádu.

13. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

14. S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 4. 11. 2025, č. j. 15 PP 15/2025-28, byl v neprospěch obviněného J. K. porušen zákon v ustanovení § 89 odst. 1 tr. zákoníku (ve znění účinném do 31.12.2025),

- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil výrok napadeného usnesení podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku,
- 3) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu, případně, uzná-li to za vhodné podle § 271 odst. 1 trestního řádu sám rozhodl podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku.