



JUDr. Jeroným TEJC
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 24. května 2026
Č.j. MSP-78/2026-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. M. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 3 PP 21/2023

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. M.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 7. 2025, č. j. 3 PP 21/2023-80.

Řízení předcházející napadenému rozhodnutí

- 1 J. M. (dále jen „obviněný“) byl usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 13. 3. 2023, č. j. 3 PP 21/2023-23 podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 19. 11. 2021, č.j. 1 T 83/2021-129; v trvání 9 měsíců, dále trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 5. 8. 2019, č.j. 1 T 68/2019-97 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 14. 12. 2021, č.j. 1 T 68/2019-147; a v trvání 9 měsíců a rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 28. 3. 2022, č.j. 5 T 26/2022-94. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku byla obviněnému stanovena zkušební doba v trvání 3 let.

Napadené rozhodnutí

- 2 Usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 7. 2025, č. j. 3 PP 21/2023–80 bylo podle § 91 odst. 1 trestního zákoníku rozhodnuto, že obviněný vykoná zbytek trestu odnětí svobody, „*jenž mu byl původně uložen v trvání 1 roku rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 5. 1. 2021 č.j. 24 T 112/2020-87 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestné činy; a v trvání 13 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 6. 10. 2021 č.j. 1 T 39/2020-62 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, z jehož výkonu byl podmíněčně propuštěn usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 13. 3. 2023, č.j. 3 PP 21/2023-23, které nabylo právní moci dne 13. 3. 2023.*“
- 3 Usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 7. 2025, č. j. 3 PP 21/2023–80, v souladu s ustanovením § 136 odst. 3 trestního řádu neobsahuje odůvodnění, „*neboť po jeho vyhlášení se osoby oprávněné podat stížnost podle § 142 odst. 1 trestního řádu vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění*“. Usnesení proto nabylo právní moci tentýž den, tedy 16. 7. 2025.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 91 odst. 1 trestního zákoníku: „*Jestliže podmíněně propuštěný... vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se zbytek trestu vykoná.*“
- 5 Podle § 37 odst. 1 trestního zákoníku: „*Trestní sankce lze ukládat jen na základě trestního zákona.*“
- 6 Podle § 2 odst. 5 trestního řádu. „*Orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.*“
- 7 Podle § 131 odst. 1 trestního řádu: „*Předseda senátu může zvláštním usnesením kdykoli opravit chyby v psaní a počtech a jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech. Opravu může nařídit i soud vyššího stupně.*“

Posouzení předmětné věci

- 8 S poukazem na ustanovení zmíněná v předchozím bodě lze konstatovat, že touto stížností napadené usnesení vybočuje ze zákonných východisek. V důsledku toho považuji vydané rozhodnutí za nezákonné.
- 9 Za závažné pochybení v této trestní věci je třeba považovat skutečnost, že obviněnému byla usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 7. 2025, č. j. 3 PP 21/2023–80, uložena povinnost vykonat zbytek trestu odnětí svobody z neexistujících rozhodnutí. Konkrétně Okresní soud v České Lípě uložil obviněnému povinnost vykonat trest odnětí svobody údajně mu uložený dvěma rozsudky Okresního soudu v Litoměřicích. Z opisu rejstříku trestů obviněného však vyplývá, že rozsudky zmíněnými ve výrokové části usnesení ze dne 16. 7. 2025, č. j. 3 PP

21/2023–80, nikdy odsouzen nebyl a nemohl tak z nich být ani podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 13. 3. 2023, č. j. 3 PP 21/2023-23.

- 10 **Své pochybení si uvědomil i samosoudce Okresního soudu v České Lípě, který se svou chybu snažil napravit pomocí ustanovení § 131 odst. 1 trestního řádu, kdy změnil část výroku na správné znění, tedy že obviněný vykoná zbytek trestu odnětí svobody, jenž mu byl původně uložen** v trvání „6 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 19. 11. 2021, č.j. 1 T 83/2021-129; v trvání 9 měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 5. 8. 2019, č.j. 1 T 68/2019-97 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 14. 12. 2021, č.j. 1 T 68/2019-147; a v trvání 9 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 28. 3. 2022, č.j. 5 T 26/2022-94“. Proti opravnému usnesení však podal obviněný stížnost, jíž Krajský soud v Ústí nad Labem správně vyhověl, když napadené usnesení zrušil usnesením ze dne 25. 11. 2025, č. j. 55 To 437/2025-96. Postup stížnostního soudu byl zcela v souladu se zákonem, neboť **samosoudce Okresního soudu v České Lípě se snažil chybu napravit ustanovením, které má sloužit k opravě chyb v psaní a počtech, které nastanou při vyhotovování rozhodnutí. Vadné usnesení však bylo během veřejného zasedání i chybně vyhlášeno a nejednalo se tedy pouze o písarskou chybu.**
- 11 V současné chvíli je zde, ač zjevně nezákonné, tak pravomocné usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 7. 2025, č. j. 3 PP 21/2023–80, které ukládá obviněnému výkon zbytku trestů odnětí svobody, za něž nebyl nikdy odsouzen. Z uvedeného vyplývá, že samosoudce Okresního soudu v České Lípě porušil zákon v neprospěch obviněného, neboť nejenže mu uložil výkon trestu odnětí svobody za skutky, jichž se nedopustil, ale i jemu nyní uložené tresty jsou vyšší, než které měl skutečně vykonat. Tímto jednáním byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu. Napadené usnesení je pravomocné a formálně vykonatelné. Stížnost pro porušení zákona je nyní jedinou možnou cestou, jak toto porušení zákona odstranit.
- 12 Je nesporné, že průlom do právní moci rozhodnutí přichází v úvahu pouze při zásadních a podstatných vadách, pro něž napadené rozhodnutí nemůže obstát a pro něž nelze na jeho právní moci nadále trvat.
- 13 V nyní posuzované věci je však třeba mít za to, že usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 7. 2025, č. j. 3 PP 21/2023–80, došlo k takovému porušení zásad trestního řízení, že ani zájem na zachování jeho právní moci nemůže převážet nad zájmem na zákonnosti a dodržování základních zásad trestní odpovědnosti.
- 14 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 7. 2025, č. j. 3 PP 21/2023–80 byl v neprospěch obviněného J. M. porušen zákon v ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu;

- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 7. 2025, č. j. 3 PP 21/2023–80, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v České Lípě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.