



Eva DECROIX
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 4. července 2025
Č.j. MSP-101/2025-ODKA-SPZ/8
Počet listů: 3
Přílohy: 1

MSP-101/2025-ODKA-SPZ/8

0100204005318946

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. J. O. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 54 T 13/2023

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. O.,

stížnost pro porušení zákona

proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 2. 2024, č. j. 54 T 13/2023-1983, jímž byla podle § 314r odst. 4 trestního řádu schválena dohoda o vině a trestu sjednaná mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněným J. O., zastoupený obhájcem JUDr. Martinem Grobelným.

Postup před vydáním napadaného rozhodnutí

- 1 Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněný J. O., zastoupený obhájcem JUDr. Martinem Grobelným, uzavřeli dne 15. 12. 2023 dohodu o vině a trestu, kdy obviněný prohlásil, že spáchal skutek uvedený v bodě I. dohody o vině a trestu, právně kvalifikovaný jednak jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, a jednak jako přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku. V rámci dohody o vině a trestu obviněný souhlasil mimo jiné s uložením trestu propadnutí náhradní majetkové hodnoty podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku, a to nemovitostí: pozemku parcelního

čísla XY zastavěná plocha nádvoří, jehož součástí je stavba - rodinný dům na adrese XY, pozemku parcelního čísla X - zahrada, pozemku parcelního čísla Y - ostatní plocha, vše zapsáno v listu vlastnictví č. X u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, pro obec Třinec, katastrální území Tyra, ve společném jmění manželů J. O. a M. O., zajištěných usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, OHK, Na Hradbách 23, Ostrava, ze dne 22. 5. 2023, č. j. KRPT-28396-248/TČ-2021-070082, ve spojení s opravným usnesením téhož policejního orgánu ze dne 23. 5. 2023, č. j. KRPT-28396-256/TČ-2021-070082, jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti.

Napadené rozhodnutí

- 2 Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 2. 2024, č. j. 54 T 13/2023-1983, (ve znění opravného usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 6. 2024, č. j. 54 T 13/2023-2070), kterým byla podle § 314r odst. 4 trestního řádu schválena dohoda o vině a trestu uzavřená dne 15. 12. 2023 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněným J. O., byl výše jmenovaný obviněný uznán vinným jednak zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku a jednak přečinem porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku.
- 3 Za tyto trestné činy byl obviněnému J. O. uložen mimo jiné podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku trest propadnutí náhradní hodnoty, a to nemovitostí: pozemku parcelního čísla XY zastavěná plocha nádvoří, jehož součástí je stavba - rodinný dům na adrese XY, pozemku parcelního čísla X - zahrada, pozemku parcelního čísla Y - ostatní plocha, vše zapsáno v listu vlastnictví č. XY u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, pro obec Třinec, katastrální území Tyra, ve společném jmění manželů J. O. a M. O., zajištěných usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, OHK, Na Hradbách 23, Ostrava, ze dne 22. 5. 2023, č. j. KRPT-28396-248/TČ-2021-070082, ve spojení s opravným usnesením téhož policejního orgánu ze dne 23. 5. 2023, č. j. KRPT-28396-256/TČ-2021-070082, jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti.
- 4 S ohledem na skutečnost, že se obviněný J. O. a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku a jeho odůvodnění vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, a současně obviněný prohlásil, že si nepřeje, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve věci vyhotoven podle § 129 odst. 2 trestního řádu zjednodušený rozsudek obsahující toliko odůvodnění výroku o náhradě škody.
- 5 Rozsudek Krajského soudu v Ostravě nabyl právní moci ve vztahu k výroku o vině a trestu obviněného J. O. dne 19. 2. 2024.
- 6 Krajský soud v Ostravě napadeným rozsudkem dále schválil dohodu o vině a trestu uzavřenou dne 15. 12. 2023 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněnými T. H. a T. K., které uznal vinnými a uložil jim tresty, jak se podává z výroku rozsudku pod body 2 a 3. Těchto obviněných se stížnost pro porušení zákona netýká.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

- 7 Dne 25. 6. 2024 rozhodl Krajský soud v Ostravě usnesením č. j. 54 T 13/2023-2070 tak, že podle § 131 odst. 1 trestního řádu provedl opravu výroku rozsudku, kdy nahradil nesprávné označení propadnuté náhradní hodnoty obviněného J. O.:

- „nemovitostí: pozemku parcelního čísla XY zastavěná plocha nádvoří, jehož součástí je stavba – rodinný dům na adrese XY, pozemku parcelního čísla X - zahrada, pozemku parcelního čísla Y - ostatní plocha, vše zapsáno v listu vlastnictví č. XY u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, pro obec Třinec, katastrální území Tyra, ve společném jmění manželů J. O. a M. O.“,

správným označením

- „nemovitostí: pozemku parcelního čísla St. XY zastavěná plocha nádvoří, jehož součástí je stavba – rodinný dům na adrese XY, pozemku parcelního čísla X - zahrada, pozemku parcelního čísla Y - ostatní plocha, vše zapsáno v listu vlastnictví č. XY u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, pro obec Třinec, katastrální území Tyra, ve společném jmění manželů J. O. a M. O.“.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 8 Podle ustanovení § 71 odst. 1 trestního zákoníku platí, že: „*Jestliže pachatel věc, kterou soud mohl prohlásit za propadlou podle § 70 před uložením trestu propadnutí věci zničí, poškodí nebo jinak znehodnotí, zcizí, učiní neupotřebitelnou, odstraní nebo zužitkuje, zejména spotřebuje, nebo jinak její propadnutí zmaří, může mu soud uložit propadnutí náhradní hodnoty až do výše, která odpovídá hodnotě takové věci. Hodnotu věci, kterou soud mohl prohlásit za propadlou, může soud stanovit na základě odborného vyjádření nebo znaleckého posudku*“.
- 9 Podle § 314r odst. 2 trestního řádu platí, že: „*Soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, anebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu. V takovém případě věc vrátí usnesením do přípravného řízení. Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, která má odkladný účinek*“.
- 10 Podle § 314r odst. 3 trestního řádu platí, že: „*Soud může v případech stanovených v odstavci 2 namísto vrácení věci do přípravného řízení oznámit své výhrady státnímu zástupci a obviněnému, kteří mohou navrhnout nové znění dohody o vině a trestu. Za tímto účelem soud odročí veřejné zasedání, nelze-li dosáhnout nového znění dohody o vině a trestu ihned. Pokud ve stanovené lhůtě nebude soudu předloženo nové znění dohody o vině a trestu, postupuje soud podle odstavce 2*“.

Posouzení předmětné věci

- 11 Napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 2. 2024, č. j. 54 T 13/2023-1983, z výše popsaných zákonných východisek vybočuje a v důsledku toho lze vydané rozhodnutí v napadené části považovat za nezákonné. Jak vyplývá z § 71 odst. 1 trestního zákoníku, propadnutí náhradní hodnoty je sankcí směřující do majetkové sféry pachatele trestného činu,

jejímž cílem je postihnout ekvivalent výnosů pachatele z trestné činnosti v těch případech, kdy pachatel zmařil možnost uložit mu trest propadnutí věci, kterým by jinak byl odčerpán přímý výnos z trestné činnosti.

- 12 Zásadní skutečností, která bránila Krajskému soudu v Ostravě schválit dohodu o vině a trestu v části týkající se uloženého trestu propadnutí náhradní hodnoty, nemovitostí specifikovaných v dohodě o vině a trestu, které byly ke dni 19. 2. 2024 ve společném jmění manželů J. a M. O., byla právě právní povaha těchto nemovitostí.
- 13 K této problematice se již Nejvyšší soud opakovaně vyjadřoval, a to například v usnesení ze dne 15. 7. 2015, č. j. 5 Tdo 335/2015-175. Soudní judikatura zastává jasný názor, že propadnout lze jen takovou věc, která v době vyhlášení rozsudku náleží výlučně pachateli trestného činu. Je-li věc ve společném jmění manželů, nelze uložit její propadnutí, leda by pachatel tuto věc získal v průběhu manželství trestným činem nebo jako odměnu za něj (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 5. 1967, sp. zn. 11 Tz 12/67, publikovaný pod č. 46/1967-II. Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 10. 1968, sp. zn. 4 Tz 108/68, publikovaný pod č. 12/1969-II. Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).
- 14 Z výpisu z katastru nemovitostí pro Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, prokazujícího stav evidovaný k datu 19. 2. 2024, (tedy ke dni vyhlášení napadeného rozsudku) vyplývá, že nemovitosti označené pod bodem 1. výroku o trestu propadnutí náhradní hodnoty byly ve společném jmění manželů J. a M. O., kteří je do společného jmění nabyli v době předcházející trestné činnosti obviněného na základě kupní smlouvy ze dne 27. 9. 2007.
- 15 Krajský soud v Ostravě po posouzení předložené dohody o vině a trestu měl proto pro její nesprávnost z hlediska navrženého trestu propadnutí náhradní hodnoty oznámit své výhrady státnímu zástupci a obviněnému ve smyslu § 314r odst. 3 trestního řádu, případně měl postupovat podle § 314r odst. 2 trestního řádu.
- 16 Pokud Krajský soud v Ostravě na nesprávnou část dohody o vině a trestu v intencích zákona nereagoval, a naopak zjevně nezákonnou dohodu o vině a trestu v namítané části schválil, prohloubil tak nezákonnost, která vyústila v uložení trestu propadnutí náhradní majetkové hodnoty – označených nemovitostí, který byl uložen zcela zjevně v rozporu se zákonem.
- 17 Výše popsanou vadu lze považovat za velmi zásadní, způsobující nezákonnost vydaného rozhodnutí v napadené části. S ohledem na její závažnost, i s ohledem na ochranu práv třetích osob, je proto namístě přistoupit k prolomení zásady nezměnitelnosti rozhodnutí, a rozsudek ve vymezeném rozsahu zrušit a uvedenou nepravnost tak odstranit. Vzhledem k povaze namítané vady lze mít za to, že ve vymezeném rozsahu je takto uložený trest propadnutí náhradní hodnoty nezákonný a ve svém důsledku je uložený i ve zřejmém rozporu s účelem trestu.
- 18 Vzhledem k tomu, že napadeným rozhodnutím byla schválena dohoda o vině a trestu, činí taková vada nezákonnou celou dohodu, tedy i ve výroku o vině, neboť v případě zrušení toliko výroku o trestu, by schválená dohoda nebyla v souladu s dohodou sjednanou mezi státní zástupkyní a obviněným, což by bylo v rozporu se zákonem. Z tohoto důvodu je navrhopováno zrušení rozhodnutí v celém rozsahu, přičemž v novém řízení bude na místě, aby krajský soud a strany dohody reagovaly na nesprávnost navrženého trestu propadnutí náhradní hodnoty.

- 19 Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 2. 2024, č. j. 54 T 13/2023-1983, kterým byla podle § 314r odst. 4 trestního řádu schválena dohoda o vině a trestu sjednaná mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněným J. O., zastoupený obhájcem JUDr. Martinem Grobelným, došlo k porušení zákona z důvodu nezákonného uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty dle § 71 odst. 1 trestního zákoníku, kdy v důsledku této skutečnosti došlo k propadnutí nemovitostí výše specifikovaných, spadajících do společného jmění manželů J. a M. O., kteří je do společného jmění nabyli v době předcházející trestné činnosti obviněného na základě kupní smlouvy ze dne 27. 9. 2007. V souladu se shora citovanou judikaturou je však zřejmé, že propadnout lze jen takovou věc, která v době vyhlášení rozsudku náleží výlučně pachateli trestného činu.
- 20 Současně zdůrazňuji, že po zrušení rozhodnutí Nejvyšším soudem nemůže být dále postupováno v neprospěch obviněného, přičemž trest tak, jak je koncipován v napadeném rozhodnutí, již nelze uložit.
- 21 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 22 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 1, 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, kterým byla podle § 314r odst. 4 trestního řádu schválena dohoda o vině a trestu sjednaná mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněným J. O., zastoupený obhájcem JUDr. Martinem Grobelným, byl ve výroku pod bodem 1. o trestu propadnutí náhradní hodnoty – nemovitostí: pozemku parcelního čísla St. XY zastavěná plocha nádvoří, jehož součástí je stavba – rodinný dům na adrese XY, pozemku parcelního čísla X - zahrada, pozemku parcelního čísla Y - ostatní plocha, vše zapsáno v listu vlastnictví č. XY u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, pro obec Třinec, katastrální území Tyra, ve společném jmění manželů J. O. a M. O., porušen zákon v ustanovení § 71 odst. 1 trestního zákoníku, a to v neprospěch obviněného J. O.,
 - 2) podle § 269 odst. 1, 2 trestního řádu zrušil v celém rozsahu rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 2. 2024, č. j. 54 T 13/2023-1983, kterým byla podle § 314r odst. 4 trestního řádu schválena dohoda o vině a trestu sjednaná mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněným J. O., zastoupený obhájcem JUDr. Martinem Grobelným, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Krajskému soudu v Ostravě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.