



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 1. července 2024
č. j. MSP-215/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. S. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 433 T 43/2020

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněného J. S.

stížnost pro porušení zákona

proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2020, č. j. 7 To 339/2020-125 a v řízení předcházejícím rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 25. 8. 2020, č. j. 33 T 43/2020-103.

Napadená rozhodnutí

1. Obviněný byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 25. 8. 2020, č. j. 33 T 43/2020-103 uznán vinným skutkem spočívajícím v tom, že: *dne 7.4.2020 v době okolo 19:30 hod., v Praze 4, ul. Vosátkova 285/1, v prodejně Billa, v úmyslu obohatit se, odcizil z prodejní plochy 8 ks čokolád Orion Studentská pečeť v ceně 63,90,- Kč za kus, a to tím způsobem že čokolády schoval pod oděv a následně úmyslně prošel přes pokladní zónu aniž by za zboží zaplatil, přičemž byl zastaven pracovníkem ostrahy a vyzván k vrácení věci, odcizené zboží bylo nepoškozené vráceno zpět do prodeje, čímž poškozené společnosti BILLA, spol. s r. o., IČ 00685976 způsobil škodu na odcizení v celkové výši 512,- Kč, přičemž se tohoto jednání dopustil poté, co byl v posledních třech letech za takový čin odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu Praha – východ, ze dne 26. 7. 2019, sp. zn. 2 T 57/2019, s nabytím právní moci dne 10. 9. 2019, a to za přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm.*

a), odst. 2 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců se stanovením zkušební doby v trvání jednoho roku, a čin spáchal v době jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, z důvodu ohrožení zdraví na území České republiky v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS COV-2 na území České republiky, v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 o vyhlášení nouzového stavu publikovaným pod č. 69/2020 Sb. Za toto byl obviněnému uložen trest odnětí svobody dle § 205 odst. 4 trestního zákoníku v trvání 2 let, přičemž byl zařazen pro účely výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

2. Proti výše uvedenému rozsudku podal obviněný odvolání.
3. Městský soud v Praze rozhodl o odvolání obviněného ze dne 17. 9. 2020, svým rozsudkem ze dne 21. 10. 2020, č. j. 7 To 339/2020-125, kterým dle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu zrušil napadený rozsudek ve výroku o způsobu výkonu trestu a dle § 259 odst. 3 písm. b) trestního řádu znovu rozhodl tak, že dle § 84 trestního zákoníku za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 let a současně se nad obžalovaným vyslovuje dohled. Dle § 85 odst. 2 trestního zákoníku rovněž obžalovanému uložil přiměřenou povinnost se během zkušební doby podmíněného odsouzení podrobit programu sociálního výcviku a převýchovy Pilot+ v organizaci Prostor-plus se sídlem Praha 2, Ječná 2. V ostatním zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

4. Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
5. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až na osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válčeného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
6. Podle § 254 odst. 1 trestního řádu platí, že nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

Posouzení předmětné věci

7. Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

8. O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
9. Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
10. V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 7. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení čokolád z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
11. Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 5 let za současného stanovení dohledu trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
12. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2020, č. j. 7 To 339/2020-125 byl porušen zákon v ust. § 254 odst. 1 trestního řádu, neboť odvolací soud nenapravit vadu chybné právní kvalifikace soudu I. stupně a v řízení předcházejícím rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 25. 8. 2020, č. j. 33 T 43/2020-103, byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. S., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen zjevně nepřiměřeně přísný trest.
13. K úplnosti je nutné uvést, že obviněný nyní svým jednáním ve zkušební době zavedl příčinu k nařízení výkonu trestu z napadených rozhodnutí, neboť byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 31. 7. 2023, sp. zn. 31 T 58/2023, jenž nabyl právní moci dne 29. 11. 2023 znovu odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin. Nadto ze zpráv probační a mediační služby ze dne 10. 11. 2023 k výkonu dohledu uloženého rozsudkem druhoinstančního soudu je zřejmé, že tento dohled plnil jen částečně. Nakonec je nutné rovněž poznamenat, že na obviněného je v době sepisu podnětu k této stížnosti podán k Obvodnímu soudu pro Prahu 4 návrh na potrestání opět pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

14. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2020, č. j. 7 To 339/2020-125 byl porušen zákon v ust. § 254 odst. 1 trestního řádu a v řízení předcházejícím rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, ze dne 25. 8. 2020, č. j. 33 T 43/2020-103 byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanoveních § 205 odst. 4 písm. b),
- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadené rozsudky, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto rozsudky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil,
- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu Obvodnímu soudu pro Prahu 4 přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Na vědomí:

Nejvyšší státní zastupitelství
Městský soud v Praze
Obv. J. S.