



JUDr. Jeroným TEJC
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Praha 16. června 2026
Č.j. MSP-249/2026-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Obv. J. S. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Okresního soudu v Kladně sp. zn. 2 T 45/2023

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněného J. S.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21.10.2025, č.j. 10 To 171/2025-162.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 11. 4. 2023, č.j. 2 T 45/2023-29, byl obviněný J. S. uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 4. 5. 2023.
2. Usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 15. 4. 2025, č.j. 2 T 45/2023-88, bylo rozhodnuto o tom, že se obviněný ve zkušební době podmíněného odsouzení neosvědčil, a dále že vykoná trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který mu byl uložen výše citovaným trestním příkazem. Pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou.

Napadené rozhodnutí

3. Proti výše citovanému usnesení okresního soudu obviněný v zákonné lhůtě podal stížnost, která byla usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2025, č.j. 10 To 171/2025-162, zamítnuta jako nedůvodná.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

4. Ustanovení § 314e odst. 1 trestního řádu zní: „V řízení o přečinu může samosoudce bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i v řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.“
5. Ustanovení § 314g odst. 2 trestního řádu zní: „Byl-li podán proti trestnímu příkazu oprávněnou osobou ve lhůtě odpor, trestní příkaz se tím ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení; při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stane pravomocným a vykonatelným.“
6. Ustanovení § 148 odst. 1 trestního řádu zní: „Nadřízený orgán zamítne stížnost
 - a) není-li přípustná,
 - b) byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již předtím výslovně vzala zpět, nebo
 - c) není-li důvodná.“

Posouzení předmětné věci

7. Usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 15. 4. 2025, č.j. 2 T 45/2023-88, bylo rozhodnuto o tom, že se obviněný ve zkušební době podmíněného odsouzení neosvědčil, a dále že vykoná trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který mu byl uložen výše citovaným trestním příkazem. Pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Předmětné rozhodnutí bylo učiněno ve veřejném zasedání, kterého se obviněný nezúčastnil, ačkoliv byl o termínu jeho konání řádně vyrozuměn.
8. Proti výše citovanému usnesení okresního soudu obviněný v zákonné lhůtě podal stížnost, v níž mimo jiné uvedl, že trestní příkaz, kterým byl odsouzen, nemohl nabýt právní moci, poněvadž proti němu podal včas odpor, který osobně doručil na podatelnu okresního soudu. Svě tvrzení navíc doložil i kopií odporu s podacím razítkem okresního soudu ze dne 3. 5. 2023.
9. V návaznosti na podanou stížnost obviněného provedl okresní soud na základě žádosti Krajského soudu v Praze šetření za účelem ověření tvrzení obviněného ohledně včas doručeného odporu na podatelnu okresního soudu. Provedeným šetřením na okresním soudě se však nepodařilo zjistit žádné relevantní poznatky. Současně byl obviněný vyzván, aby předložil svůj originál odporu. Na výzvu reagoval obviněný sdělením, z něhož vyplynulo, že výzvě okresního soudu zcela neporozuměl. Každopádně požadovanou originální písemnost odmítnul okresnímu soudu předat.
10. Po šetření provedeném okresním soudem byla trestní věc obviněného opětovně předložena krajskému soudu, který usnesením ze dne 21. 10. 2025, č.j. 10 To 171/2025-162, zamítnul stížnost obviněného jako nedůvodnou. Z odůvodnění citovaného usnesení mimo jiné vyplynulo, že krajský soud odmítl námitku obviněného s tím, že odpor není obsažen v předloženém spisovém materiálu a rovněž nebyl dohledán u Okresního soudu v Kladně. Navíc jeho výzvě na předložení originálu, resp. stejnopisu předmětné listiny s originálním otiskem razítka podatelny obviněný nevyhověl s tím, že ji má v držení, avšak z pochopitelných důvodů, že jde o jediný originál, ji nemůže komukoliv předat.
11. Po přezkoumání výše citovaného usnesení krajského soudu lze dospět k závěru, že tímto rozhodnutím byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu. Důvody, které vedly krajský soud k zamítnutí stížnosti obviněného, nejsou akceptovatelné. Předně nelze klást k tíži obviněného skutečnost, že okresní soud nedohledal originál jeho odporu, přičemž kopie, kterou zaslal obviněný, se jeví jako autentická. Následná reakce obviněného na výzvu okresního soudu, které navíc zjevně ne úplně porozuměl, je zcela

pochopitelná, jelikož ji učinil v době, kdy ještě nevěděl, že se hledá originál jeho odporu. Nadto nabídnul zaslání kopie. Pokud by mu tato skutečnost byla známa, s největší pravděpodobností by jeho reakce byla ještě vstřícnější, neboť by to bylo v jeho vlastním zájmu. V tomto směru mělo být s obviněným dále komunikováno, případně si měl soud učinit úsudek o tom, zda se z dostupných důkazů, zejména pak z věrohodné kopie s podacím razítkem soudu jeví jako prokázané, že odpor byl podán. Ztráta odporu na soudě, kterou nelze za daných okolností v žádném případě vyloučit, nemůže být důvodem pro to, aby obviněný přišel o opravný prostředek. **Za dané situace tak v této věci nebyly splněny podmínky pro zamítnutí stížnosti obviněného podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu.**

12. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.
13. Závěrem upozorňuji, že obviněný dosud nenastoupil výkon trestu odnětí svobody, ačkoliv byl k tomu vyzván okresním soudem již dne 24. 11. 2025. Z procesní opatrnosti ovšem navrhuji odložit výkon napadeného rozhodnutí.

Návrh

14. S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu odložil výkon usnesení Okresního soudu v Kladně ze dne 15. 4. 2025, č.j. 2 T 45/2023-88 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2025, č.j. 10 To 171/2025-162,
 - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2025, č.j. 10 To 171/2025-162, byl v neprospěch obviněného J. S. porušen zákon v ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu,
 - 3) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení, jakož i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil,
 - 4) a v souladu s § 270 odst. 1 trestního řádu Krajskému soudu v Praze přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.