



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 20. listopadu 2024
č. j. MSP-214/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obv. J. T. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- spis Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 33 T 39/2022

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. J. T.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 10. 6. 2022, č. j. 33 T 39/2022-44.

Napadené rozhodnutí

1 Obviněný J. T., (dále též jen jako „obviněný“) byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 10. 6. 2022, č. j. 33 T 39/2022-44, uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle ust. § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, za což byl odsouzen podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. f) trestního řádu k úhrnnému peněžitému trestu, a to 200 denních sazeb ve výši denní sazby 500 Kč, tedy v celkové výši 100 000 Kč.

- 2 Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 314e odst. 2 písm. d) trestního řádu byl obviněnému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 3 let.
- 3 Proti výše uvedenému trestnímu příkazu nebyl podán odpor, a proto nabyl právní moci dne 8. 10. 2022 (viz č. l. 65 spisu Obvodního soudu pro Prahu 4).

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 314e odst. 5 trestního řádu platí, že: *„Je-li trestním příkazem ukládán peněžitý trest, nesmí dvojnásobek počtu denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody a náhradním trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesahovat jeden rok.“*
- 5 Podle § 69 odst. 2 trestního zákoníku platí, že: *„Jestliže pachatel nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu nebo do uplynutí doby, na kterou byl výkon trestu odložen anebo na kterou byly povoleny splátky, a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.“*

Posouzení předmětné věci

- 6 Jak je uvedeno shora, jednou z podmínek, za kterých může samosoudce rozhodnout trestním příkazem, je to, že náhradní trest odnětí svobody za peněžitý trest nepřesáhne spolu s uloženým trestem odnětí svobody 1 rok. Pokud samosoudce ukládá trestním příkazem podmíněný trest odnětí svobody a současně peněžitý trest, nesmí součet náhradního trestu odnětí svobody za peněžitý trest a uložený trest odnětí svobody přesahovat jeden rok. Samosoudce tedy musí délku náhradního trestu odnětí svobody při ukládání peněžitého trestu přizpůsobit délce současně ukládaného podmíněného trestu odnětí svobody tak, aby jejich součet nebyl vyšší než jeden rok, což je maximální délka trestu odnětí svobody, kterou je možno uložit trestním příkazem (srov. ŠÁMAL, Pavel. § 314e [Trestní příkaz]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 3579–3580.).
- 7 V daném případě by se tak soudem uložených 200denních sazeb podle § 69 odst. 2 trestního zákoníku, v případě jejich nezaplacení, přeměňovalo v trest odnětí svobody v trvání 400 dnů a jde tak o trest, který není možné dle výše uvedeného zákonného ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu trestním příkazem uložit.
- 8 Skutečnost, že byl trestním příkazem uložen trest přesahující výměru, kterou připouští ustanovení § 314e trestního řádu, ale v rámci sazby stanovené trestním zákoníkem za daný trestný čin, neznamena sama o sobě, že jde o trest, jenž je ve zřejmém nepoměru ke stupni nebezpečnosti pro společnost ve smyslu ustanovení § 266 odst. 2 trestního řádu. Proti takovému trestnímu příkazu lze však pro uvedenou vadu podat stížnost pro porušení zákona vždy, neboť trestní příkaz v takovém případě nemůže být vydán, a jde tedy o vadný postup řízení ve smyslu ustanovení § 266 odst. 1 trestního řádu (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 10. 1996, sp. zn. 2 Tzn 161/96, publikovaný pod č. 28/1998 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, rozh. tr.).

- 9 S poukazem na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 10. 1996, sp. zn. 2 Tzn 161/96, publikovaný pod č. 28/1998 Sb. rozh. tr. a komentářové literatury, mám tedy za to, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 10. 6. 2022, č. j. 33 T 39/2022-44, byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu, a to v neprospěch obviněného J. T.
- 10 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 11 S ohledem na výše uvedené si proto dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 10. 6. 2022, č. j. 33 T 39/2022-44, byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu, a to v neprospěch obviněného J. T.,
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 10. 6. 2022, č. j. 33 T 39/2022-44, a další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 4, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.