



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 19. června 2023
č. j. MSP-328/2023-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. J. Z. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- spis Okresního státního zastupitelství ve Strakonících sp. zn. ZT 84/2022
- spis PČR, KŘP Jihočeského kraje, Územní odbor Strakonice sp. zn. KRPC-106664/TČ-2021-020781

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. Z.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonících ze dne 7. 12. 2022, č.j. ZT 84/2022-70.

Řízení předcházející napadenému rozhodnutí

- 1 Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice, oddělení hospodářské kriminality, SKPV ze dne 17. 10. 2022, č.j. KRPC-106664-336/TČ-2021-020781, bylo postupem dle § 160 odst. 1, odst. 5 trestního řádu zahájeno (rozšířeno) trestní stíhání J. Z. a T. K. o další dílčí útoky pokračujícího zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. d), ve stádiu pokusu dle § 21 trestního zákoníku, přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonany a dílem nedokonany ve stádiu pokusu dle § 21 trestního zákoníku a pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání

dle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku. Toto usnesení bylo doručeno obhájci obviněného J. Z. JUDr. Miloslavu Havlenovi dne 17. 10. 2022 a obviněnému J. Z. dne 19. 10. 2022.

- 2 Dne 27. 10. 2022 byla PČR, Krajskému ředitelství Jihočeského kraje, Územnímu odboru Strakonice doručena stížnost obviněného, která je datovaná dnem 22. 10. 2022. Obálka se stížností není opatřena datem přijetí na pobočce České pošty. Dle předkládací zprávy však policejní orgán na portálu PoštaOnline podle čísla zásilky ověřil, že stížnost byla poštou přijata dne 26. 10. 2022, tedy dva dny po uplynutí zákonné lhůty pro její podání. V předkládací zprávě však policejní orgán rovněž konstatoval nejistotu ohledně včasnosti podané stížnosti s ohledem na to, že zásilka byla podávána k přepravě prostřednictvím Vězeňské služby ČR.

Napadené rozhodnutí

- 3 Usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonících ze dne 7. 12. 2022, č.j. ZT 84/2022-70 byla zamítnuta dle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu pro opožděnost stížnost obviněného J. Z. proti usnesení Policie ČR, KŘP Jihočeského Kraje, Územního odboru Strakonice, OKH, SKPV ze dne 17. 10. 2022 č.j. KRPC-106664-336/TČ-2021-020781, kterým bylo dle § 160 odst. 1,5 zahájeno (rozšířeno) trestní stíhání obviněného J. Z. Dle odůvodnění usnesení obviněný nevyužil možnost učinit podání u ředitele nápravného zařízení, jak předpokládá § 60 odst. 4 písm. d) trestního řádu nebo prostřednictvím svého obhájce tak, aby byla podána včas, tedy obdržela-li pošta podání až dne 26. 10. 2022, nelze stížnost považovat za podanou včas.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

- 4 Dne 8. 3. 2023 byla Okresnímu státnímu zastupitelství ve Strakonících doručena žádost obviněného ze dne 3. 3. 2023 o přezkoumání postupu policejního orgánu a státního zástupce. V tomto podání obviněný J. Z. požádal mj. o přezkum zákonnosti zamítnutí stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání z důvodu opožděnosti. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonících vyhodnotil tuto žádost jako podnět k výkonu dohledu a předložil jí Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích. Podáním ze dne 25. 4. 2023 obviněný svoji žádost doplnil o sdělení, že dne 24. 10. 2022, tedy v poslední den lhůty, předal stížnost k odeslání službu konajícím zaměstnanci věznice – vychovateli B. a oznámil mu, že se jedná o stížnost. Odeslání přes ředitele věznice zde nebylo možné, a navíc byl víkend. Domnívá se tedy, že podání učinil včas, což vyplývá z výpisu předané korespondence věznicí ze dne 24. 10. 2022.
- 5 Ze sdělení vězeňské služby vyplývá, že dne 24. 10. 2022 v 15:00 předal obviněný vychovateli doporučenou úřední korespondenci adresovanou PČR. Tato zásilka byla vychovatelem předána na podatelnu dne 25. 10. 2022, která jí téhož dne dodala České poště. Česká pošta však zásilku vrátila, neboť obsahovala málo známek. Dne 26. 10. 2022 byla korespondence podatelnu Věznice Jiřice opětovně předána na poštu, která jí téhož dne převzala.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Dle § 143 odst. 1 trestního řádu stížnost se podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení.
- 7 Dle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již před tím výslovně vzala zpět.
- 8 Dle § 60 odst. 1 trestního řádu do lhůty určené podle dní se nezapočítává den, kdy se stala událost určující počátek lhůty.
- 9 Dle § 60 odst. 3 trestního řádu případně-li konec lhůty na den pracovního klidu nebo pracovního volna, pokládá se za poslední den lhůty nejbližší příští pracovní den.
- 10 Dle § 60 odst. 4 písm. d) trestního řádu lhůta je zachována též tehdy, jestliže podání bylo ve lhůtě učiněno u ředitele nápravného zařízení, kde je ten, kdo podání činí, ve vazbě nebo v trestu.
- 11 Dle § 17 odst. 3 zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů kontrola korespondence mezi odsouzeným a jeho obhájcem, mezi odsouzeným a advokátem, který odsouzeného zastupuje v jiné věci, mezi odsouzeným a státními orgány České republiky nebo diplomatickou misí anebo konzulárním úřadem cizího státu, anebo mezi odsouzeným a mezinárodní organizací, která podle mezinárodní úmluvy, jíž je Česká republika vázána, je příslušná k projednávání podnětů týkajících se ochrany lidských práv, je nepřipustná; ustanovení § 73 tím není dotčeno. Tato korespondence se adresátu odesílá a odsouzenému doručuje neprodleně.
- 12 Dle § 24 odst. 6 vyhlášky MS ČR č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „řád VTOS“) korespondenci, v níž odsouzený podává opravný prostředek ve smyslu právních předpisů a Vězeňské službě je tato skutečnost známa, opatří pověřený zaměstnanec Vězeňské služby prezentačním razítkem věznice a datem, kdy bylo takové podání učiněno. Na žádost odsouzeného mu pověřený zaměstnanec Vězeňské služby potvrdí převzetí takového podání s uvedením data převzetí.
- 13 Dle § 24 odst. 7 řádu VTOS správa věznice eviduje veškerou korespondenci uvedenou v § 26 odst. 1 zákona a v § 34 odst. 1. Ostatní korespondence se eviduje pouze v případě, že je zasílána doporučeně; doporučená zásilka se odsouzenému předává proti podpisu.

Posouzení předmětné věci

- 14 Z trestního spisu a ze zprávy Věznice Jiřice ze dne 27. 4. 2023, č.j. VS-96931-2/ČJ-2023-802410-DOZ, která byla opatřena v rámci výkonu dohledu, bylo zjištěno, že usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání bylo obviněnému doručeno dne 19. 10. 2022, což byla středa. Třídenní lhůta k podání stížnosti proti usnesení začala plynout ve čtvrtek 20. 10. 2022 a její konec připadl na sobotu 22. 10. 2022, tedy lhůta k podání stížnosti uplynula až v pondělí 24. 10. 2022, což byl nejbližší pracovní den (viz ustanovení § 60 odst. 3 trestního řádu). Jestliže obviněný J. Z. předal pověřenému zaměstnanci Věznice Jiřice korespondenci

obsahující stížnost proti usnesení adresovanou policejnímu orgánu dne 24. 10. 2022, pak bez ohledu na to, zda pracovníkovi věznice výslovně sdělil, že obsahem korespondence je opravný prostředek, se uplatní § 60 odst. 4 písm. d) trestního řádu s tím důsledkem, že stížnost proti usnesení byla obviněným podána včas. Ke stejnému závěru dospěl Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí ze dne 20. 7. 2016, sp. zn. 8 Tz 27/2016, kde konstatoval, že *řádný opravný prostředek, který obviněný podal v zákonné lhůtě ve výkonu trestu odnětí svobody prostřednictvím pověřeného zaměstnance vězeňské služby, nelze postupem podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu zamítnout jako opožděně podaný. Obviněný byl ve výkonu trestu odnětí svobody a odsouzeným zákon umožňuje podání učinit u ředitele věznice, kde je ten, kdo podání činí, v trestu [§ 60 odst. 4 písm. d) tr. ř.]. Prováděcí předpisy v této souvislosti konkretizují, že podmínky stanovené zákonem jsou naplněny, je-li takové podání předáno pověřenému zaměstnanci Vězeňské služby. Ten korespondenci, v níž odsouzený podává opravný prostředek, pokud je tato skutečnost Vězeňské službě známa, opatří prezentačním razítkem věznice a datem, kdy bylo takové podání učiněno. Ani okolnost, že obviněný vychovatelce coby pověřenému zaměstnanci Vězeňské služby výslovně nesdělil, že obsahem korespondence, jejíž předání bylo zaznamenáno elektronicky do vězeňského informačního systému, je opravný prostředek, neznamená, že se ustanovení § 60 odst. 4 písm. d) trestního řádu neuplatní.*

- 15 S ohledem na shora uvedené mám za to, že napadeným usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonících ze dne 7. 12. 2022, č.j. ZT 84/2022-70, jímž byla zamítnuta pro opožděnost stížnost obviněného J. Z. proti usnesení o zahájení trestního stíhání, aniž by byly splněny podmínky uvedené v § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř. a aniž by se jejím obsahem státní zástupce věcně zabýval, byl porušen zákon v neprospěch obviněného.
- 16 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 17 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Dle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonících ze dne 7. 12. 2022, č.j. ZT 84/2022-70, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. Z., v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) a § 60 odst. 4 písm. d) trestního řádu;
 - 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu toto usnesení zrušil, a zároveň zrušil všechna rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) a v souladu s § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu státnímu zastupitelství ve Strakonících přikázal, aby věc v potřebné rozsahu znovu projednal a rozhodl.