



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 7. června 2023
č. j. MSP-789/2022-ODKA-SPZ/8
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. Z. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu ve Vyškově sp. zn. 2 T 86/2021
- trestní spis Okresního soudu Brno-venkov sp. zn. 3 T 138/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného jménem J. Z.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu samosoudkyně Okresního soudu Brno-venkov ze dne 29. 12. 2021, č.j.: 3 T 138/2021 – 45.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Pravomocným trestním příkazem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 24. 8. 2021, č.j. 2 T 368/2021 - 38, byl obv. J. Z. odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 67 odst. 2 písm. a), b) a § 68 odst. 1, 2 a 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu 56 denních sazeb, přičemž každá denní sazba činí 200 Kč, tedy celkem 11.200 Kč, a dále podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání jednoho roku.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 2. 6. 2021 v době od 22:40 do 22:50 hodin řídil po místní komunikaci od Obecního úřadu Bohdalice, na okrese Vyškov, až před dům č. p. X, osobní motorové vozidlo tov. zn. Hyundai Getz, reg. zn. XY, zde byl zastaven a kontrolován hlídkou Obvodního oddělení policie Bučovice, která u něj provedla odborné měření přístrojem Dräger s negativním výsledkem, dále test na jinou návykovou látku sadou DrugWipe 5S s pozitivním výsledkem na amfetamin/metamfetamin, následně se podrobil odběru krve v Nemocnici Vyškov, kdy provedeným rozbořem vzorku krve bylo zjištěno, že tato obsahovala v době řízení vozidla nejméně 364 ng/ml metamfetaminu a nejméně 120 ng/ml amfetaminu, což vylučovalo jeho schopnost bezpečně ovládat motorové vozidlo, kdy metamfetamin-pervitin je psychotropní látka zařazená podle § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, do přílohy č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., ze dne 18. 12. 2013, o seznamech návykových látek, do seznamu psychotropních látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška 62/1989),

tedy – vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku.“

3. Trestní příkaz Okresního soudu ve Vyškově nabyt právní moci dne 10. 9. 2021.

Napadené rozhodnutí

4. Trestním příkazem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 29. 12. 2021, č. j. 3 T 138/2021 – 45, byl J. Z. odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, a dále podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání třiceti měsíců.
5. Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 30. 5. 2021 v 01:50 hodin v katastru Tvarožné, okr. Brno-venkov, na dálničním odpočívadle D1 Roblenka, ačkoli není držitelem řídičského oprávnění, řídil po předchozím požití drogy (metamfetamin) a pod jejím vlivem osobní motorové vozidlo tov. zn. Hyundai Getz, reg. zn. XY, kdy požití drogy před jízdou bylo zjištěno zkouškou provedenou soupravou DRUGWIPE 5SP při samotné silniční kontrole a potvrzeno znaleckým posudkem, zpracovaným na základě rozboru odebraného vzorku krve, kdy bylo zjištěno, že hladina metamfetaminu v krvi v době odběru měla u podezřelého hodnotu 315 ng/ml, kdy tímto jednáním porušil zejména ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

tedy – vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku.“

6. Napadený trestní příkaz nabyt právní moci dne 18. 1. 2022, tedy v době, když již byl obviněný pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu ve Vyškově pod sp. zn. 2 T 368/2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

7. Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku platí, že odsuzuje-li soud pachatele za dílčí útok u pokračování v trestném činu (§ 116), za jehož ostatní útoky byl odsouzen rozsudkem, který již nabyt právní moci, zruší v tomto dřívějším rozsudku výrok o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, celý výrok o trestu, jakož i další

výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními v zrušeném rozsudku rozhodne o vině pokračujícím trestným činem, včetně nového dílčího útoku, popřípadě trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, o společném trestu za pokračující trestný čin, který nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, a případně i o navazujících výrocích, které mají ve výroku o vině svůj podklad. V rámci společného trestu za pokračování v trestném činu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, ztráty vojenské hodnosti, propadnutí majetku nebo propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

- 8 Podle § 116 trestního zákoníku platí, že pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Posouzení předmětné věci

- 9 V daném případě oba trestní příkazy nabyly právní moci a obviněnému tak vznikla právní povinnost podrobit se výkonu oběma soudy v nich samostatně a nezávisle na sobě uložených trestů. K oběma jednáním přitom došlo v krátkém časovém horizontu, tj. ve dnech 30. 5. 2021 a 2. 6. 2021, byly spáchány jedním pachatelem, stejným způsobem, dílčími skutky vedenými jednotným záměrem pachatele řídit motorová vozidla pod vlivem návykových látek ve stavu vylučujícím jeho způsobilost k bezpečnému ovládnutí vozidla, nadto navzdory skutečnosti, že není vůbec držitelem řidičského oprávnění.
- 10 Ze strany Okresního soudu Brno-venkov tedy došlo k nesprávnému právnímu posouzení výše specifikovaných skutků jako dvou samostatných trestných činů, ačkoliv správně měly být posouzeny jako dva dílčí útoky jednoho pokračujícího trestného činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku. Na nesprávnost napadeného rozhodnutí nemůže mít vliv ani skutečnost, že v době rozhodování nebylo ještě pravomocné odsouzení trestním příkazem Okresního soudu ve Vyškově dosud vyznačeno v rejstříku trestů, neboť fakticky došlo k porušení zákona v neprospěch odsouzeného a k porušení předpisů jak hmotněprávních, tak procesních. V důsledku tohoto pochybení byl obviněný ve výroku o vině uznán vinným dalším trestným činem a současně tak došlo i k nesprávnému uložení dalšího samostatného trestu, ačkoliv správně mělo podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku dojít ke zrušení výroku o trestu z předcházejícího rozhodnutí za současného uložení trestu společného.
- 11 Trestním příkazem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 29. 12. 2021, č. j. 3 T 138/2021 - 45, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 45 odst. 1 a § 116 trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. Z., v důsledku čehož došlo k vyslovení nesprávného výroku o vině i trestu.
- 12 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 29. 12. 2021, č. j. 3 T 138/2021 – 45, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. Z., v ustanovení § 45 odst. 1 a § 116 trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu Brno-venkov ze dne 29. 12. 2021, č. j. 3 T 138/2021 – 45 ve výroku o vině a o trestu, jakož i další rozhodnutí na zrušené výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu Brno-venkov, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.