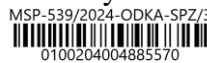




JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 17. října 2024
č. j. MSP-539/2024-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L. C. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: 1) trestní spis PČR sp. zn. KRPZ-105049/TČ-2023-150871-ZTR
2) kopie podstatných listin z dozorového spisu Okresního státního zastupitelství
v Uherském Hradišti sp. zn. ZT 73/2024

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L. C.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti ze dne 24. 6. 2024, č.j. ZT 73/2024-14.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Dne 20. 9. 2023 byly orgánem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Územní odbor Kroměříž, Obvodní oddělení policie Bystřice pod Hostýnem zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu obecného ohrožení dle § 272 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se mohl dopustit podezřelý L. C., v souvislosti s hazardní jízdou osobním motorovým vozidlem pod vlivem alkoholu dne 14. 9. 2023. Téhož dne byl úřední záznam policejního orgánu vydaný dle § 158 odst. 3 trestního řádu doručen místně příslušnému Okresnímu státnímu zastupitelství v Kroměříži.
2. Usnesením ze dne 25. 9. 2023, č.j. ZN 1334/2023-5 rozhodnul pověřený státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Kroměříži o svém vyloučení z vykonávání úkonů trestního řízení z důvodu pochybností o své nepodjatosti. V návaznosti na toto usnesení rozhodnul dne

6. 10. 2023 státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně usnesením č.j. 7 KZN 1056/2023-5 o odnětí Okresního státního zastupitelství v Kroměříži a jejím přikázání Okresnímu státnímu zastupitelství v Uherském Hradišti.
3. Dne 18. 1. 2024 předložil policejní orgán státnímu zástupci spisový materiál se žádostí o zaujetí stanoviska, přičemž navrhnul, aby byla věc postoupena v souladu s § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu příslušnému správnímu orgánu k projednání možného přestupku. S názorem policejního orgánu se nicméně dozorový státní zástupce neztotožnil a přípisem označeným jako „Pokyn státního zástupce“ dne 12. 2. 2024 policejnímu orgánu osvětlil, v čem je třeba spatřovat podezření z trestného činu a uložil mu provedení dalších úkonů, včetně toho, ať policejní orgán postupuje podle hlavy desáté trestního řádu. Současně státní zástupce stanovil policejnímu orgánu lhůtu, do které očekává zaslání rozhodnutí ve věci.
4. Na základě pokynu státního zástupce ze dne 12. 2. 2024 ve spojení s prodloužením lhůty ze dne 6. 3. 2024 pak bylo vydáno usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Územního odboru Kroměříž, Oddělení obecné kriminality v Kroměříži ze dne 6. 5. 2024, č.j. KRPZ-105049-68/TČ-2023-150871-ZTR, jímž bylo zahájeno trestní stíhání obviněného pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a zločin obecného ohrožení dle § 272 odst. 1 alinea první trestního zákoníku. Proti tomuto usnesení podal obviněný stížnost, která byla dne 31. 5. 2024 spolu se spisovým materiálem předložena Okresnímu státnímu zastupitelství v Uherském Hradišti.

Napadené rozhodnutí

5. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti následně usnesením ze dne 24. 6. 2024, č.j. ZT 73/2024-14 dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu rozhodl, že se stížnost obviněného jako nedůvodná zamítá. V návaznosti na toto rozhodnutí nabylo usnesení o zahájení trestního stíhání dne 24. 6. 2024 právní moci.

Právní posouzení

„Relevantní právní úprava“

6. Dle § 146 odst. 1 trestního řádu orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, může ji sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.
7. Dle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, je-li takový státní zástupce evropský pověřený žalobce nebo evropský žalobce, jeho prostřednictvím příslušnému Úřadu evropského veřejného žalobce.

„Posouzení předmětné věci“

8. V posuzovaném případě je ze spisového materiálu zřejmé, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti vydal pokyn k zahájení trestního stíhání obviněného, přičemž následně sám rozhodl o stížnosti, jež byla podána proti usnesení o zahájení trestního stíhání. K vydání tohoto usnesení dal pokyn svým přípisem ze dne 12. 2. 2024, jímž reagoval na přípis policejního orgánu nadepsaný jako „L. C. – předložení spisu s žádostí o přijetí stanoviska ze dne 18. 1. 2024, přičemž tento je založen na č. 1. 7 dozorového spisu Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti sp. zn. ZT 73/2024, a jenž zní následovně: „Po

provedení prověrky spisu sdělují, že se neztotožňují s názorem policejního orgánu, že ve věci nejde o podezření ze spáchání žádného trestného činu. ... Policejní orgán, nechť do spisu opatří evidenční kartu řidiče od příslušného správního orgánu, nikoli z policejní databáze, předvolá si podezřelého k výslechu dle § 158 /6 tr.ř., ať se k věci vyjádří a dále nechť postupuje dle hlavy desáté trestního řádu. Za účelem shora uvedených úkonů prodlužují lhůtu pro skončení prověřování do 5. 3. 2024, když do tohoto data očekávám zaslání rozhodnutí ve věci. Tento přípis je určen výhradně pro potřebu policejního orgánu, nechť proto není zakládán do originálu trestního spisu ...“

9. Přípis dozorového státního zástupce, jenž byl označen výslovně jako pokyn, nebyl zpracován v obecně vyžadované kvalitě, protože neobsahuje popis skutku, ani trestněprávní kvalifikaci takového skutku, pro který by mělo být zahájeno trestní stíhání obviněného a současně nebyl založen do spisu na základě žádosti státního zástupce. I přesto je však zřejmé, že z materiálního hlediska jde o pokyn k postupu dle § 160 odst. 1 trestního řádu, neboť jím státní zástupce zcela zjevně vyjádřil svůj názor na stěžejní otázku pro řešení dané věci a tím usměrnil postup policejního orgánu k vyřízení věci zjevně zcela opačného ražení, než navrhoval policejní orgán. Tomuto závěru rovněž odpovídá i vyznění dalšího přípisu státního zástupce ze dne 6. 3. 2024, založeném na č. 1. 9 dozorového spisu, v němž státní zástupce prodlužuje lhůtu policejnímu orgánu ke skončení prověřování a mimo jiné uvádí: „*V mezidobí, nechť si policejní orgán již připraví rozhodnutí, které předá po výslechu podezřelému“*.
10. Z výše uvedeného vyplývá, že o stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání neměl rozhodovat státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti, ale věc měla být po uplynutí lhůty k podání stížnosti všem oprávněným osobám jeho prostřednictvím předložena k rozhodnutí nařízenému státnímu zástupci, v tomto případě státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně, neboť nedošlo k využití možnosti autoremedury, ale stížnost byla zamítnuta. Tedy tím, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti rozhodl o podané stížnosti, porušil zákon, neboť k tomuto nebyl věcně příslušný.
11. Mám tedy za to, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti ze dne 24. 6. 2024, č.j. ZT 73/2024-14 byl porušen zákon v § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, a to v neprospěch obviněného Libora Cápka.
12. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že pravomocným usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Uherském Hradišti ze dne 24. 6. 2024, č.j. ZT 73/2024-14, byl v neprospěch obviněného L. C. porušen zákon v ustanoveních § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu
- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení, jakož i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil,
- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočce ve Zlíně přikázal, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.

