



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. ledna 2025
č. j. MSP-495/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obviněná L. K. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis Obvodního soudu pro Prahu 5 sp. zn. 1 T 33/2019

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné L. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1. 3. 2022, č. j. 1 T 33/2019-228.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. **Obvodní soud pro Prahu 5 rozsudkem ze dne 5. 11. 2019, č. j. 1 T 33/2019–148, pravomocným dne 8. 11. 2019, uznal obviněnou L. K. vinnou pod bodem 1) přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, a pod bodem 2) přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a obviněnou odsoudil podle § 43 odst. 1 a § 146 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na dva roky, jehož výkon podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu na čtyři roky.**

2. Následně **Obvodní soud pro Prahu 5 usnesením ze dne 10. 8. 2021, č. j. 1 T 33/2019-181**, podle § 330 odst. 1 trestního řádu a § 83 odst. 1 trestního zákoníku rozhodl, že obviněná trest odnětí svobody na dva roky uložený rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 11. 2019, č. j. 1 T 33/2019-148, vykoná, a to ve věznici s ostrahou, neboť ve zkušební době nevedla řádný život.
3. Poté **Městský soud v Praze usnesením ze dne 10. 11. 2021, č. j. 44 To 354/2021-192**, podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 10. 8. 2021, č. j. 1 T 33/2019-181, ke stížnosti obviněné zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně, aby o ní znovu jednal a rozhodl.

Napadené rozhodnutí

4. Stížnost pro porušení zákona směřuje proti **usnesení ze dne 1. 3. 2022, č. j. 1 T 33/2019-228, jímž Obvodní soud pro Prahu 5 podle § 330 odst. 1 trestního řádu a § 83 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku** podmíněné odsouzení obviněné z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 11. 2019, č. j. 1 T 33/2019-148, ponechal v platnosti, nad obviněnou vyslovil dohled a zkušební dobu prodloužil o dva roky [tedy do 8. 11. 2025 (pozn. ministra)].

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

5. **Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku** soud při podmíněném odsouzení stanoví zkušební dobu **na jeden rok až pět let**, nikoliv však na dobu kratší, než je délka podmíněně odloženého trestu odnětí svobody; zkušební doba počíná právní mocí rozsudku.
6. **V § 83 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se uvádí, že soud může výjimečně vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1.**

Posouzení předmětné věci

7. Mám za to, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1. 3. 2023, sp. zn. 1 T 33/2019, byl závažným způsobem porušen zákon v § 82 odst. 1 a 83 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. **Konkrétně pochybení obvodního soudu spočívá ve faktu, že citovaným usnesením o dva roky, tudíž celkem na šest let, prodloužená zkušební doba na čtyři roky z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 5. 11. 2019, č. j. 1 T 33/2019-148, přesahuje o jeden rok maximální hranici pěti let stanovenou v § 83 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 82 odst. 1 trestního zákoníku.**
8. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu **navrhnout**, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1. 3. 2022, č. j. 1 T 33/2019-228, byl porušen zákon v neprospěch obviněné K. v ustanoveních § 82 odst. 1 a § 83 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

- 2) S odkazem na ustanovení § 269 odst. 2 trestního řádu usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1. 3. 2022, č. j. 1 T 33/2019-228, **zrušil**, jakož i další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 3) V souladu s ustanovením § 270 odst. 1 trestního řádu Obvodnímu soudu pro Prahu 5 přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.