



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 6. srpna 2024  
č. j. MSP-333/2024-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 3  
Přílohy: 2



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obv. L.K. - stížnost pro porušení zákona**

Přílohy:

- spis Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. 21 PP 282/2020
- spis Městského soudu v Brně sp. zn. 2 T 39/2020

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. L.K.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 11. 2023, č. j. 21 PP 282/2020-112.

#### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

- 1 Usnesením Okresního soudu v Břeclavi ze dne 16. 2. 2021, č. j. 21 PP 282/2020-35, byl obviněný L.K. podmíněně propuštěn podle ustanovení § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který mu byl uložen ve věci Městského soudu v Brně pod sp. zn. 4 T 50/2020 a v trvání 8 měsíců, který mu byl uložen ve věci Městského soudu v Brně pod sp. zn. 2 T 39/2020. Podle ustanovení § 89 odst. 1 trestního zákoníku byla obviněnému stanovena zkušební doba v trvání dvou let.

- 2 Usnesení Okresního soudu v Břeclavi ze dne 16. 2. 2021, č. j. 21 PP 282/2020-35 nabylo právní moci dne 16. 2. 2021, zkušební doba pak byla stanovena do 16. 2. 2023.
- 3 V rámci vykonávacího řízení Městský soud v Brně doručil dne 17. 9. 2021 Okresnímu soudu v Břeclavi rozsudek Nejvyššího soudu, sp. zn. 3 Tz 6/2021, v němž bylo rozhodnuto tak, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 4. 5. 2020, sp. zn. 4 T 50/2020 a rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 7. 7. 2020, sp. zn. 8 To 190/2020, byl v neprospěch obviněného L.K. porušen zákon, napadané rozsudky byly zrušeny v celém rozsahu a zrušena byla i všechna další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Městskému soudu v Brně bylo přikázáno, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.
- 4 Městský soud v Brně Okresnímu soudu v Břeclavi rovněž zaslal rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 8. 12. 2021, č. j. 4 T 50/2020-217, kterým uznal obviněného vinným přečinem krádeže podle ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku a uložil mu trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců a 14 dnů. Současně bylo zasláno usnesení ze dne 14. 9. 2022 Městského soudu v Brně č. j. 4 T 50/2020-274, kterým do trestu odnětí svobody z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 8. 12. 2021, č. j. 4 T 50/2020-217, byla obviněnému započtena vazba od 2. 4. 2020 – 15:50 hodin do 7. 7. 2020 – 24:00 hodin.

### **Napadené rozhodnutí**

- 5 Okresní soud v Břeclavi však v rámci veřejného zasedání usnesením ze dne 21. 11. 2023, č. j. 21 PP 282/2020-112, rozhodl tak, že podle ustanovení § 91 odst. 1 trestního zákoníku obviněný vykoná zbytek trestu odnětí svobody, který mu byl uložen v trvání 18 měsíců ve věci Městského soudu v Brně sp. zn. 4 T 50/2020 a v trvání 8 měsíců ve věci Městského soudu v Brně sp. zn. 2 T 39/2020, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Břeclavi ze dne 16. 2. 2021, č. j. 21 PP 282/2020-35, při stanovení zkušební doby v trvání 2 let, neboť v této zkušební době se neosvědčil.
- 6 Usnesení Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 11. 2023, č. j. 21 PP 282/2020-112 nabylo právní moci dne 21. 11. 2023.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 7 Podle ust. § 91 odst. 1 trestního zákoníku platí, že: *„Jestliže podmíněně propuštěný nebo odsouzený, u něhož se podmíněně upustilo od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu držení a chovu zvířat, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se zbytek trestu vykoná, ...“*
- 8 Podle ust. § 2 odst. 5 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“) platí, že: *„Orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem*

*uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezabavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.“*

- 9 Podle ust. § 2 odst. 6 trestního řádu platí, že: „*Orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.*“

#### *Posouzení předmětné věci*

- 10 Usnesením Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 11. 2023, č. j. 21 PP 282/2020-112, došlo k porušení zákona v neprospěch obviněného. Jak již bylo uvedeno shora rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 16. 6. 2021, č. j. 3 Tz 6/2021-157 byl zrušen rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 4. 5. 2020, sp. zn. 4 T 50/2020 i rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 7. 7. 2020, sp. zn. 8 To 190/2020. Byla zrušena i všechna další rozhodnutí na rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. V tomto směru byla zrušena i rozhodnutí týkající se podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.
- 11 Okresní soud v Břeclavi i přesto usnesením ze dne 21. 11. 2023 rozhodl, že obviněný vykoná nevykonaný zbytek trestu odnětí svobody, z něhož byl podmíněně propuštěn, a to v trvání 18 měsíců, ačkoli z obsahu spisového materiálu vyplývá, že ve věci Městského soudu v Brně sp. zn. 4 T 50/2020 ze dne 8. 12. 2021 byl obviněnému uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců a 14 dnů, přičemž celý trest byl vykonán zápočtem vazby.
- 12 Pro úplnost uvádím, že ze spisu Městského soudu v Brně sp. zn. 2 T 39/2020 rovněž vyplynulo, že rozsudkem ze dne 17. 3. 2020, č. j. 2 T 39/2020-48, byl obviněný uznán vinným přečinem krádeže podle ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců podmíněně na zkušební dobu v trvání 3 let. Usnesením Městského soudu v Brně ze dne 15. 9. 2020, č. j. 2 T 39/2020-82, bylo rozhodnuto, že obviněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 17. 3. 2020, č. j. 2 T 39/2020-48, vykoná a pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. K tomuto rozhodnutí přistoupil Městský soud v Brně s ohledem na rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 4. 5. 2020, č. j. 4 T 50/2020-66, ve znění rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 7. 2020, č. j. 8 To 190/2020-83. Vzhledem k tomu, že tato rozhodnutí byla zrušena stížností pro porušení zákona, Městský soud v Brně rozhodl opětovně dne 21. 11. 2023 ve veřejném zasedání usnesením č. j. 2 T 39/2020-117, že obviněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 17. 3. 2020, č. j. 2 T 39/2020-48, vykoná a pro výkon trestu odnětí svobody byl zařazen do věznice s ostrahou.
- 13 Napadeným rozhodnutím tak Okresní soud v Břeclavi porušil ustanovení § 91 odst. 1 trestního zákoníku.
- 14 Nad rámec výše uvedeného lze uvést, že Okresní soud v Břeclavi při rozhodování o vykonání nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, z něhož byl obviněný podmíněně propuštěn, nepostupoval v souladu se základní zásadou trestního řízení zakotvené v ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy, že i přes skutečnost, že součástí spisu Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. 21 PP 282/2020 byl rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 6. 2021, č. j. 3 Tz 6/2021-157 (č. 1. 44 předmětného spisu), rozhodl Okresní soud v Břeclavi tak, jak je uvedeno shora. Soud tak

tímto postupem nezjistil skutečný stav věci, aby mohl v souladu se zákonem rozhodnout. Dále i přes to, že soud měl uvedený rozsudek Nejvyššího soudu k dispozici, nepřihlédl k němu, a tudíž jej špatně vyhodnotil, nepostupoval tedy ani v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu.

- 15 Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zjevné, že rozhodnutím Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 11. 2023, č. j. 21 PP 282/2020-112, byl porušen zákon v neprospěch obviněného.
- 16 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

### **Návrh**

- 17 S ohledem na výše uvedené si proto dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 11. 2023, č. j. 21 PP 282/2020-112, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L.K. v ustanovení § 91 odst. 1 trestního zákoníku a dále v § 2 odst. 5 a 6 trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 11. 2023, č. j. 21 PP 282/2020-112, a další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu; a
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Břeclavi, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

### **Na vědomí:**

- Nejvyšší státní zastupitelství  
-ID DS-
- Krajské soud v Brně, ke sp. zn. Spr 481/2024  
-ID DS-
- V kopii:  
**L.K.**