



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 11. dubna 2025
č. j. MSP-100/2025-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obv. L. P. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Rokycanech spisové značky 3 T 36/2024

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), v trestní věci vedené u Okresního soudu v Rokycanech pod sp. zn. 3 T 366/2024, podávám ve prospěch obviněného L. P.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Rokycanech ze dne 19.7. 2024, č. j. 3 T 36/2024-121.

Napadené rozhodnutí

- ¹ Trestním příkazem Okresního soudu v Rokycanech ze dne 19. 7. 2024, č. j. 3 T 36/2024-121, byl obviněný L. P. (dále též jako „obviněný“) uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 130 hodin a trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 24 měsíců.
- ² Následně byl trestní příkaz společně s návrhem státní zástupkyně na potrestání doručen obviněnému L. P., obhájce obviněného Mgr. Alici Benešové a městu Příbram dne 25. 7. 2024 a Okresnímu státnímu zastupitelství v Rokycanech dne 29. 7. 2024. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 8. 8. 2024.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- ³ Podle § 314e odst. 1 trestního řádu: „*V řízení o přečinu může samosoudce bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i v řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.*“
- ⁴ Podle § 314e odst. 7 písm. a) trestního řádu. „*Trestní příkaz nelze vydat v řízení proti osobě, jejíž svéprávnost je omezena.*“

Posouzení předmětné věci

- ⁵ Jak bylo zjištěno z trestního spisu Okresního soudu v Rokycanech spisově značky 3 T 36/2024, rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 11. 6. 2020 číslo jednací 14 P 15/2014-446 byl změněn rozsudek Okresního soudu v Příbrami ze dne 5. 1. 2017 číslo jednací 14 P 15/2014-340 ve výroku pod bodem I. tak, že omezení svéprávnosti obviněného L. P. trvá po dobu tří let od právní moci tohoto rozsudku, která nastala dne 9. 7. 2020. Dále pak rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 22. 5. 2024 číslo jednací 14 P 15/2014-633 byla výrokem pod bodem I. prodloužena doba omezení svéprávnosti obviněného L. P. stanovená v rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 11. 6. 2020 číslo jednací 14 P 15/2014-446 a změněn rozsah omezení svéprávnosti jmenovaného obviněného podle rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 5. 1. 2017 číslo jednací 14 P 15/2014-340 ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 11. 6. 2020 číslo jednací 14 P 15/2024-446 tak, že není schopen činit následující právní jednání:

- v oblasti rozhodování v majetkové sféře, tedy není schopen samostatně nakládat s finančními prostředky a spravovat své jmění, vyjma nakládání s částkou do výše 600 Kč týdně,
- v oblasti uzavírání smluv, zejména kupní, darovací, nájemní, o úvěru, pracovní či jiné,
- v oblasti pracovněprávních vztahů, zejména v souvislosti se vznikem a zánikem pracovněprávních vztahů, uplatnění práva na zprostředkování zaměstnání a nároků s tím souvisejících,
- v oblasti přijímání a odmítání zdravotnických služeb, schopnost rozhodovat o vlastní léčbě, včetně schopnosti vyhledat lékařskou pomoc, či realizovat preventivní lékařskou péči,
- v oblasti jednání s úřady v souvislosti s realizací práv z důchodového a nemocenského pojištění, zajištění v hmotné nouzi a státní sociální podpory,
- v oblasti změny trvalého pobytu, vydání a držení občanského průkazu a cestovního dokladu,
- v oblasti realizace práva na sociální služby a příspěvku na péči,
- v oblasti rozhodování o osobním stavu, uzavírání manželství, rodičovské odpovědnosti a osvojení,
- v oblasti pasivního volebního práva,
- pořízení pro případ smrti a projevení přání,

a to na dobu dalších pěti let od právní moci tohoto rozsudku;

a pod bodem II. rozsudku bylo rozhodnuto tak, že opatrovník obviněného Lukáše Plecitého město Příbram zůstává nezměněn a řízení o opatrovnictví se zastavuje.

- ⁶ Tento rozsudek nabyl právní moci dne 5. 8. 2024.
- ⁷ Samosoudkyně Okresního soudu v Rokycanech vydáním trestního příkazu ze dne 19. 7. 2024 číslo jednací 3 T 36/2024-121 porušila § 314e odst. 7 písm. a) trestního řádu. Jak totiž vyplývá z pravomocných rozsudků Okresního soudu v Příbrami ze dne 5. 1. 2017 číslo jednací 14 P 15/2014-340, 11. 6. 2020 číslo jednací 14 P 15/2014-446 a 22. 5. 2024 číslo jednací 14 P 15/2014-633 byl obviněný L. P. omezen ve svéprávnosti, a to naposledy na dobu dalších pěti let od právní moci rozsudku ze dne 22. 5. 2024 číslo jednací 14 P 15/2014-633, tj. ode dne 5. 8. 2024.
- ⁸ Tudíž samosoudkyně vydala předmětný trestní příkaz, aniž by byly splněny zákonné podmínky pro rozhodnutí o vině a trestu touto formou ve smyslu § 314e odst. 7 písm. a) trestního řádu, neboť v době jeho vydání bylo silné pochybnosti o svéprávnosti obviněného.
- ⁹ Co se týče skutečnosti, že rozsudek č. j. 14 P 15/2014-633 nabyl právní moci až 5. 8. 2024 a trestní příkaz byl vydán před tímto datem, pak lze citovat z komentáře: „*Zda obviněný je osobou, která je zbavena způsobilosti k právním úkonům nebo jejíž způsobilost k právním úkonům je omezena, zjistí samosoudce jen tehdy, je-li taková okolnost uvedena ve spise. Předpokládá se zde předchozí rozhodnutí soudu v občanskoprávním nesporném řízení (srov. § 186 a násl. OSŘ), pokud dosud není pravomocné, není vhodné trestní příkaz vydávat.*“ (ŠÁMAL, Pavel. § 314e [Trestní příkaz]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 3580.) Z toho plyne, že samosoudkyně měla s vydáním trestního příkazu vyčkat na dobu, kdy rozsudek č. j. 14 P 15/2014-633 nabude právní moci. V době nabytí právní moci trestního příkazu dne 8. 8. 2024 již byl obviněný na svéprávnosti omezen pravomocně.
- ¹⁰ Trestní věc jmenovaného obviněného měla být s ohledem na skutečnost omezení svéprávnosti projednána v hlavním líčení, a pokud by soud shledal, že jsou pro to splněny zákonné podmínky, mělo být ve věci rozhodnuto rozsudkem, nikoliv trestním příkazem.
- ¹¹ Z výše uvedených důvodů je na místě právní závěr o tom, že v předmětné soudně pravomocně skončené trestní věci došlo v rozhodnutí soudu k porušení zákona v neprospěch obviněného, a to v ustanovení § 314e odst. 7 písm. a) trestního řádu.
- ¹² Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- ¹³ S ohledem na výše uvedené si proto dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Rokycanech ze dne 19. 7. 2024 č. j. 3 To 36/2024- 121 byl porušen zákon v neprospěch obviněného L. P. v ustanovení § 314e odst. 7 trestního řádu;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Rokycanech ze dne 19. 7. 2024 č. j. 3 To 36/2024- 121 v celém rozsahu, a také všechna případná další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Rokycanech, aby věc znovu projednal a rozhodl.