



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 25. září 2024

č. j. MSP-509/2024-ODKA-SPZ/2

Počet listů: 2

Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L. S. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 32 T 89/2022

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. L. S.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 6. 2024, č. j. 4 To 243/2024-1803, kterým byla zamítnuta stížnost obv. L. S. proti usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 5. 2024, č. j. 32 T 89/2022-1796, kterým bylo rozhodnuto o tom, že podle § 83 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, obviněný vykoná úhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jež mu byl uložen jako podmíněně odložený rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 2. 2023, č. j. 32 T 89/2022-1771.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 2. 2023, č. j. 32 T 89/2022-1771, byl obviněný L. S. uznán vinným za skutky pod body 1. až 54., 55. a 56. dvěma pokračujícími přečiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 4 trestního zákoníku; za skutek pod bodem 57. přečinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 trestního zákoníku; a za skutky pod body 58. až 72. pokračujícím přečinem podvodu dle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Podle § 211 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku byl odsouzen k úhrnnému trestu

odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který byl podle § 81 odst. 1 a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let.

2. Trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 10. 2023, č. j. 6 T 165/2023-148, byl obviněný L. S. uznán vinným přečinem neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1 trestního zákoníku. Podle § 208 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 314e odst. 2 písm. c) trestního řádu, § 62, § 63 odst. 1 trestního zákoníku byl odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin.
3. Usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 5. 2024, č. j. 32 T 89/2022-1796, bylo rozhodnuto, že obviněný L. S. a podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku vykoná úhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který mu byl uložen jako podmíněně odložený rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 2. 2023, č. j. 32 T 89/2022-1771. Proti tomuto usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem obviněný podal dne 4. 6. 2024 stížnost.

Napadené rozhodnutí

4. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 6. 2024, č. j. 4 To 243/2024-1803, bylo v neveřejném zasedání rozhodnuto, že se stížnost obviněného proti usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 5. 2024, č. j. 32 T 89/2022-1796, zamítá podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu jako opožděná.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

5. Podle § 137 odst. 1 trestního řádu je usnesení třeba oznámit osobě, které se přímo dotýká, jakož i osobě, která k němu dala svým návrhem podnět; usnesení soudu se oznámí též státnímu zástupci. Oznámení se děje buď vyhlášením usnesení v přítomnosti toho, jemuž je třeba usnesení oznámit, anebo doručením opisu rozhodnutí.
6. Podle § 143 odst. 1 trestního řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení; jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho opatrovníku nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.
7. Podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již předtím výslovně vzala zpět.
8. Podle § 148 odst. 2 trestního řádu nemůže být jako opožděná zamítnuta stížnost, kterou oprávněná osoba podala opožděně jen proto, že se řídila nesprávným poučením, které jí bylo dáno při oznámení usnesení.

Posouzení předmětné věci

9. Mám za to, že usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 6. 2024, č. j. 4 To 243/2024-1803, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L. S. v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) v návaznosti na § 148 odst. 2 trestního řádu.
10. K tomuto porušení došlo chybným postupem Okresního soudu v Ústí nad Labem, který při veřejném zasedání dne 20. 5. 2024, jehož předmětem bylo rozhodnutí o zkušební době podmíněného odsouzení, po vyhlášení usnesení špatně poučil obviněného o lhůtě pro podání stížnosti, když stanovil lhůtu 3 dny od doručení kopie usnesení.
11. Kopie usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 5. 2024 byla obviněnému doručena prokazatelně 2. 6. 2024, jak vyplývá z doručanky založené v trestním spisu sp. zn. 32 T 89/2022 mezi listy č. 1796 a č. 1797. V návaznosti na toto obviněný dne 4. 6. 2024 sepsal

stížnost proti výše zmíněnému usnesení a tato byla dne 5. 6. 2024 doručena Okresnímu soudu v Ústí nad Labem. Obviněný tedy dodržel třídní lhůtu od doručení kopie usnesení.

12. Dle mého názoru byla stížnost obviněného zamítnuta neoprávněně, s ohledem na § 148 odst. 2 trestního řádu, neboť pokud byl obviněný předsedou senátu nesprávně poučen při oznámení usnesení, pak nelze tuto stížnost zamítnout jako opožděnou podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu. Obviněný přitom přesně následoval poučení předsedy senátu, když počítal lhůtu od doručení a nikoli od vyhlášení usnesení.
13. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne ze dne 19. 6. 2024, sp. zn. 4 To 243/2024-1803, byl v neprospěch obv. S. porušen zákon v ust. § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu v návaznosti na § 148 odst. 2 trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil a zrušil také všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu;
- 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Krajskému soudu v Ústí nad Labem přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.