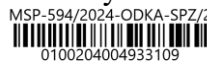




**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 14. února 2025  
č. j. MSP-594/2024-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. L. V. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Nymburce sp. zn. 2 PP 48/2024

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L. V.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Nymburce ze dne 3. 9. 2024, č. j. 2 PP 48/2024-32.

#### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 14. 2. 2022, č. j. 50 T 81/2021-1090 byl obviněný L. V. uznán vinným z pokračujícího **přechinu** krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, dílem dokonaného a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, pokračujícím **přechinem** poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchaným ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, a **přechinem** neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, a za to byl obviněnému podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením do věznice

s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Dále byl obviněnému uložen podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 6 let. Rozsudkem byl současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 25. 5. 2021 sp. zn. 1 T 26/2021, výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 13. 5. 2020 sp. zn. 3 T 46/2020 a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Benešově ze dne 12. 6. 2020 sp. zn. 1 T 92/2020.

- 2 Rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 28. 4. 2022, č. j. 3 T 47/2022-317 byl obviněný uznán vinným **přechinem** krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, **přechinem** porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, **přechinem** neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, pokračujícím **přechinem** maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a **přechinem** neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1 trestního zákoníku, a za to mu byl uložen dle § 178 odst. 2 trestního zákoníku ve spojení s ustanovením § 45 trestního zákoníku společný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
- 3 Rozsudkem Okresního soudu Praha východ ze dne 15. 7. 2022 č. j. 44 T 64/2022-215 byl obviněný uznán vinným **přechinem** krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, který spáchal ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, a dále **přechinem** maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a za tyto **přechiny**, a dále za **přechin** krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, **přechin** porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku a **přechin** maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za které byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Praha východ ze dne 27. 7. 2021, č. j. 37 T 42/2021-157, který nabyl právní moci 27. 7. 2021, a za **přechin** výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9, č. j. 50 T 68/2021- 43, který nabyl právní moci dne 22. 7. 2021, byl obviněnému podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Rozsudkem byl současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha východ ze dne 27. 7. 2021 sp. zn. 37 T 42/2021 a výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 5. 5. 2021 sp. zn. 50 T 68/2021.

### Napadené rozhodnutí

- 4 Usnesením Okresního soudu v Nymburce ze dne 3. 9. 2024 č. j. 2 PP 48/2024-32 byl obviněný L. V. podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního řádu podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 50 T 81/2021 ze dne 14. 2. 2022 v trvání 18 měsíců, z rozhodnutí Okresního soudu v Kolíně sp. zn. 3 T 47/2022 ze dne 28. 4. 2022 v trvání 12 měsíců a z rozhodnutí Okresního soudu Praha východ sp. zn. 44 T 64/2022 ze dne 15. 7. 2022 v trvání 10 měsíců, podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku byla obviněnému stanovena zkušební doba **v trvání 7 let** za současného stanovení dohledu probačního úředníka, podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku bylo obviněnému uloženo, aby se ve zkušební době podmíněného propuštění v rámci dohledu probačního úředníka podroboval namátkovým kontrolám na OPL, dokladoval legálnost svých příjmů a dále, aby se podrobil léčení závislosti na návykových látkách, které není léčením podle trestního zákoníku.
- 5 Usnesení nabylo právní moci dne 3. 9. 2024.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 6 Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku soud při podmíněném propuštění stanoví zkušební dobu u odsouzených za přečin až na tři roky a u odsouzených za zločin na jeden rok až sedm let.

### *Posouzení předmětné věci*

- 7 Jak vyplývá se shora uvedeného textu, obviněný byl podmíněně propuštěn z výkonu trestů odnětí svobody, které byly obviněnému uloženy toliko za přečiny.
- 8 Je tak zřejmé, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení, neboť obviněnému byla stanovena nesprávná výměra zkušební doby s ohledem na ustanovení § 89 odst. 1 trestního zákoníku, která umožňuje, aby se obviněnému při podmíněném propuštění stanovila zkušební doba za přečin maximálně až na tři roky. Z tohoto důvodu je zkušební doba v trvání sedmi let stanovená předmětným usnesením zjevně excesivní a v rozporu s trestním zákoníkem.
- 9 Usnesením Okresního soudu v Nymburce ze dne 3. 9. 2024, č. j. 2 PP 48/2024-32, tak byl v důsledku nesprávného právního postupu porušen zákon v ustanovení § 89 odst. 1 trestního zákoníku v neprospěch obviněného L. V., kterému tak v důsledku tohoto pochybení byla uložena nepřiměřeně dlouhá zkušební doba podmíněného propuštění v rámci dohledu probačního úředníka.
- 10 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

- 11 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Nymburce ze dne 3. 9. 2024, 2 PP 48/2024-32, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L. V. v ustanovení § 89 odst. 1 trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Okresního soudu v Nymburce ze dne 3. 9. 2024, 2 PP 48/2024-32, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
  - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Nymburce, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

