



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 17. října 2024  
č. j. MSP-541/2024-ODKA-SPZ/4  
Počet listů: 3  
Přílohy: 5



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

### **Obv. L. V. – stížnost pro porušení zákona**

#### **Přílohy:**

- dozorový spis Městského státního zastupitelství v Praze pod sp. zn. 1 KZV 201/2023
- kopie doručení datové zprávy ID: 1356755793
- kopie podnětu ke stížnosti pro porušení zákona ze dne 15.8.2024
- kopie potvrzení o doručení datové zprávy ID: 1357764025
- kopie sdělení advokáta o převzetí obhajoby včetně potvrzení o doručení datové zprávy ID: 1356475403

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L. V.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 22. 7. 2024, č. j. 1 KZV 201/2023–126.

### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

- <sup>1</sup> Na základě usnesení ve smyslu ust. § 160 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ze dne 7. 5. 2024, č. j. KRPA-188451-264/TČ-2022-000072, bylo zahájeno trestní stíhání obviněného L. V. (dále též jako „obviněný“), jako obviněného ze spáchání pokračujícího zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, zvlášť závažného zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, pokračujícího zvlášť závažného zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. b), odst. 5 písm. b), písm. c) tr. zákoníku, pokračujícího zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. c), písm. d) tr. zákoníku, přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu nedovolené výroby a držení pečetidla státní pečeti a úředního razítka podle § 349 tr. zákoníku.
- <sup>2</sup> Z přílohových materiálů je zřejmé, že obhájce obviněného Mgr. Pavel Čálek, AK Hornokřčská 707/7, 140 00 Praha 4 (dál též jako „obhájce obviněného“), dne 9. 5. 2024 založil plnou moc od obviněného do spisu Policie české republiky (dále jen „PČR“), č. j. KRPA-188451-264/TČ-2022.
- <sup>3</sup> Usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 7. 5. 2024, č. j. KRPA-188451-264/TČ-2022-000072, bylo zasláno mj. obviněnému a současně jeho obhájci.
- <sup>4</sup> Dle výpisu z datové schránky obhájce obviněného je zřejmé že datová zpráva č. 1356755793 s odpovídající přílohou v podobě usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu byla dodána k rukám příjemce dne 10. 5. 2024, kdy se přihlásila oprávněná osoba ve smyslu ust. § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Tato datová zpráva obsahovala kompletní text usnesení o zahájení trestního stíhání vůči obviněnému.
- <sup>5</sup> Dne 13. 5. 2024 zaslal obhájce obviněného stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 7. 5. 2024, č. j. KRPA-188451-264/TČ-2022-000072, přičemž tato písemnost byla zaregistrována na Krajském ředitelství policie hlavního města Prahy téhož dne pod ID datové zprávy č. 1357764025.
- <sup>6</sup> Dne 14. 6. 2024 byla stížnost obviněného společně s dalšími písemnými materiály předložena k rozhodnutí ve smyslu ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, tedy za účelem vydání rozhodnutí v rámci stížnostního řízení.

### **Napadené rozhodnutí**

- <sup>7</sup> Usnesením Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 22. 7. 2024, č. j. 1 KZV 201/2023–126, byla v souladu s ust. § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu jako opožděně podaná zamítnuta stížnost obviněného ze dne 13. 5. 2024 proti usnesení vrchního komisaře Policie České republiky Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Služby kriminální policie a vyšetřování, odboru obecné kriminality, ze dne 7. 5. 2024, č. j. KRPA-188451/-264/TČ-2022-000072, jímž bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání mj. obviněného pro shora uvedené trestné činy.
- <sup>8</sup> Z odůvodnění tohoto rozhodnutí mj. vyplynulo, že usnesení vrchního komisaře PČR Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, č. j. KRPA-188451-264/TČ-2022, bylo odesláno obviněnému a současně obhájci obviněného, a to prostřednictvím datových schránek, kdy oba usnesení

převzali dne 7. 5. 2024. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze v rámci tohoto rozhodnutí dále uvedla, že lhůta pro podání stížnosti proti usnesení policejního orgánu viz shora tak uplynula dnem 10. 5. 2024.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- <sup>9</sup> Podle § 137 odst. 1 tr. řádu platí, že: „*Usnesení je třeba oznámit osobě, které se přímo dotýká, jakož i osobě, která k němu dala svým návrhem podnět; usnesení soudu se oznámí též státnímu zástupci. Oznámení se děje buď vyhlášením usnesení v přítomnosti toho, jemuž je třeba usnesení oznámit, anebo doručením opisu usnesení. Opis usnesení, kterým byla uložena majetková trestní sankce, se doručí též poškozenému, jde-li o jinou osobu než stát a je-li znám.*“
- <sup>10</sup> Podle § 143 odst. 1 tr. řádu platí, že: „*Stížnost se podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§ 137); jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho opatrovníku nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.*“
- <sup>11</sup> Podle § 160 odst. 7 tr. řádu platí, že: „*Proti usnesení o zahájení trestního stíhání může obviněný podat stížnost.*“

### *„Posouzení předmětné věci“*

- <sup>12</sup> Vrchní komisař Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Služby kriminální policie a vyšetřování, odboru obecné kriminality dne 7. 5. 2024 vydal usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného pod č. j. KRPA-188451/-264/TČ-2022-000072.
- <sup>13</sup> Usnesení vrchního komisaře ze dne 7. 5. 2024 bylo zasláno obviněnému a současně obhájci obviněného, přičemž oba subjekty převzaly předmětné rozhodnutí dne 10. 5. 2024, jak v případě obhájce obviněného vyplývá z doručky datové zprávy ID č. 135675593, která byla dne 10. 5. 2024 registrována u adresáta (obhájce obviněného).
- <sup>14</sup> Obhájce obviněného na základě plné moci, registrované na PČR dne 10. 5. 2024 pod ID č. 1356475403, podal stížnost proti usnesení vrchního komisaře PČR ze dne 7. 5. 2024, č. j. KRPA-188451/-264/TČ-2022-000072. Tato stížnost byla zaregistrována u příslušného policejního orgánu ve shora uvedené trestní věci dne 13. 5. 2024 pod ID zprávy č. 1357764025.
- <sup>15</sup> Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze v rámci stížnostního řízení dne 22. 7. 2024 pod č. j. 1 KZV 201/2023–126 vydala usnesení dle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, kterým zamítla stížnost obhájce obviněného za konstatování, že tato byla podána opožděně.
- <sup>16</sup> Z odůvodnění tohoto rozhodnutí mj. vyplynulo, že usnesení policejního orgánu ve smyslu ust. § 160 odst. 1 tr. řádu bylo obviněnému a jeho obhájci doručeno dne 7. 5. 2024, jak mj. vyplývalo z předkládací zprávy viz č. l. 115 dozorového spisu Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 KZV 201/2023.
- <sup>17</sup> Z obsahu dozorového spisu Městského státního zastupitelství v Praze, podnětu obhájce obviněného a dále z vyžádaných přílohových materiálů je zřejmé, že při rozhodování ohledně stížnosti obviněného, státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze jako orgán

oprávněný k vydání rozhodnutí v rámci stížnostního řízení ve smyslu ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu řádně neověřila doručení výše uvedeného usnesení policejního orgánu obviněnému a obhájci obviněného v dané trestní věci, přičemž v rámci odůvodnění vlastního rozhodnutí ze dne 22. 7. 2024, č. j. 1 KZV 201/2023–126, nesprávně uvedla chybné datum, které bylo rozhodné pro událost určující počátek lhůty k podání řádného opravného prostředku v podobě stížnosti. Z obsahu přílohových materiálů je totiž zřejmé, že usnesení o zahájení trestního stíhání ve smyslu ust. § 160 odst. 1 tr. řádu ze dne 7. 5. 2024 bylo obhájci obviněného doručeno až dne 10. 5. 2024 – viz zpráva o doručení do datové schránky obhájce s označením ID zprávy č. 1356755793 ze dne 10. 5. 2024.

- <sup>18</sup> Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze v rámci vlastního rozhodnutí ze dne 22. 7. 2024, č. j. 1 KZV 201/2023–126, tedy vycházela z nesprávných údajů od policejního orgánu, které neověřila se skutečným stavem věci, a následně rozhodla ve smyslu ust. § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, přestože k tomuto postupu nebyly dány relevantní důvody.
- <sup>19</sup> Podle § 137 odst. 1 tr. řádu je nezbytné oznámit usnesení osobě, které se přímo dotýká, jakož i osobě, která k němu dala svým návrhem podnět. Oznámení je možné buď vyhlášením usnesení v přítomnosti toho, jemuž je usnesení třeba oznámit, anebo doručením opisu usnesení. S ohledem na povahu rozhodnutí policejního orgánu ze dne 7. 5. 2024, č. j. KRPA-188451/-264/TČ-2022-000072, kdy šlo o usnesení, jímž bylo rozhodnuto o merituu věci, bylo nezbytné doručit opis tohoto usnesení osobě, které se rozhodnutí přímo dotýká, případně jeho zvolenému obhájci.
- <sup>20</sup> Ve smyslu ust. § 143 odst. 1 tr. řádu se podává stížnost u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení. Oprávněnou osobou je v daném případě rovněž obhájce obviněného, který dne 10. 5. 2024 založil ve výše uvedené trestní věci plnou moc od obviněného L. V. – viz zpráva o doručení datové zprávy ze dne 10. 5. 2024, č. ID zprávy 1356475403.
- <sup>21</sup> S ohledem na shora uvedené je pro počítání lhůt ve smyslu ust. § 60 tr. řádu relevantním zjištění, že usnesení policejního orgánu ze dne 7. 5. 2024 č. j. KRPA-188451/-264/TČ-2022-000072, bylo doručeno obhájci obviněného až dne 10. 5. 2024 do jeho datové schránky, a proto jeho následná stížnost proti usnesení policejního orgánu byla podána v zákonné lhůtě, konkrétně dne 13. 5. 2024, který představoval poslední den lhůty k podání řádného opravného prostředku.
- <sup>22</sup> S ohledem na shora uvedené lze mít za to, že usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze, kterým byla zamítnuta stížnost obviněného L. V. jako podaná opožděně, byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ust. § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu.
- <sup>23</sup> Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

**Návrh**

<sup>24</sup> S ohledem na výše uvedené si proto dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 22. 7. 2024, č. j. 1 KZV 201/2023–126, kterým byla zamítnuta stížnost obviněného ze dne 13. 5. 2024 ve smyslu ust. § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu jako podaná opožděně, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L. V. v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu,
- 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil, včetně dalších rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
- 3) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu.