



JUDr. Jeroným TEJC
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 19. března 2026
Č.j. MSP-171/2025-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. F. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 8 T 127/2023.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve **prospěch** obviněného M. F.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 4. 10. 2024, č. j. 8 T 127/2023-85.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Obvodní soud pro Prahu 2 vydal dne 15. 10. 2023 trestní příkaz č. j. 8 T 127/2023-28 (dále jen „*trestní příkaz*“), kterým obviněného uznal vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, za což mu podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku uložil podmíněný trest ve výměře 6 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 12 měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 15. 10. 2023.
2. Uvedený trest uložený trestním příkazem byl dne 24. 1. 2024 zrušen v rámci souhrnného trestu rozhodnutím Okresního soudu v Lounech č. j. 3 T 205/2023-116, resp. dne 23. 4. 2024 rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 7 To 66/2024-184, který v rámci rozhodnutí o odvolání obviněného zrušil rozhodnutí Okresního soudu v Lounech ve výroku o trestu, o kterém následně sám znovu rozhodl.

Napadené rozhodnutí

3. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 4. 10. 2024, č. j. 8 T 127/2023-85 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), byl původně podmíněný trest uložený trestním příkazem přeměněn podle § 330 odst. 1 trestního řádu a § 83 odst. 1 trestního zákoníku na trest nepodmíněný ve výměře 6 měsíců, pro jehož výkon byl odsouzený zařazen do věznice s ostrahou.
4. Toto usnesení nabylo právní moci dne 4. 10. 2024. Výkon trestu zatím nebyl nařízen.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

5. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku: „(...) *Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. (...)*“.

Posouzení předmětné věci

6. V podnětu k podání stížnosti pro porušení zákona (č. 1. 93) předsedkyně senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Iva Fialová konstatuje, že teprve po právní moci napadeného rozhodnutí bylo z opisu Rejstříku trestů a vyžádaných rozhodnutí zjištěno, že podmíněný trest uložený výše uvedeným trestním příkazem byl dne 23. 4. 2024 pravomocně zrušen v rámci souhrnného trestu rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 7 To 66/2024.
7. Vzhledem ke skutečnosti, že v době vydání napadeného rozhodnutí (4. 10. 2024) o přeměně podmíněného trestu uloženého trestním příkazem na trest nepodmíněný byl předmětný trest již pravomocně zrušen zmíněným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem (23. 4. 2024), postrádá napadené rozhodnutí jakýkoli zákonný podklad. Vzhledem k výše uvedenému nezbývá než konstatovat, že vydáním napadeného rozhodnutí došlo k porušení zákona v neprospěch obviněného.
8. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 4. 10. 2024, č. j. 8 T 127/2023-85, které nabylo právní moci téhož dne, byl porušen zákon v neprospěch obviněného, neboť Obvodní soud pro Prahu 2 nevzal v potaz pravomocný rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 4. 2024, č. j. 7 To 66/2024-184,
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil, včetně dalších rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

