



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. ledna 2024
č. j. MSP-371/2023-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 3
Přílohy: 9



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. H. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 33 T 38/2021
- kopie rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 21. 7. 2021, č. j. 3 T 60/2021-103
- kopie rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 12. 2021, č. j. 3 T 111/2021-380
- kopie rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 19. 10. 2022, č. j. 3 T 31/2022-365
- kopie rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 19. 4. 2023, č. j. 9 To 83/2023-427
- kopie usnesení Okresního soudu v Mělníku ze dne 9. 6. 2023, č. j. 3 T 31/2022-448
- kopie usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 11. 7. 2023, č. j. 33 T 38/2021-498
- kopie nařízení výkonu trestu Okresním soudem v Mělníku ze dne 9. 6. 2023, č. j. 3 T 31/2022-454
- kopie nařízení výkonu trestu Obvodním soudem pro Prahu 4 ze dne 11. 7. 2023, č. j. 33 T 38/2021-496

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. H.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2023, č. j. 9 To 164/2023-478.

Napadené rozhodnutí

- 1 Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2023, č. j. 9 To 164/2023-478, bylo rozhodnuto o tom, že se podle § 256 trestního řádu odvolání obviněného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28. 3. 2023, č. j. 33 T 38/2021-439, zamítá.
- 2 Usnesení nabylo právní moci téhož dne.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 3 Podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku platí, že odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný; jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.
- 4 Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.
- 5 Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku soud může uložit trest zákazu činnosti na jeden rok až deset let, dopustil-li se pachatel trestného činu v souvislosti s touto činností.
- 6 Podle § 254 odst. 1 trestního řádu nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.
- 7 Podle § 254 odst. 2 trestního řádu mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání.

Posouzení předmětné věci

- 8 Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 12. 2021, č. j. 3 T 111/2021-380, bylo rozhodnuto o tom, že se dle § 45 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ruší výrok o vině a výrok o trestu z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 21. 7. 2021, sp. zn. 3 T 60/2021, a znovu se rozhoduje tak, že obv. M. H. (dále jen „obviněný“) je vinen ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že (zkráceně) 1) dne 27. 5. 2021 v Kralupech nad Vltavou řídil vozidlo VW Polo, 2) dne 29. 6. 2021 z obce Třebusice do části obce Třebusice - Holousy řídil vozidlo Škoda Fabia, 3) a v blíže nezjištěné době dne 29. 6. 2021 do 30. 6. 2021 v okrese Kladno řídil vozidlo Škoda Fabia, přestože mu byl rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 8. 6. 2016, sp. zn. 14 T 75/2016, který nabyl právní moci dne 16. 11. 2016, mj. uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 24 měsíců, za což a za sbíhající se přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku a za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obviněný podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1, § 45 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 11 měsíců, pro jehož výkon byl obviněný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou. Dle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byl obviněnému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 15 měsíců.
- 9 Rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 19. 10. 2022, č. j. 3 T 31/2022-365, byl obviněný za přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 trestního zákoníku a za sbíhající se přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku odsouzen podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byl obviněnému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 15 měsíců. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl dále zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 12. 2021, č. j. 3 T 111/2021-380. Výše označený rozsudek Okresního soudu v Mělníku nabyl právní moci dne 19. 4. 2023.
- 10 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28. 3. 2023, č. j. 33 T 38/2021-439, byl obviněný za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku odsouzen podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, pro jehož výkon byl obviněný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byl obviněnému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 15 měsíců. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl dále zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 21. 7. 2021, sp. zn. 3 T 60/2021 a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 12. 2021, sp. zn. 3 T 111/2021.

- 11 Napadeným rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2023, č. j. 9 To 164/2023-478, bylo podle § 256 trestního řádu zamítnuto odvolání obviněného proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28. 3. 2023, č. j. 33 T 38/2021-439.
- 12 Ze shora uvedeného vyplývá, že Městský soud v Praze ve věci sp. zn. 9 To 164/2023 porušil zákon v neprospěch obviněného v ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku a v § 254 odst. 1, odst. 2 trestního řádu, neboť Městský soud v Praze jako soud odvolací při rozhodování v předmětné trestní věci pominul, že v mezidobí od vydání prvostupňového rozhodnutí Obvodním soudem pro Prahu 4 dne 28. 3. 2023, č. j. 33 T 38/2021-439, již nabyt právní moci rozsudek Okresního soudu v Mělníku ze dne 19. 10. 2022, č. j. 3 T 31/2022-365, jímž byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 12. 2021, č. j. 3 T 111/2021-380, a uložen souhrnný trest odnětí svobody a trest zákazu činnosti. Městský soud v Praze tak pochybil, shledal-li prvostupňové rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4 bezvadným, neboť Obvodní soud pro Prahu 4 v daném rozhodnutí zrušil již jednou dříve zrušený výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 7. 12. 2021, č. j. 3 T 111/2021-380, a opětovně uložil souhrnný trest odnětí svobody a trest zákazu činnosti. Okresní soud v Mělníku a následně Obvodní soud pro Prahu 4 tak shodně zrušily výrok o trestu z výše označeného rozsudku Okresního soudu v Kladně a uložily obviněnému tresty za sbíhající se trestnou činnost, v důsledku čehož má obviněný v současnosti uloženy dva nepodmíněné tresty odnětí svobody a dva tresty zákazu činnosti i za totožnou trestnou činnost. Nadto uvádím, že existence dvou souhrnných trestů odnětí svobody se sama o sobě nemusí jevit ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele, přihlédneme-li ke skutečnosti, že správně měl být souhrnný trest odnětí svobody ukládán za celkem pět trestných činů a v současnosti uložené tresty odnětí svobody ani ve svém součtu nepřevyšují horní hranici trestní sazby nejpřísnějšího trestného činu. Jako závažnější se však jeví skutečnost, že obviněnému byly podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uloženy také dva tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v celkové výměře 30 měsíců. Tyto tresty byly obviněnému uloženy v souvislosti s jediným trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jehož se obviněný dopustil ve dnech 27. 5. 2021, 29. 6. 2021 a 30. 6. 2021. Je sice pravdou, že dle § 73 odst. 1 trestního zákoníku může být trest zákazu činnosti uložen na jeden rok až deset let, ovšem přihlédneme-li k faktu, že obviněný spáchal přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku pouze v jediném případě, a trest zákazu činnosti tak byl výše označenými rozsudky Okresního soudu v Mělníku a Obvodního soudu pro Prahu 4 toliko převzat beze změny z rozsudku Okresního soudu v Kladně, mám za to, že adekvátní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel je trest ve výměře 15 měsíců, a nikoliv jeho dvojnásobek. Fakticky tak byl uložen druh trestu i ve věci, kde uložen být neměl, což lze jednoznačně považovat za trest uložený v rozporu s jeho účelem.
- 13 Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2023, č. j. 9 To 164/2023-478, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení porušen zákon v ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku a v § 254 odst. 1, odst. 2 trestního řádu v neprospěch obviněného M. H., jemuž byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 14 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2023, č. j. 9 To 164/2023-478, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. H., v ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku a v § 254 odst. 1, odst. 2 trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2023, č. j. 9 To 164/2023-478, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Praze, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

Na vědomí:

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Vrchní státní zastupitelství v Praze, ke sp. zn. VZZ 1022/2023-25 a VZZ 6029/2023-27
- V kopii:
Obv. M. H.