



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 14. května 2025
č. j. MSP-399/2024-ODKA-SPZ/7
Počet listů: 2
Přílohy: 3



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obv. M. J. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- Trestní spisy Okresního soudu v Chomutově pod sp. zn. 52 T 111/2022, sp. zn. 53 T 35/2022 a sp. zn. 4 T 152/2022

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. M. J.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Chomutově ze dne 3. 11. 2022, č. j. 52 T 111/2022-48.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Prvním odsuzujícím rozhodnutím ve věci obviněného M. J. (dále též jen jako „obviněný“) byl trestní příkaz Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 10. 2022, č. j. 53 T 35/2022-51, který byl obviněnému doručen společně s návrhem na potrestání pod sp. zn. 1 ZK 180/2022 až dne 6. 1. 2023. V projednávané věci byl obviněný uznán vinným pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Za tento přečin byl odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 100denních sazeb po 200 Kč za každou z nich, v celkové výměře 20 000 Kč. Dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu ve výměře 2 roků.

Napadené rozhodnutí

- 2 Trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 3. 11. 2022, č. j. 52 T 111/2022-48, byl obviněný odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, a byl mu uložen podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu, trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců. Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 18 měsíců dle § 85 odst. 1 trestního zákoníku, a to za současného vyslovení dohledu. Dále byl obviněnému uložen podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 měsíců.
- 3 Trestní příkaz Okresního soudu v Chomutově nabyl právní moc dne 25. 11. 2022.

Postup po vydání nápadného rozhodnutí

- 4 Dalším odsuzujícím rozhodnutím ve věci obviněného byl trestní příkaz Okresního soudu v Chomutově ze dne 2. 1. 2023, č. j. 4 T 152/2022-38, který byl obviněnému doručen dne 6. 1. 2023. V projednávané věci byl obviněný uznán vinným pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Za tento přečin byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců, přičemž výkon tohoto trestu mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu ve výměře 2 roků.

5

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 2 odst. 5 trestního řádu platí, že: „Orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezavazuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhnout a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezavazuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.“
- 7 Podle § 2 odst. 6 trestního řádu platí, že: „Orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.“
- 8 Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku platí, že: „Odsuzuje-li soud pachatele za dílčí útok u pokračování v trestném činu (§ 116), za jehož ostatní útoky byl odsouzen rozsudkem, který již nabyl právní moci, zruší v tomto dřívějším rozsudku výrok o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními v zrušeném rozsudku rozhodne o vině pokračujícím trestným činem, včetně nového dílčího útoku, popřípadě trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu,

o společném trestu za pokračující trestný čin, který nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, a případně i o navazujících výrocích, které mají ve výroku o vině svůj podklad. V rámci společného trestu za pokračování v trestném činu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, ztráty vojenské hodnosti, propadnutí majetku nebo propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.“

Posouzení předmětné věci

- 9 Aniž by samosoudkyně Okresního soudu v Chomutově ve věci pod sp. zn. 52 T 111/2022 provedla řádnou lustraci osoby obviněného, čímž by zjistila vydání trestního příkazu Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. 10. 2022, č. j. 53 T 35/2022-51 (v danou chvíli obviněnému ani nedoručeného), a s ohledem na dobu a povahu spáchání jí projednávaného činu (spáchání opět přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky) tak vyčkala nabytí jeho právní moci a následně přistoupila k ukládání tzv. společného trestu za pokračování v trestné činnosti, dne 3. 11. 2022 vydala další trestní příkaz, který byl obviněnému doručen 16. 11. 2022 v 10:05 hodin, společně s návrhem na potrestání pod sp. zn. 1 ZK 160/2022. Obviněnému byl následně uložen samostatný trest odnětí svobody ve výměře 4 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu ve výměře 18 měsíců za současného vyslovení dohledu a dále trest zákazu činnosti ve výměře 18 měsíců.
- 10 Naposledy v projednávané věci pod sp. zn. 4 T 152/2022 samosoudkyně Okresního soudu v Chomutově lustraci osoby obviněného zjistila, že obviněný se trestného činu dopustil poté, co mu byl doručen návrh na potrestání a trestní příkaz ve věci pod sp. zn. 52 T 111/2022, přičemž uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 11. 2022, proto ukládala obviněnému již samostatný trest, neboť jednání spáchané v 16:05 hodin dne 16. 11. 2022 posoudila jako recidivu.
- 11 Je proto zřejmé, že pokud by samosoudkyně Okresního soudu v Chomutově ve věci pod sp. zn. 52 T 111/2022 řádně vyčkala, než bude obviněnému doručen návrh na potrestání a zejména trestní příkaz ve věci pod sp. zn. 53 T 35/2022, připadalo by do úvahy ukládání tzv. společného trestu právě k trestu, který byl obviněnému uložen ve věci pod sp. zn. 53 T 35/2022, tj. k peněžitému trestu a trestu zákazu činnosti.
- 12 Lze mít za to, že obviněnému by byl uložen ve všech věcech společný trest. K problematice společného trestu lze dodat, že obviněný se protiprávního jednání dopustil v trestní věci pod sp. zn. 52 T 111/2022 dne 4. 8. 2022; v trestní věci pod sp. zn. 53 T 35/2022 dne 5. 9. 2022 a konečně v trestní věci pod sp. zn. 4 T 152/2022 dne 16. 11. 2022. Komentářová literatura uvádí, že: „Časovou souvislost nelze sice přesně ohraničit nějakou maximální lhůtou, ale vzhledem k tomu, že je vyžadována blízká časová souvislost, půjde zpravidla o několik dnů či týdnů.“ (srov. ŠÁMAL, Pavel. § 116 [Pokračování v trestném činu]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 1671, marg. č. 6.). Lze tak mít zato, že blízká časová souvislost zde byla dána.
- 13 Stížnost pro porušení zákona podávám jak podle § 266 odst. 1 trestního řádu, neboť rozhodnutí soudu bylo učiněno na podkladě vadného postupu řízení, tak i podle § 266 odst. 2 trestního řádu, tedy proti výroku o trestu, neboť trest je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu. Obviněný byl ve všech třech výše zmíněných trestních věcech uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kde je stanovena trestní sazba až 1 rok odnětí svobody. Navíc bylo ve všech uvedených věcech rozhodováno trestním příkazem. Na základě těchto trestních věci mu byl uložen trest odnětí

svobody ve výměře 4 měsíců (pod sp. zn. 52 T 111/2022), 5 měsíců (pod sp. zn. 4 T 152/2022) a peněžitý trest ve výměře 100denních sazeb (při případné přeměně by mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 200 dnů, a to pod sp. zn. 53 T 35/2022). Při součtu trestů odnětí svobody i s případnou přeměnou peněžitého trestu na trest odnětí svobody, byl obviněnému uložen trest odnětí svobody ve výměře vyšší jak 1 rok, tedy nad horní hranici zákonné sazby stanovené pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud by byl obviněnému ukládán společný trest, příp. i souhrnný trest za všechny 3 protiprávní jednání, tento by nemohl přesáhnout 1 rok, když v jeho případě nejsou ani dány podmínky § 43 trestního zákoníku pro případné zvýšení horní hranice zákonné trestní sazby o jednu třetinu. Nadto lze zmínit, že obviněnému byl uložen i trest zákazu činnosti v celkové výměře 5,5 roku, který považuji za poměrně citelný trest s ohledem na všechny okolnosti případu (srov. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 2. 2024 pod č. j. 7 To 415/2023-95).

- 14 Ze shora uvedených důvodů došlo k porušení zákona, a to v ustanoveních § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu a § 45 odst. 1 trestního zákoníku.
- 15 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 16 S ohledem na výše uvedené si proto dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 3. 11. 2022, č. j. 52 T 111/2022-48, byl porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu a § 45 odst. 1 trestního zákoníku, a to v neprospěch obviněného M. J.,
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Chomutově ze dne 3. 11. 2022, č. j. 52 T 111/2022-48, a další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Chomutově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.