



JUDr. Jeroným TEJC
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 19. března 2026
Č.j. MSP-35/2026-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. K. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 8 T 9/2023

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné M. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 2. 2023, č. j. 8 T 9/2023–43, který nabyl právní moc dne 6. 4. 2023.

Napadené rozhodnutí

- 1 M. K. (dále jen „obviněná“) byla trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 2. 2023, č. j. 8 T 9/2023–43 (dále jen „trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 2“) uznána vinnou z přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, kterého se dopustila tím, že:

„dne 20. 01. 2023 v 19:49 hod., v Praze 2, v baru XY, využila nestřeženého okamžiku a odcizila z opěradla židle, na které seděla poškozená, zavěšenou kabelku v hodnotě 1.000,- Kč s doklady OP a ISIC na jméno T. S., hotovost 500,- Kč a dva stříbrné prsteny s kamínky v hodnotě 1.000,- Kč, a způsobila tak T. S., celkovou škodu ve výši 2.500,- Kč, a uvedeného jednání se dopustila přesto, že byla kromě jiného, odsouzena rozsudkem OS pro Prahu 1, sp. zn. 2 T 15/2023, ze dne 11. 1. 2023, který nabyl právní moci téhož dne, pro přečin

krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou,

tedy

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, čin spáchala na věci, kterou měl jiný při sobě a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,“

Za toto jednání byla trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 odsouzena podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 11 měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 2 nabyl právní moci dne 6. 4. 2023.

Další relevantní rozhodnutí ve vztahu k obviněné

- 2 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. 2. 2023, sp. zn. 3 T 1/2023 (dále jen „rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1“) byla obviněná uznána vinnou ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d), odst. 2 trestního zákoníku. Jednání, za nějž byla obviněná shledána vinnou se dopustila dne 27. 10. 2022. Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku byla obviněná odsouzena k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci téhož dne, kdy **obviněná k výkonu trestu nastoupila dne 14. 2. 2023.**
- 3 Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 29. 8. 2023, č. j. 2 T 103/2023–115 (dále jen „rozsudek Okresního soudu v Kladně“) byla obviněná uznána vinnou ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku. Skutku, za něhož byla uznána vinnou se obviněná dopustila dne 30. 8. 2022. Rozsudek nabyl právní moci dne 29. 8. 2023.
- 4 Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 11. 7. 2025 č. j. 8 T 9/2023–100 (dále jen „usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2“) byl podle § 330 odst. 1 trestního řádu obviněné nařízen výkon trestu odnětí svobody v trvání 11 měsíců, který jí byl uložen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, poněvadž soud při činnosti podle § 329 odst. 1, 2 trestního řádu zjistil, že obviněná nevede řádný život, neboť byla pravomocně odsouzena k trestu odnětí svobody shora uvedenými rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 1 a Okresního soudu v Kladně.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu: „*Obviněný musí mít obhájce už v přípravném řízení, je-li ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, ...*“
- 6 Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku: „*Jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná.*“

Posouzení předmětné věci

- 7 S poukazem na ustanovení trestního zákoníku a trestního řádu zmíněné v předchozím bodě, lze konstatovat, že touto stížností napadený trestní příkaz, spolu s usnesením o nařízení výkonu trestu) vybočují ze zákonných východisek. V důsledku toho považují vydaná rozhodnutí za nezákonná.
- 8 Za závažné pochybení v této trestní věci je třeba považovat skutečnost, že obviněná nebyla při vydání trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 zastoupena advokátem, ač byly naplněny důvody nutné obhajoby podle § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Obviněná dne 14. 2. 2023 nastoupila k výkonu trestu odnětí svobody, který jí byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1. Trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 2 byl však vydán až 20. 2. 2023. Z výkladu ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu dle komentářové literatury plyne, že požadavek nutné obhajoby vzniká okamžikem nástupu k výkonu trestu odnětí svobody (viz Šámal, P. a kol. Trestní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 444). Z toho plyne, že při vyhlášení trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 dne 20. 2. 2023 měla být obviněná zastoupena advokátem, přičemž ze spisového materiálu jasně plyne, že tomu tak nebylo. V tomto ohledu došlo k porušení ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu v neprospěch obviněné.
- 9 K dalšímu pochybení v trestní věci obviněné vedené pod sp. zn. 8 T 9/2023 došlo vydáním usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 11. 7. 2025, kterým byl obviněné nařízen výkon trestu odnětí svobody uložený výše zmíněným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2. Obvodní soud pro Prahu 2 dospěl k závěru, že obviněná nevedla řádný život po dobu běhu zkušební doby. Tento závěr Obvodní soud pro Prahu 2 učinil na základě pravomocných rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 a Okresního soudu v Kladně, jimiž byla obviněná shledána vinnou a odsouzena k nepodmíněným trestům odnětí svobody. V této věci však došlo k závažnému pochybení, neboť ke spáchání skutku, pro nějž byla obviněná odsouzena Obvodním soudem pro Prahu 1, došlo již dne 27. 10. 2022, tedy před počátkem běhu zkušební doby uložené obviněné trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, která počala běžet až dne 6. 4. 2023. Stejného pochybení se Obvodní soud pro Prahu 2 dopustil i ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Kladně, kdy skutek, pro nějž byla obviněná shledána vinnou, se stal již dne 30. 8. 2022, tedy opět před počátkem běhu zkušební doby. Z výkladu ustanovení § 83 odst. 1 trestního zákoníku plyne, že vedení řádného života je třeba zkoumat vždy a pouze po celou dobu zkušební doby (viz Šámal, P. a kol. Trestní zákoník. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 1357). Není tedy možné, aby byl vyřčen výrok, že obviněná nevedla řádný život z důvodu spáchání skutků ještě před počátkem běhu zkušební doby. V tomto směru Obvodní soud pro Prahu 2 pochybil a porušil zákon v § 83 odst. 1 trestního zákoníku, a to v neprospěch obviněné.
- 10 Je nesporné, že průlom do právní moci rozhodnutí má místo pouze při zásadních a podstatných vadách, pro které nemůže napadené rozhodnutí obstát a když není možno trvat na jeho právní moci. Lze však mít za to, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 2. 2023, č. j. 8 T 9/2023–43 došlo k takovému porušení zásad trestního práva, že ani zájem na zachování jeho právní moci nemůže převážit nad zájmem na zákonnosti a dodržování základních zásad trestního práva. Ve vztahu k usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 11. 7. 2025, č. j. 8 T 9/2023–100 lze konstatovat, že pokud Nejvyšší soud dospěje k názoru, že zákon byl porušen již trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 2. 2023, č. j. 8 T 9/2023–43, bude toto usnesení taktéž zrušeno, poněvadž změnou, k níž by zrušením trestního příkazu došlo, by usnesení pozbylo podkladu.

- 11 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 1 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 2. 2023, č. j. 8 T 9/2023–43 byl v neprospěch obviněné M. K. porušen zákon v ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 2. 2023, č. j. 8 T 9/2023–43, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující zejména usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 11. 7. 2025 č. j. 8 T 9/2023–100, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 2, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.