



Eva DECROIX
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 26. listopadu 2025
Č.j. MSP-491/2025-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. M. K. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Tachově sp. zn. 1 T 117/2022

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti trestnímu příkazu Okresního soudu v Tachově ze dne 16. 9. 2022, č. j. 1 T 117/2022-44, který nabyl právní moci dne 22. 2. 2023.

Okolnosti předcházející napadenému rozhodnutí

- 1 M. K. (dále jen „obviněný“) byl rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 1. 12. 2011 č.j. 31 Nc 1208/2011-52 omezen ve způsobilosti k právním úkonům tak, že je schopen nakládat pouze s finanční částkou do výše 250 Kč týdně a ostatních právních úkonů není schopen. Toto omezení bylo následně prodlužováno ve stejném rozsahu. V době spáchání skutku, za nějž byl obviněný uznán vinným výše zmíněným trestním příkazem, byl v právní moci rozsudek Okresního soudu Plzeň – město ze dne 31. července 2019, č. j. 19 P a Nc 11/2019, který nabyl právní moci dne 12. 9. 2019, jímž byla prodloužena doba omezení ve svéprávnosti obviněného na dobu pět let. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 20. 6. 2025 č.j. 99 P 244/2012-550 byl obviněný v rámci přezkumu svéprávnosti omezen ve způsobilosti k právním jednáním nad rámec běžných záležitostí každodenního života, vyjma výkonu aktivního volebního práva, a to na dobu 5 let.

Napadené rozhodnutí

- 2 Trestním příkazem Okresního soudu v Tachově ze dne 16. 9. 2022 č. j. 1 T 117/2022–44 (dále jen „trestní příkaz“) byl obviněný uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Za uvedený trestný čin byl obviněný odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen za zkušební dobu 20 měsíců. Dále byl obviněný odsouzen k peněžitému trestu 10.000 Kč a k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 let.
- 3 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 7. 7. 2022 kolem 12:20 hodin po silnici z Okrouhlického Hradiště do Konstantinových Lázní, okres Tachov, a zpět po předchozím vědomém požití psychotropní látky metamfetamin (pervitin), kdy v době řízení motorového vozidla měl v krvi metamfetamin o toxické koncentraci 230ng/ml a jeho metabolit amfetamin, řídil osobní motorové vozidlo tovární zn. Škoda Fabia, registrační značky XY, přestože není držitelem řidičského oprávnění a nebyl schopen bezpečně a s jistotou ovládat řízení vozidla, přičemž byl na pozemní komunikaci č. 19318 na odbočce na Hradištěský vrch zastaven a kontrolován hlídkou policie ČR, když metamfetamin neboli pervitin je psychotropní látka zařazená do seznamu č. 5 psychotropních látek nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve znění pozdějších předpisů,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku.“

- 4 Trestní stíhání za výše popsany skutek bylo vůči obviněnému zahájeno dne 1. 9. 2022, kdy návrh na jeho potrestání byl Okresním státním zastupitelstvím v Tachově doručen Okresnímu soudu v Tachově.
- 5 Následně byl dne 2. 1. 2023 trestní příkaz společně s návrhem na potrestání doručen obviněnému. Ze záznamu samosoudkyně na č.l. 51 p.v. trestního spisu vyplývá, že se dne 2. 1. 2023 od opatrovnice B. K. dozvěděla, že její syn, obviněný, je omezen ve svéprávnosti. To bylo tentýž den ověřeno lustrací v centrální evidenci obyvatel a poté dne 30. 1. 2023 dotazem u Okresního soudu Plzeň-město. Přesto dne 30. 1. 2023 dala samosoudkyně pokyn, aby návrh na potrestání a trestní příkaz byl doručen také opatrovnici B. K., k čemuž dne 13. 2. 2023 došlo. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 22. 2. 2023.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 314e odst. 1 trestního řádu: „V řízení o přečinu může samosoudce bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i v řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.“
- 7 Podle § 314e odst. 7 písm. a) trestního řádu. „Trestní příkaz nelze vydat v řízení proti osobě, jejíž svéprávnost je omezena.“

- 8 Podle § 32 trestního řádu: „*Toho, kdo je podezřelý ze spáchání trestného činu, lze považovat za obviněného a použít proti němu prostředků daných tímto zákonem teprve tehdy, bylo-li proti němu zahájeno trestní stíhání.* „
- 9 Podle § 314b odst. 1 trestního řádu: „*Pokud se ve věci konalo zkrácené přípravné řízení, trestní stíhání se zahajuje doručením návrhu na potrestání soudu.*“
- 10 Podle § 36 odst. 1 písm. b) trestního řádu: „*Obviněný musí mít obhájce už v přípravném řízení, je-li jeho svéprávnost omezena.*“

Posouzení předmětné věci

- 11 S poukazem na ustanovení trestního řádu, zmíněné v předchozím bodě, lze konstatovat, že touto stížností napadený trestní příkaz vybočuje ze zákonných východisek. V důsledku toho považuji vydané rozhodnutí za nezákonné.
- 12 Za závažné pochybení v této trestní věci je třeba považovat skutečnost, že obviněný byl odsouzen trestním příkazem. Jak již bylo zmíněno, obviněný byl v době spáchání trestného činu a po celou dobu trestního řízení omezen ve svéprávnosti. Trestním příkazem došlo tedy k porušení zákona v neprospěch obviněného, a to v ustanovení § 314e odst. 7 písm. a) trestního řádu. Trestní věc obviněného měla být s ohledem na skutečnost omezení svéprávnosti projednána v hlavním líčení.
- 13 Dále je za závažné pochybení třeba považovat to, že i přes skutečnost, že byl obviněný v průběhu celého trestního řízení omezen ve svéprávnosti, nebylo ze strany orgánů činných v trestním řízení postupováno v souladu s § 36 odst. 1 písm. b) trestního řádu. Obviněný totiž nebyl po celou dobu trestního řízení zastoupen obhájcem, i když zde byl dán důvod nutné obhajoby.
- 14 Z výše uvedeného vyplývá, že orgány činné v trestním řízení porušily zákon v neprospěch obviněného hned dvakrát. Poprvé pochybily, když byl obviněný uznán vinným a byl mu uložen trest trestním příkazem i přes to, že byl po celou dobu omezen ve svéprávnosti a nebyl schopný právních úkonů. Tímto jednáním došlo k porušení zákona v neprospěch obviněného, a to v ustanovení § 314e odst. 7 písm. a) trestního řádu. Druhé pochybení spočívalo v tom, že obviněný nebyl v rámci celého trestního řízení zastoupen obhájcem, i když zde byl dán důvod nutné obhajoby podle § 36 odst. 1 písm. b) trestního řádu.
- 15 Je nesporné, že průlom do právní moci rozhodnutí má místo pouze při zásadních a podstatných vadách, pro které nemůže napadené rozhodnutí obstát a když není možno trvat na jeho právní moci. Lze však mít za to, že trestním příkazem Okresního soudu v Tachově ze dne 16. 9. 2022, č. j. 1 T 117/2022–44 došlo k takovému porušení zásad trestního řízení, že ani zájem na zachování jeho právní moci nemůže převážet nad zájmem na zákonnosti a dodržování základních zásad trestní odpovědnosti. Přestože byl již výrok o trestu zrušen v rámci ukládání souhrnného trestu rozsudkem Okresního soudu v Tachově dne 12. 4. 2023, sp. zn. 9 T 100/2022, spatřuji v řízení, na jehož základě vydal Okresní soud v Tachově trestní příkaz č.j. 1 T 117/2022–44, vážné procesní pochybení, které odůvodňuje zrušení trestního příkazu jako celku.
- 16 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

17 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Tachově ze dne 16. 9. 2022 č.j. 1 T 117/2022-44 byl v neprospěch obviněného M. K. porušen zákon v ustanovení § 36 odst. 1 písm. b) trestního řádu a § 314e odst. 7 písm. a) trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Tachově ze dne 16. 9. 2022, č.j. 1 T 117/2022-44, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Tachově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.