



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 21. května 2024  
č. j. MSP-643/2023-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**



**Obv. M. M. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:** policejní spis sp. zn. KRPT-180148/TČ-2023  
dozorový spis OSZ v Ostravě sp. zn. 3 ZT 80/2023

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněného M. M.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 20. 11. 2023, č.j. 3 ZT 80/2023-19.

#### **Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

1. Po provedeném prověřování bylo dne 8. 9. 2023 pod č.j. KRPT-180148-27/TČ-2023-070720 sděleno M. M. podezření ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.
2. Obviněný byl však po sdělení podezření, a ještě před podáním návrhu na potrestání, vzat do vazby v jiné trestní věci. Z tohoto důvodu rozhodla státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě o vrácení věci policejnímu orgánu s pokynem dle § 179f odst. 2 písm. c) trestního řádu k zahájení trestního stíhání.
3. Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Městské ředitelství policie Ostrava, 3. oddělení obecné kriminality Ostrava ze dne 11. 10. 2023, č.j. KRPT-180148-46/TČ-2023-070773, bylo zahájeno trestní stíhání proti obviněnému M. M. pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

4. Proti usnesení o zahájení trestního stíhání podal obviněný prostřednictvím svého obhájce stížnost, jenž policejní orgán předložil společně se spisovým materiálem státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Ostravě.

### **Napadené rozhodnutí**

5. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě pak rozhodl usnesením ze dne 20. 11. 2023, č.j. 3 ZT 80/2023-19, tak, že dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl stížnost obviněného směřovanou proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

6. Dle ust. § 2 odst. 1 trestního řádu nemůže být nikdo stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanovil trestní řád.
7. Dle ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu platí, že pokud lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno dle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává dozor nad přípravným řízením, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, je-li takovým státním zástupcem evropský pověřený žalobce nebo evropský žalobce, jeho prostřednictvím příslušnému orgánu Úřadu evropského veřejného žalobce.

#### *Posouzení předmětné věci*

8. Státní zástupce, který vykonává dozor nad přípravným řízením a v jeho rámci nad činností jednotlivých policejních orgánů, je přitom zásadně orgánem oprávněným k rozhodnutí o stížnosti podané proti usnesení jmenovaných orgánů. Výjimkou je situace, kdy tento státní zástupce sám dal souhlas nebo pokyn k vydání usnesení, a nemohl by tedy nestranně podanou stížnost přezkoumat, Tehdy je věc jeho prostřednictvím předložena nadřízenému státnímu zástupci. (srov. Šámal, P. a kol. Trestní řád I., Komentář, 7. vydání, Praha C. H. Beck, 2013).
9. Smyslem ust. § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu je pak zajistit nejvyšší možnou míru nestrannosti a objektivitu řízení a rozhodnutí o stížnosti. S tímto požadavkem je neslučitelné, aby o stížnosti rozhodoval orgán, který ve vztahu k usnesení již před jeho vydáním projevil svou ingerenci, jejímž obsahovým významem bylo přímo zahájení trestního stíhání obviněného a jeho akceptace.
10. Státní zástupce při rozhodování o stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání nevzal v potaz, že trestního stíhání, jenž bylo zahájeno policejním komisařem Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, 3. oddělení obecné kriminality, dne 11. 10. 2023, č.j. KRPT-180148-46/TČ-2023-070773, bylo přímo iniciováno státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Ostravě, neboť tato vydala pokyn dle § 179f odst. 2 písm. c) trestního řádu.
11. Z důvodu vydání pokynu státní zástupkyně tak nemělo být o stížnosti proti výše specifikovanému usnesení o zahájení trestního stíhání rozhodováno státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Ostravě, nýbrž měl tuto stížnost ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu předložit nadřízenému státnímu zástupci.
12. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že pravomocným usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 20. 11. 2023, č.j. 3 ZT 80/2023-19, byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanoveních § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu,
- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení, jakož i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil,
- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu státnímu zástupci Krajského státnímu zastupitelství v Ostravě přikázal, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.