



Eva DECROIX
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 5. listopadu 2026
Č.j. MSP-408/2025-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1

MSP-408/2025-ODKA-SPZ/2

0100204005377449

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. M. N. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp. zn. 1 T 7/2022

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. M. N.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 24. 5. 2022, č. j. 1 T 7/2022-159.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Dne 18. 1. 2022 státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou podala podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného M. N. (dále jen „obviněný“) pro přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tak, že „v *Jablonci nad Nisou dne 19. 2. 2021 v době od 17:08 do 17:19 hodin ve věznici Rýnovice na chodbě oddělení A4, poté co vypil dezinfekci Anti-Covid a nacházel se pod vlivem alkoholických nápojů v množství nejméně 2,11 promile alkoholu v dechu, vulgárně napadl poškozeného, příslušníka Vězeňské služby ČR J. K., za to, že zjednával pořádek mezi odsouzenými, kteří se navzájem fyzicky napadali, a poté, kdy ho poškozený vyzval, aby si sbalil své věci, že bude odveden na oddělení výkonu kázeňských trestů, nereagoval a jeho agresivita se zvyšovala a poškozený slovními pokyny donutil obviněného, aby si stoupl ke zdi, který opakovaně vulgárně nadával poškozenému a ostatním zakročujícím*

příslušníkům vězeňské služby ČR a několikrát poškozeného vyzval, ať si s ním jde zaboxovat na záchod, skákal a tancoval okolo poškozeného, který ho vyzval, aby se zklidnil, jinak že vůči němu použije donucovací prostředky a obviněný zareagoval tak, že se snažil fyzicky napadnout poškozeného útokem pěstí na hlavu a poškozenému se podařilo uhnout a poškozenému sděloval, že je největší ze všech, a že kdyby ho sejmul, tak by to byl skalp“. Státní zástupkyně v obžalobě mimo jiné navrhla přečtení znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – oddělení psychiatrie prof. MUDr. Ladislava Hosáka a podle § 178 odst. 1 trestního řádu navrhla, aby na základě závěrů znalce bylo obviněnému uloženo ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.

Napadené rozhodnutí

2. Rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 24. 5. 2022, č. j. 1 T 7/2022-159, byl obviněný uznán vinným přechinem násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Dle § 325 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 81 odst. 1 trestního zákoníku a s § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl obviněnému uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 2 let. Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku byla obviněnému uložena přiměřená povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek. Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku bylo obviněnému uloženo ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

3. Podle § 2 odst. 13 trestního řádu musí být ten, proti němuž se trestní řízení vede, v každém období řízení vhodným způsobem a srozumitelně poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce; všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv.
4. Dle § 36 odst. 1 písm. b) trestního řádu musí obviněný mít obhájce též v řízení, v němž se rozhoduje o uložení nebo o změně zabezpečovací detence nebo o uložení nebo změně ochranného léčení, s výjimkou ochranného léčení protialkoholního.
5. Dle § 38 odst. 1 trestního řádu platí, jestliže obviněný nemá obhájce v případě, kdy ho musí mít (§ 36 a 36a), určí se mu lhůta ke zvolení obhájce. Pokud v této lhůtě nebude obhájce zvolen, bude mu obhájce na dobu, po kterou trvají důvody nutné obhajoby, neprodleně ustanoven.

Posouzení předmětné věci

6. Předně je poukázat na skutečnost, že v přípravném řízení byl obviněný po sdělení obvinění dne 29. 4. 2021 podroben znaleckému zkoumání znalce prof. MUDr. Ladislava Hosáka z oboru zdravotnictví, oddělení psychiatrie. Ze závěrů uvedených ve znaleckém posudku (č. l. 15-27 tr. spisu), konkrétně z odpovědi na otázku číslo 6, vyplývá, že znalec považuje za vhodné doplnit již uložené ochranné léčení protialkoholní a protitoxikomanické ve formě ambulantní ještě ochranným léčením psychiatrickým ve formě ambulantní.
7. Mám tedy za to, že rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 24. 5. 2022, sp. zn. 1 T 7/2022, a postupem soudu tomuto rozhodnutí předcházejícím, byl porušen zákon v neprospěch obviněného. Ze znaleckého posudku vyplývá skutečnost, že znalec doporučil zvážení uložení ochranného léčení psychiatrického v ambulantní formě. V tomto faktu lze podle mého názoru spatřovat naplnění důvodu nutné obhajoby dle § 36 odst. 4 písm. b) trestního řádu, a obviněný tedy měl být v přípravném řízení podle § 38 odst. 1 trestního řádu ze strany státní zástupkyně vyzván, aby si zvolil obhájce. Tento nedostatek však mohl následně, po podání obžaloby, zhojit nalézací soud. Ten však nezákonný stav nenapravil a sám ve věci

rozhodl mimo jiné o uložení ochranného léčení psychiatrického v ambulantní formě, čímž obviněného značně zkrátil na právu na obhajobu.

8. Výše popsany vadný procesní postup, který zapříčinil nezákonnost napadeného rozsudku, tak měl bezpochyby vliv i na zákonnost navazujících rozhodnutí a měl by vliv i na zákonnost budoucího rozhodnutí o neosvědčení obviněného a na rozhodnutí o přeměně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody na trest nepodmíněný.
9. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne ze dne 24. 5. 2022, sp. zn. 1 T 7/2022, byl v neprospěch obv. N. porušen zákon v ust. § 36 odst. 4 písm. b) trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek zrušil a zrušil také všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu;
- 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.