



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. ledna 2025
č. j. MSP-569/2024-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obviněný M. P. – stížnost pro porušení zákona

Příloha:

- trestní spis Okresního soudu v Nymburce sp. zn. 3 T 71/2022

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám **ve prospěch** obviněného M. P.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Nymburce (dále jen „OS v Nymburce“) ze dne 31. 8. 2022, č.j. 3 T 71/2022-82, který byl obviněnému doručen dne 12. 10. 2022 a nabyl právní moci dne 21. 10. 2022.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Na podkladě provedeného zkráceného přípravného řízení byl dne 30. 8. 2022 doručen OS v Nymburce spolu se spisovým materiálem návrh státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Nymburce (dále jen „OSZ v Nymburce“), č.j. ZK 331/2022-11, na potrestání podezřelého M. P. pro skutek, právně kvalifikovaný jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku. Ačkoli z obsahu trestního spisu vyplývalo zjištění, že osoba M. P., proti které se trestní řízení vedlo, sdělila policejnímu orgánu konajícímu zkrácené přípravné řízení mimo jiné také to, že je v invalidním důchodu z důvodu onemocnění schizofrenií a že má omezenou svéprávnost a ač byl v této souvislosti do spisu založen v kopii i rozsudek Okresního soudu v Kolíně ze dne 18. 2. 2021, sp. zn. Nc 22054/2019, jímž bylo rozhodnuto o omezení svéprávnosti M. P., přesto nebyla těmito podstatným informacím ze strany policejního orgánu a ani ze strany OSZ v Nymburce coby příslušného dozorového

státního zastupitelství, resp. tam u něj činné příslušné dozorové státní zástupkyně věnována žádná pozornost, údaj o omezení svéprávnosti podezřelého nebyl prověřen, bylo provedeno zkrácené přípravné řízení s osobou podezřelého M. P. a návrh státní zástupkyně OSZ v Nymburce na potrestání jmenovaného podezřelého byl předložen soudu, aniž by měl M. P. v trestním řízení v dané věci zvoleného či ustanoveného obhájce.

Napadené rozhodnutí

- 2 Trestním příkazem OS v Nymburce vydaným dne 31. 8. 2022 pod č.j. 3 T 71/2022-82 byl obviněný uznán vinným přechinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku, jehož se po skutkové stránce dopustil tím, že dne 31. 7. 2022 v 16:40 hod. na vlakovém nádraží v Poděbradech na adrese nám. T. G. Masaryka 210/17, na prvním nástupišti přistoupil zezadu k L. G., které následně vytáhl mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 5A, který měla umístěn pod pravým stehnem, a z místa utekl, přičemž poškozené L. G. způsobil škodu ve výši 1 500 Kč a uvedeného jednání se dopustil, přestože byl za takový čin odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 28. 2. 2022, sp. zn. 7 T 132/2021, mj. k trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců, podmíněně odloženém na zkušební dobu v trvání 24 měsíců za současného stanovení dohledu. Za to byl odsouzen podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na 8 měsíců, jehož výkon mu byl podle § 84 trestního zákoníku podmíněně odložen za současného vyslovení dohledu a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku byla obviněnému stanovena zkušební doba v trvání 24 měsíců. Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku bylo obviněnému uloženo, aby se ve zkušební době podmíněného odsouzení zdržel omamných a psychotropních látek a alkoholických nápojů a podroboval se namátkovému testování na přítomnost těchto látek probačním úředníkem.
- 3 Tento trestní příkaz byl doručován pouze obviněnému, který ho obdržel dne 12. 10. 2022 a OSZ v Nymburce, které ho obdrželo datovou zprávou již dne 3. 9. 2022, a protože proti němu nebyl podán žádnou z oprávněných osob odpor jako řádný opravný prostředek, nabyl právní moci dne 21. 10. 2022.
- 4 Jak je již uvedeno shora, součástí předmětného trestního spisu vedeného u OS v Nymburce pod sp. zn. 3 T 71/2022, na jehož základě byl jmenovaným soudem vydán trestní příkaz, představující nyní napadené rozhodnutí, byl i rozsudek Okresního soudu v Kolíně ze dne 18. 2. 2021, č.j. 0 Nc 22054/2019-96, jímž byl M. P. omezen ve svéprávnosti v právních jednáních, výslovně ve výroku pod bodem I. specifikovaných, která se týkala především hospodaření s finančními prostředky přesahujícími částku 500 Kč týdně, nakládání s majetkem v hodnotě přesahující částku 500 Kč, jakož i pro další tam vymezená právní jednání, pro něž nebyl shledán způsobilým, a pod bodem II. výroku rozsudku jeho opatrovníkem byla jmenována obec Velim. Toto omezení, jak vyplývá z výroku pod bodem III. rozsudku, platilo po dobu tří let, přičemž tento rozsudek nabyl právní moci dne 26. 3. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle **čl. 40 odst. 3 Listiny základních práv a svobod** obviněný má právo, aby mu byl poskytnut čas a možnost k přípravě obhajoby, a aby se mohl hájit sám nebo prostřednictvím obhájce. Jestliže si obhájce nezvolí, ačkoliv ho podle zákona mít musí, bude mu ustanoven soudem. Zákon stanoví, v kterých případech má obviněný právo na bezplatnou pomoc obhájce.
- 6 Podle **§ 2 odst. 1 trestního řádu** nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanoví trestní řád.
- 7 Podle ustanovení **§ 36 odst. 1 písm. b) trestního řádu** platí, že obviněný musí mít obhájce už v přípravném řízení, je-li jeho svéprávnost omezena.
- 8 Podle **§ 314e odst. 7 trestního řádu** nelze vydat trestní příkaz v řízení proti osobě, jejíž svéprávnost je omezena.

Posouzení předmětné věci

- 9 Vzhledem k tomu, že proti M. P. jako osobě, která byla omezena ve svéprávnosti, bylo konáno trestní řízení, aniž by měl zajištěnu nutnou obhajobu, došlo postupem nejen orgánů činných v přípravném řízení trestním při konání zkráceného přípravného řízení a při podání návrhu na potrestání, ale zejména rozhodnutím soudce OS v Nymburce k omezení práva obviněného na obhajobu v důsledku porušení zákona v jeho neprospěch, a to v ustanoveních § 2 odst. 1 trestního řádu, § 36 odst. 1 písm. b) trestního řádu a § 314e odst. 7 trestního řádu.
- 10 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 11 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Nymburce ze dne 31. 8. 2022, č.j. 3 T 71/2022-82, a v řízení jeho vydání předcházejícím byl porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 1 trestního řádu, § 36 odst. 1 písm. b) trestního řádu a § 314e odst. 7 trestního řádu;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený trestní příkaz zrušil, jakož i další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Nymburce, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.