



Eva DECROIX
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 9. prosince 2025
Č.j. MSP-475/2025-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 3
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. Š. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 3 T 1/2022

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. Š.,

stížnost pro porušení zákona

proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 6. 2025, č. j. 3 T 1/2022–4713, který nabyl právní moci dne 10. 6. 2025.

Řízení předcházející napadenému rozhodnutí

- 1 Na obviněného M. Š. a obviněného L. O. byla dne 14. 1. 2022 státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem podána obžaloba pod sp. zn. 1 KZV 42/2021. Obžaloba byla podána pro jednání kladené za vinu obviněnému L. O., kvalifikované v bodě I. jako pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v bodě II. kvalifikované jako pokračující zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku a v bodě III. bylo jednání kladené za vinu obviněnému L. O. a obviněnému M. Š. spáchané společně, kvalifikováno jako pokračující zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, 4 trestního zákoníku, ve znění účinném do 12. 8. 2017.
- 2 Ve věci se konalo u Krajského soudu v Ústí nad Labem ve dnech 1. 4. 2025 a 10. 6. 2025 hlavní líčení, přičemž dne 26. 5. 2025 navrhl státní zástupce Krajského státního

zastupitelství Ústí nad Labem soudu schválení dohody o vině a trestu s obviněným L. O., a dále schválení dohody o vině a trestu s obviněným M. Š. Za tím účelem předložil soudu protokoly o jednání o dohodě o vině a trestu a samotné dohody o vině a trestu sjednané s každým z obviněných.

- 3 S obviněným M. Š. byla státním zástupcem dohoda o vině a trestu uzavřena dne 22. 5. 2025 pod č. j. 1 KZV 42/2021–175.
- 4 Dne 10. 6. 2025 byly v hlavním líčení Krajským soudem v Ústí nad Labem za podmínek ustanovení § 55b odst. 4 trestního řádu obě uzavřené dohody a návrhy na jejich schválení prezentovány, obvinění byli řádně poučeni, přičemž prohlásili, že dohodě rozumí, prohlášení o vině učinili dobrovolně a jsou jim známy důsledky sjednání dohody o vině a trestu.

Napadené rozhodnutí

- 5 Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 6. 2025 č. j. 3 T 1/2022–4713 (dále jen „*rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem*“) došlo v souladu s § 314r odst. 4 trestního řádu ke schválení výše uvedené dohody o vině a trestu s tím, že obviněný M. Š. jednáním pod bodem III. spáchal pokračující zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, 4 trestního zákoníku, ve znění účinném do 12. 8. 2017.
- 6 Předmětného jednání se obviněný M. Š. dopustil společně s obviněným L. O. způsobem podrobně popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí.
- 7 Obviněný M. Š. byl podle § 255 odst. 4 trestního zákoníku odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem k trestu odnětí svobody v trvání tří let. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku mu byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let a šesti měsíců. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku mu byl současně uložen trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu podnikání** a v zákazu účasti ve statutárních orgánech korporací na dobu čtyř let a šesti měsíců.
- 8 Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce i obvinění vzdali práva na odvolání a obvinění současně prohlásili, že si nepřejí, aby za ně podaly oprávněné osoby odvolání v jejich prospěch. Z tohoto důvodu rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 6. 2025, č. j. 3 T 1/2022–4713, nabyl právní moci jeho vyhlášením, tj. téhož dne 10. 6. 2025.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 9 Podle § 120 odst. 4 trestního řádu platí, že: „*Schvaluje-li soud dohodu o vině a trestu, je součástí rozsudku také výrok o schválení dohody o vině a trestu*“.
- 10 Podle § 314r odst. 1 trestního řádu platí, že: „*Soud může rozhodovat o skutku, jeho právní kvalifikaci, trestu a ochranném opatření pouze v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu. O nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení rozhoduje soud v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu, pokud s ní poškozený souhlasí, nebo pokud dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného*“.

- 11 Podle § 314r odst. 2 trestního řádu platí, že: „*Soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, anebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu. V takovém případě věc vrátí usnesením do přípravného řízení. Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, která má odkladný účinek*“.
- 12 Podle § 314r odst. 3 trestního řádu platí, že: „*Soud může v případech stanovených v odstavci 2 namísto vrácení věci do přípravného řízení oznámit své výhrady státnímu zástupci a obviněnému, kteří mohou navrhnout nové znění dohody o vině a trestu. Za tímto účelem soud odročí veřejné zasedání, nelze-li dosáhnout nového znění dohody o vině a trestu ihned. Pokud ve stanovené lhůtě nebude soudu předloženo nové znění dohody o vině a trestu, postupuje soud podle odstavce 2*“.
- 13 Podle § 314r odst. 4 trestního řádu platí, že: „*Soud dohodu o vině a trestu schválí odsuzujícím rozsudkem, ve kterém uvede výrok o schválení dohody o vině a trestu a výrok o vině a trestu, případně ochranném opatření, v souladu s dohodou o vině a trestu. Výrok o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení soud uvede v souladu s dohodou o vině a trestu, se kterou poškozený souhlasí, nebo s dohodou o vině a trestu, v níž dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného, jinak soud postupuje podle § 228 trestního řádu, pokud je skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, popřípadě podle § 229 trestního řádu*“.
- 14 Podle § 314r odst. 5 trestního řádu platí, že: „*Vyjde-li najevo některá z okolností uvedených v § 171 odst. 1, § 172 odst. 1 a 2, § 173 odst. 1 písm. b) až f), nebo v § 223a odst. 1, soud rozhodne o postoupení věci, zastavení trestního stíhání, přerušení trestního stíhání nebo trestní stíhání podmíněně zastaví podle § 307 nebo rozhodne o schválení narovnání podle § 309 odst. 1. Soud přeruší trestní stíhání též tehdy, nelze-li obviněnému doručit předvolání k veřejnému zasedání*“.
- 15 Podle § 314r odst. 6 trestního řádu platí, že: „*Proti rozhodnutí podle odstavce 5 může státní zástupce podat stížnost, jež má, nejde-li o přerušení trestního stíhání, odkladný účinek. Proti rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání nebo o schválení narovnání mohou takovou stížnost podat též obviněný a poškozený*“.

Posouzení předmětné věci

- 16 S poukazem na ustanovení trestního řádu, zmíněná v předchozím bodě, lze konstatovat, že touto stížností napadený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem vybočuje ze zákonných východisek. V důsledku toho považují vydané rozhodnutí za nezákonné.
- 17 K porušení zákona v neprospěch obviněného M. Š. došlo tím, že rozsudek ve výroku o uložení trestu zákazu činnosti obviněnému Miroslavu Švehlovi nebyl vyhlášen a vyhotoven v souladu s uzavřenou dohodou o vině a trestu ze dne 22. 5. 2025, č. j. 1 KZV 42/2021–175.
- 18 Mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem a obviněným M. Š. byla uzavřena výše označená dohoda o vině a trestu v části IV. odst. 1 písm. b) ve znění, že se státní zástupce a obviněný dohodli na uložení „**trestu zákazu činnosti** podle § 73 odst. 1 odst.

3 trestního zákoníku, ve výměře čtyř let a šesti měsíců, spočívajícího v zákazu **účasti ve statutárních orgánech obchodních korporací**“.

- 19 Krajský soud v Ústí nad Labem však v odsuzujícím rozsudku, jak jej současně vyhlásil, uložil obviněnému M. Š. trest zákazu činnosti „spočívající v **zákazu podnikání a v zákazu účasti ve statutárních orgánech obchodních korporací**“ na dobu čtyř let a šesti měsíců.“
- 20 Rozsah trestu zákazu činnosti ukládaného obviněnému M. Š. byl Krajským soudem v Ústí nad Labem nepřipustně, v rozporu s uzavřenou dohodou o vině a trestu, rozšířen o další druh činnosti. Nad rámec uzavřené dohody byl obviněnému M. Š. uložen v rámci trestu zákazu činnosti podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku i zákaz podnikání, nikoli pouze zákaz účasti ve statutárních orgánech obchodních korporací.
- 21 V rozporu s § 314r odst. 4 trestního řádu tedy bylo pravomocně rozhodnuto v neprospěch obviněného M. Š., poněvadž vyslovený zákaz činnosti podnikání má nepochybně širší účinek než zákaz činnosti tak, jak byl dohodnut v dohodě o vině a trestu uzavřené dne 22. 5. 2025 pod č. j. 1 KZV 42/2021–175 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem a obviněným Miroslavem Švehlou.
- 22 Vadný postup soudu při ukládání trestu zákazu činnosti obviněnému M. Š. obviněný ani státní zástupce nezaznamenali, procesním způsobem na tento stav nijak nereagovali a práva odvolání se vzdali. V důsledku toho tak rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem v celém rozsahu, včetně vadného výroku o trestu zákazu činnosti uloženého obviněnému M. Š., nabyl právní moci v den jeho vyhlášení.
- 23 Je nesporné, že průlom do právní moci rozhodnutí má místo pouze při zásadních a podstatných vadách, pro které nemůže napadené rozhodnutí obstát a když není možno trvat na jeho právní moci. Lze však mít za to, že rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 6. 2025 č. j. 3 T 1/2022–4713 došlo k takovému porušení zásad trestního řízení, že ani zájem na zachování jeho právní moci nemůže převážet nad zájmem na zákonnosti a dodržování základních zásad trestní odpovědnosti. Je na místě poznamenat, že uvedenou vadu v postupu soudu nelze napravit jinak, a to s ohledem na vzdání se práva odvolání jak ze strany obviněného M. Š., tak i státního zástupce.
- 24 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 25 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 6. 2025, č. j. 3 T 1/2022–4713, ve výroku o uložení trestu zákazu činnosti obviněnému M. Š. byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanovení § 314r odst. 4 trestního řádu,
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek zrušil v celém výroku o trestu uloženém obviněnému M. Š., a všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

- 3) podle § 271 odst. 1 trestního řádu ve věci znovu rozhodl tak, že podle § 314r odst. 4 trestního řádu se obviněný M. Š. podle § 255 odst. 4 trestního zákoníku odsuzuje při nezměněném výroku o vině z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem dne 10. 6. 2025, č. j. 3 T 1/2022 – 4713, k trestu odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř let a šesti měsíců a podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se mu současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu účasti ve statutárních orgánech obchodních korporací na dobu čtyř let a šesti měsíců.