



Eva DECROIX
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. července 2025
Č.j. MSP-292/2025-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. S. K. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- obsah dozorového spisu Okresního státního zastupitelství Hradec Králové, sp. zn. 1 ZT 264/2024 obsahující originál spisu Policie ČR, Územní odbor Hradec Králové č. j. KRPH-116300/TČ-2024-050271

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. S. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 7. 4. 2025, č. j. 1 ZT 264/2024-28.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- ¹ Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územního odboru Hradec Králové, Oddělení obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Hradec Králové, ze dne 9. 12. 2024, č. j. KRPH-116300-5/TČ-2024-050271, bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obviněného M. S. K. (dále též jen „obviněný“) pro skutek právně kvalifikovaný jako přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, 2, 3 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, kterého se měl dopustit jednáním popsáním ve výroku napadeného usnesení.

- ² Proti citovanému usnesení policejního orgánu obviněný prostřednictvím obhájce podal v zákonné lhůtě stížnost.
- ³ Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové usnesením ze dne 27. 1. 2025, č. j. 1 ZT 264/2024-15, z podnětu stížnosti obviněného podle § 149 odst. 1 trestního řádu usnesení o zahájení trestního stíhání zrušil jako nezákonné a současně podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu uložil policejnímu orgánu, aby o věci znovu jednal a rozhodl. V odůvodnění usnesení státní zástupce mimo jiné uvedl, že usnesení o zahájení trestního stíhání obsahuje nedostatečný popis skutku včetně absence právní kvalifikace a popisu zdrojového trestného činu. Státní zástupce současně policejnímu orgánu zaslal písemný pokyn ze dne 27. 1. 2025, č. j. 1 ZT 264/2024-17, k úpravě právní kvalifikace jednání obviněného včetně pokynu ke konkrétní úpravě popisu skutku v usnesení o zahájení trestního stíhání a rovněž policejnímu orgánu stanovil lhůtu k vydání nového usnesení o zahájení trestního stíhání do 28. 2. 2025 (viz č. l. 17a dozorového spisu sp. zn. 1 ZT 264/2024).
- ⁴ Policejní orgán v souladu s pokynem státního zástupce usnesením ze dne 5. 3. 2025, č. j. KRPH-116300-15/TČ-2024-050271, rozhodl podle § 160 odst. 1 trestního řádu o zahájení trestního stíhání obviněného pro skutek právně kvalifikovaný jako přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním popsáním ve výroku napadeného usnesení. Předmětné usnesení bylo doručeno dne 17. 3. 2025 obviněnému, který proti němu prostřednictvím zvoleného obhájce podal dne 19. 3. 2025 stížnost, kterou následně odůvodnil podáním ze dne 26. 3. 2025.

Napadené rozhodnutí

- ⁵ O stížnosti obviněného podané proti usnesení o zahájení trestního stíhání rozhodl státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové usnesením ze dne 7. 4. 2025, č. j. 1 ZT 264/2024-28, tak, že stížnost podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl jako nedůvodnou.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- ⁶ Podle § 146 odst. 1 trestního řádu orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, může jí sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.
- ⁷ Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, je-li takovým státním zástupcem evropský pověřený žalobce, jeho prostřednictvím příslušnému orgánu Úřadu evropského veřejného žalobce.

Posouzení předmětné věci

- ⁸ Jak vyplynulo z obsahu spisového materiálu, dozorcující státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové po zrušení tzv. prvního usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 9. 12. 2024 z podnětu stížnosti obviněného, zaslal policejnímu orgánu přípis ze dne 27. 1. 2025 s pokynem k vydání usnesení o zahájení trestního stíhání, úpravě právní kvalifikace skutku a doplnění popisu zdrojového trestného činu včetně vložení věty: *“a takto jednal přesto, že neznal důvod, pro který po něm neznámá osoba chtěla bankovní údaje sdělit a za jakým účelem chce neznámá osoba tyto bankovní údaje využít.”*, do popisu skutku. Současně v něm výslovně stanovil lhůtu k vydání nového usnesení o zahájení trestního stíhání „...do 28. 2. 2025“.
- ⁹ Z obsahu předmětného přípisu dozorcujícího státního zástupce ze dne 27. 1. 2025 je zřejmé, že jde o jednoznačný pokyn policejnímu orgánu k vydání usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu. Poté, co policejní orgán na základě pokynu dozorcujícího státního zástupce rozhodl tzv. druhým usnesením ze dne 5. 3. 2025 podle § 160 odst. 1 trestního řádu o zahájení trestního stíhání obviněného pro skutek kvalifikovaný jako přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku, dozorcující státní zástupce následně rozhodl usnesením ze dne 7. 4. 2025 o zamítnutí stížnosti obviněného podané proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání.
- ¹⁰ Je tak zřejmé, že dozorcující státní zástupce nebyl příslušný rozhodnout o stížnosti obviněného a bylo jeho povinností ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu po uplynutí lhůty k podání stížnosti všem oprávněným osobám předložit věc k rozhodnutí nadřízenému státnímu zástupci, tj. státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové.
- ¹¹ Tímto nesprávným postupem dozorcujícího státního zástupce došlo k porušení zákona v neprospěch obviněného, který tak byl zbaven práva na nestranné a objektivní posouzení svého oprávněného prostředku nadřízeným státním zástupcem oprávněným o jeho stížnosti rozhodnout.
- ¹² Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- ¹³ S ohledem na výše uvedené si proto dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 7. 4. 2025, č. j. 1 ZT 264/2024-28, byl v neprospěch obviněného K. porušen zákon v § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadené usnesení, jakož i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) v souladu s § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.

