



Eva DECROIX
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 26. listopadu 2025
Č.j. MSP-201/2025-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. V.- stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 33 T 63/2019

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. V.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 9. 2021, č. j. 33 T 63/2019-248.

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 9. 2021 pod č. j. 33 T 63/2019-248 byl M. V. uznán vinným přečinem zpronevěry podle § 206 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a za tento přečin a za přečin zpronevěry dle § 206 odst. 1, 3 trestního zákoníku, za který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 26. 8. 2019, sp. zn. 13 T 106/2019, který nabyl právní moci dne 12. 10. 2019, byl podle § 206 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. e) trestního řádu a § 43 odst. 2 trestního zákoníku odsouzen k souhrnnému peněžitému trestu, a to 200 denních sazeb ve výši denní sazby 400,- Kč, tedy v celkové výši 80.000,- Kč.

- 2 Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obviněnému uložena povinnost uhradit na náhradě škody poškozené společnosti XY, s. r. o., škodu ve výši 23.342,- Kč a poškozené XY, spol. s.r.o., majetkovou škodu ve výši 56.080,- Kč.
- 3 Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla poškozená XY, spol. s.r.o. odkázána se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 4 Současně byl podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jihlavě ze dne 26. 8. 2019 sp. zn. 13 T 106/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 5 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):
- „dne 15. 3. 2019, na blíže přesně nezjištěném místě, jako brigádník rozvážející zboží u společnosti XY s.r.o., po doručení zboží koncovým zákazníkům a vyinkasování dobírek ve výši 1.104,- Kč, 1.061,- Kč, 572,- Kč a 20.605,- Kč, kdy částku měl po pracovní době odevzdat v sídle společnosti, toto neučinil, uvedenou finanční hotovost si ponechal pro své účely, směnu nedokončil, vozidlo odstavil v Praze 4, o čemž informoval svého kolegu, na výzvy jednatelů poškozené společnosti o vrácení finanční hotovosti nereagoval, čímž způsobil poškozené společnosti XY s.r.o., škodu v celkové výši 23.342,- Kč“*
- 6 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 10. 11. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 67 odst. 3 trestního zákoníku lze peněžitý trest uložit jako samostatný, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.
- 8 Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku se peněžitý trest ukládá v denních sazbách a činí nejméně 20 a nejvíce 730 celých denních sazeb.
- 9 Podle § 68 odst. 2 trestního zákoníku denní sazba činí nejméně 100,- Kč a nejvíce 50.000,- Kč.
- 10 Podle § 68 odst. 3 trestního zákoníku soud určí počet denních sazeb s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. Dvojnásobek počtu denních sazeb nesmí však ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesáhnout horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody. Výši jedné denní sazby peněžitého trestu stanoví soud se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele. Přitom vychází zpravidla z čistého příjmu, který pachatel má nebo by mohl mít průměrně za jeden den.
- 11 Podle § 69 odst. 2 trestního zákoníku, jestliže pachatel nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu nebo po uplynutí doby, na kterou byly povoleny splátky, a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

- 12 Podle § 314e odst. 2 písm. f) trestního řádu lze trestním příkazem uložit peněžitý trest.
- 13 Podle § 314e odst. 5 trestního řádu, je-li trestním příkazem ukládán peněžitý trest, nesmí dvojnásobek počtu denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody a náhradním trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesahovat jeden rok.

Posouzení předmětné věci

- 14 Napadeným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 9. 2021 pod č. j. 33 T 63/2019-248 byl porušen zákon v neprospěch obviněného z důvodu uložení samostatného souhrnného peněžitého trestu sestávajícího z 200 denních sazeb po 400,- Kč, tedy celkem 80.000, - Kč (osmdesát tisíc korun českých).
- 15 V obdobných případech již rozhodoval Nejvyšší soud rozsudkem ze dne 28. 06. 2022, sp. zn. 11 Tz 84 2022, a rozsudkem ze dne 15. 09. 2021, sp. zn. 3 Tz 23/2021, na základě podaných stížností pro porušení zákona, kterými byly napadnuty nezákonné trestní příkazy, ve prospěch obviněného a to proto, že v obou případech bylo porušeno ustanovení §314e odst. 5 trestního řádu podle kterého platí, že náhradní trest odnětí svobody za peněžitý trest nesmí ani s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat jeden rok, přičemž zmíněné ustanovení bylo uloženým náhradním trestem odnětí svobody v obou trestních věcech porušeno. Nejvyšší soud na základě zřejmého porušení zákona rozhodl o zrušení trestních příkazů a přikázal místně a věcně příslušným soudům, aby věc projednali v potřebném rozsahu a znovu rozhodli.
- 16 Na základě výše uvedeného ustanovení § 69 odst. 2 trestního zákoníku je i v nyní posuzovaném případě zřejmé, že pokud by v předmětném případě mělo být přistoupeno k nařízení přeměny stávajícího peněžitého trestu v nepodmíněný trest odnětí svobody, byl by obviněný ohrožen 400 dny odnětí svobody, které by činily dvojnásobek 200 denních sazeb uložených obviněnému trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 dne 30. 9. 2021 pod č. j. 33 T 63/2019-248. Výsledný trest by v konečném důsledku převyšoval jeden rok odnětí svobody.
- 17 Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 9. 2021 pod č. j. 33 T 63/2019-248, tak byl v důsledku nesprávného výpočtu uložených denních sazeb porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu v neprospěch obviněného M. V., který je v důsledku tohoto pochybení ohrožen nezákonným náhradním nepodmíněným trestem odnětí svobody.
- 18 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

19 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 9. 2021 pod č. j. 33 T 63/2019-248, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. V., v ustanovení § 314e odst. 5 písm. b) trestního řádu;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 30. 9. 2021 pod č. j. 33 T 63/2019-248, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 4, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.