



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 1. prosince 2023
č. j. MSP-550/2023-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 2



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. Mgr. J. M. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- Kopie podstatného obsahu dozorového spisu Okresního státního zastupitelství v Kladně, sp. zn. 1 ZT 26/2021, (č. 1. 2 – 42)
- Trestní spis Okresního soudu v Kladně, sp. zn. 5 T 130/2021, (5 svazků)

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného Mgr. J. M.,

s t í ž n o s t p r o p o r u š e n í z á k o n a

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně ze dne 29. 4. 2021, č. j. 1 ZT 26/2020 – 40.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Usnesením Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územní odbor Kladno, Oddělení hospodářské kriminality, č. j.; KRPS-335334-198/TČ-2017-010381, ze dne 27. 1. 2021 bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání proti obviněnému Mgr. J. M., pro zvlášť pro zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 4 písm. b), d) tr. zákoníku.
- 2 Proti shora uvedenému usnesení o zahájení trestního stíhání podal obviněný Mgr. J. M., v zákonné lhůtě stížnost, a to prostřednictvím obhájce Mgr. Svatopluka Šplechtny.

Napadené rozhodnutí

- 3 Na základě podané stížnosti obviněného Mgr. J. M. ze dne 9. 4. 2021 vydal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně dne 29. 4. 2021 usnesení, č. j. 1 ZT 26/2020-40, kterým opravný prostředek obviněného zamítl podle § 148 odst. 1, písm. c) tr. řádu za konstatování, že stížnost obviněného Mgr. J. M. není důvodná.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 146 odst. 1 trestního řádu platí, že orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, ji může sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.
- 5 Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Posouzení předmětné věci

- 6 Z obsahu dozorového spisu Okresního státního zastupitelství v Kladně, sp. zn. 1 ZT 26/2021, konkrétně z č. 1. 2 - 42 je zřejmé, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně na základě pokynu Okresního státního zástupce v Kladně usnesením ze dne 22. 1. 2021, č. j. 1 ZT 26/2021 – 12, zrušil podle § 174 odst. 2 písm. e) tr. řádu usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Kladno, Oddělení hospodářské kriminality ze dne 20. 1. 2021, č. j.: KRPS-335334-195/TČ-2017-010381, jímž bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání proti obviněnému Mgr. J. M., pro zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, 4 písm. b), d) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.
- 7 Bezprostředně poté, přípisem ze dne 25. 1. 2021, č. j. 1 ZT 26/2021-13, adresovaném policejnímu orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Kladno, Oddělení hospodářské kriminality k č. j.: KRPS-335334/TČ-2017-010381 konkrétně tomuto policejnímu orgánu uložil, jakým způsobem přesně je potřeba skutek, pro který má být znovu zahájeno trestní stíhání, popsát.
- 8 S ohledem na shora uvedené písemnosti vydal policejní orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Kladno, Oddělení hospodářské kriminality usnesení ze dne 27. 1. 2021, č. j.: KRPS-335334-198/TČ-2017-010381, jímž bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání proti obviněnému Mgr. J. M., pro zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, 4 písm. b), d) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, kdy skutek byl nově popsán zcela v intencích předchozího pokynu státního zástupce.

- 9 Rovněž proti tomuto usnesení o zahájení trestního stíhání podal obviněný Mgr. J. M. stížnost, kterou policejní orgán předložil k rozhodnutí státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Kladně.
- 10 Usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně ze dne 29. 4. 2021, č. j. 1 ZT 26/2021-40, byla stížnost obviněného Mgr. J. M. ze dne 9. 4. 2021, podaná prostřednictvím obhájce Mgr. Svatopluka Šplechtny, podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu. zamítnuta jako nedůvodná.
- 11 Výše uvedenou aktivitu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně je nepochybně třeba hodnotit jako pokyn k zahájení trestního stíhání obviněného, kdy v rámci dozorových dispozic tímto způsobem projevil svůj právní názor na projednávanou problematiku.
- 12 Smyslem ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu je zajistit nejvyšší možnou míru nestrannosti a objektivitu řízení a rozhodnutí o případné stížnosti. S takovým požadavkem je poté neslučitelné, aby o stížnosti rozhodoval orgán, který ve vztahu k usnesení o zahájení trestního stíhání již před jeho vydáním projevil svou nezpochybnitelnou ingerenci, jejíž obsah mj. představoval konkrétní pokyn dozorového státního zástupce.
- 13 S odkazem na ustálenou judikaturu viz rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 8 Tz 7/2018, je z výše uvedené argumentace zřejmé, že státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně ovlivnil procesní postup policejního orgánu po materiální stránce a projevil svůj závazný právní názor na právní posouzení věci v rámci vlastní ingerence vůči policejnímu orgánu, a proto lze jeho aktivitu vnímat jako přímý pokyn k vydání nadcházejícího usnesení o zahájení trestního stíhání ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 tr. řádu., (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 5 Tz 94/2012).
- 14 Jeho dozorové dispozice v tomto směru je možné označit též za pokyn, který je určující pro další výklad ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, tedy pro správné určení věcné příslušnosti orgánu, který rozhoduje v rámci stížnostního řízení. V obdobných intencích lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu pod sp. zn. 4 Tz 46/2009 a další podobná rozhodnutí.
- 15 Výše uvedené skutečnosti státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně dostatečným způsobem nezohlednil v rámci následného stížnostního řízení proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Kladno, Oddělení hospodářské kriminality usnesení ze dne 27. 1. 2021, č. j.: KRPS- 335334-198/TČ-2017-010381, když vydal usnesení ze dne 29. 4. 2021, č. j. 1 ZT 26/2021-40, neboť o podané stížnosti měl rozhodovat nejbližší nadřízený státní zástupce, tedy státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze.
- 16 S ohledem na shora uvedené lze mít za to, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně ze dne 29. 4. 2021, č. j. 1 ZT 26/2021-40, kterým byla podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu jako nedůvodná zamítnuta stížnost obviněného Mgr. J. M., ze dne 9. 4. 2021, podaná prostřednictvím obhájce Mgr. Svatopluka Šlechty, proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Kladno, Oddělení hospodářské kriminality ze dne 27. 1. 2021, č. j.: KRPS- 335334-198/TČ-2017-010381, byl porušen zákon v neprospěch obviněného Mgr. J. M., v ustanoveních § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu a § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu.

- 17 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně ze dne 29. 4. 2021, č. j. 1 ZT 26/2021-40 byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu
- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení, jakož i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil;
- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Praze přikázal, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl