



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 26. srpna 2024
č. j. MSP-485/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 1
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. N. H. N. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 2 T 13/2022

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. N. H. N.,

stížnost pro porušení zákona

proti výroku o trestu pravomocného rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 2. 2024, sp. zn. 2 T 13/2022.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci, ze dne 27. 2. 2024, sp. zn. 2 T 13/2022, byl obv. N. shledán vinným zločinem výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku. Za tento zločin mu byl podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 29. 12. 2020, č. j. 2 T 181/2020-76, z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 26. 1. 2021, č. j. 2 T 10/2021-53, a z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 29. 3. 2021, č. j. 2 T 22/2021-97, uložen podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku souhrnný peněžitý trest ve výměře 810 denních sazeb ve výši 500 Kč, dále podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 36 měsíců, podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku souhrnný trest propadnutí věci a podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku souhrnný trest vyhoštění na dobu 6 let.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

2. Podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku může soud uložit pachateli, který není občanem České republiky, trest vyhoštění z území České republiky, a to jako trest samostatný nebo i vedle jiného trestu, vyžaduje-li to bezpečnost lidí nebo majetku, anebo jiný obecný zájem; jako samostatný trest může být trest vyhoštění uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.

Posouzení předmětné věci

3. Mám za to, že rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 2. 2024, sp. zn. 2 T 13/2022, byl v neprospěch obv. N. porušen zákon v ust. § 80 odst. 1 trestního zákoníku. K porušení zákona došlo tím, že obviněnému byl uložen podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku trest vyhoštění, který je však dle zákonných podmínek možné uložit pouze pachateli, který není občanem České republiky. Obviněný je však státním občanem jak Vietnamu, tak České republiky. Okresní soud v Liberci však vycházel z matoucí lustrace v informačním systému základních registrů na č. l. 215, kde byl v řádku „státní občanství“ uveden údaj „Vietnam“, zatímco v řádku „začátek pobytu v ČR“ pak byl uveden údaj „Česká republika“, zřejmě představující druhý řádek údaje o občanství, posunutý do druhé, nižší kolonky. V době ukládání trestu se tak soud chybně domníval, že jde jen o neúplný údaj o pobytu obviněného na území České republiky, a nikoliv údaj o druhém státním občanství. Důsledkem tohoto pochybení je stav, kdy byl obviněnému pravomocně uložen trest vyhoštění, který podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku nemůže být uložen občanům České republiky.
4. Takový druh trestu je ve vztahu k osobě obviněného evidentně v rozporu se zákonem, kritéria pro podání stížnosti pro porušení zákona podle § 266 odst. 2 trestního řádu mám tak za splněná.
5. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 2. 2024, sp. zn. 2 T 13/2022, byl v neprospěch obv. N. ve výroku o trestu porušen zákon v ust. § 80 odst. 1 trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek v části výroku o trestu, kterým byl obv. N. odsouzen k souhrnnému trestu vyhoštění na dobu 6 let, zrušil a zrušil také všechna další rozhodnutí na tuto část výroku obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu.