



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 1. července 2024  
č. j. MSP-810/2022-ODKA-SPZ/11  
Počet listů: 2  
Přílohy: 3



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. P. B. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- 1) tr. spis Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. 3 T 44/2020
- 2) tr. spis Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. 4 T 39/2020
- 3) podnět ke stížnosti pro porušení zákona místopředsedkyně Krajského soudu v Praze ze dne 2. 11. 2022, sp. zn. 1972/2022, s připojeným podnětem soudkyně Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 18. 10. 2022

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obv. P. B.

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 10. 1. 2022, sp. zn. 4 T 39/2020.

**Řízení předcházející napadenému rozhodnutí**

1. **Trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. 3 T 44/2020**, pravomocným dne 21. 8. 2020, doručeným obv. P. B. dne **21. 8. 2020**, byl jmenovaný uznán vinným ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, spáchaného v období května 2019 do 3. 3. 2020

a podle téhož ustanovení odsouzen k trestu odnětí svobody na sedm měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu na dva roky za současného uložení povinnosti, aby podle svých pracovních a výdělkových schopností zaplatil dluh na výživném. **[Zkušební doba tak počala běžet od dne 21. 8. 2020 a měla skončit dne 21. 8. 2022 (pozn. ministra)].**

2. Následně **Okresní soud v Litoměřicích trestním příkazem ze dne 4. 3. 2021, sp. zn. 4 T 39/2020, pravomocným dne 14. 5. 2021** a doručeným obv. P. B. dne 5. 5. 2021, jmenovaného uznal vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku spáchaného dne **3. 3. 2020** a podle § 43 odst. 2 a § 205 odst. 1 trestního zákoníku ho odsoudil k souhrnnému trestu odnětí svobody na jeden rok s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu na tři roky za současného uložení povinnosti podle pracovních a výdělkových schopností zaplatit dluh na výživném a za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. 3 T 44/2020.
3. **Okresní soud v Litoměřicích posléze rozsudkem ze dne 4. 10. 2021, sp. zn. 6 T 52/2021, pravomocným dnem 4. 10. 2021, uznal obv. P. B. vinným ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku spáchaným v období od 4. 3. 2020 do 4. 10. 2020** a podle téhož ustanovení ho odsoudil k trestu odnětí svobody na osm měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.
4. **Načež vyšší soudní úřednice Okresního soudu v Litoměřicích, jak vyplývá z úředního záznamu ze dne 12. 11. 2021 nacházejícího se na druhé straně č. l. 129 tr. spisu sp. zn. 4 T 39/2020, nezapočetla zkušební dobu podmíněného odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. 3 T 44/2020, neboť dospěla k závěru, že obv. P. B. v této zkušební době nevedl řádný život ve smyslu § 82 odst. 4 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2021 [aktuálně ve smyslu § 82 odst. 5 trestního zákoníku (pozn. ministra)], jelikož byl rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 4. 10. 2021, sp. zn. 6 T 52/2021, odsouzen za trestnou činnost páchanou právě v jejím průběhu.**

#### **Napadené rozhodnutí**

5. **Tuto stížnost pro porušení zákona podávám proti usnesení ze dne 10. 1. 2022, sp. zn. 4 T 39/2020, jímž Okresní soud v Litoměřicích rozhodl, že obv. P. B. vykoná trest odnětí svobody na jeden rok, který mu byl uložen v odstavci č. 2. popsaným trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 4. 3. 2021, sp. zn. 4 T 39/2020, a zároveň jmenovaného pro výkon tohoto trestu zařadil do věznice s ostrahou.** Okresní soud v usnesení konstatuje, že rozhodnutí podle § 136 odst. 3 trestního řádu neobsahuje odůvodnění, protože obviněný i státní zástupce se ihned po vyhlášení vzdali práva stížnosti a obviněný i za osoby oprávněné a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění. Z protokolu o veřejném zasedání ze dne 10. 1. 2022, sp. zn. 4 T 39/2020, a z vyjádření samosoudkyně Mgr. S. Ch. učiněném v příloženém podnětu ke stížnosti pro porušení zákona ze dne 18. 10. 2022 vyplývá, že důvodem pro vykonávání trestu byl rozsudek Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 4. 10. 2021, sp. zn. 6 T 52/2021.

## Právní posouzení

### *Relevantní právní úprava*

6. Podle § 82 odst. 5 trestního zákoníku věty před středníkem platí, a to i podle znění § 82 odst. 4 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2021, kde věta za středníkem chybí, že doba, po kterou podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, se započítává do zkušební doby nově stanovené při podmíněném odsouzení pro týž skutek nebo do zkušební doby stanovené při uložení úhrnného nebo souhrnného trestu nebo společného trestu za pokračování v trestném činu.
7. V § 83 odst. 1 trestního zákoníku se uvádí: „Jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; **jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná.** Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a a) stanovit nad odsouzeným dohled, b) přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1, c) stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život, d) stanovit dosud neuložená výchovná opatření podle § 82 odst. 4, je-li ve věku blízkém věku mladistvých, nebo e) stanovit, aby se podmíněně odsouzený zdržoval v určeném obydlí nebo jeho části podle § 82 odst. 2.“

### *Posouzení předmětné věci*

8. **Mám za to, že usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 10. 1. 2022, sp. zn. 4 T 39/2020, byl v neprospěch obv. P. B. porušen zákon v § 83 odst. 1 trestního zákoníku.** Nabytím právním mocí trestního příkazu Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 4. 3. 2021, sp. zn. 4 T 39/2020, totiž přestal existovat celý výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. 3 T 44/2020, a to včetně stanoveného způsobu jeho výkonu, tj. včetně tímto trestním příkazem stanovené zkušební doby. **V důsledku tohoto faktu nebyl již Okresní soud v Litoměřicích vůbec ve smyslu § 83 odst. 1 trestního zákoníku oprávněn posuzovat, zda obv. P. B. vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. 3 T 44/2020, řádný život.** Po právní moci tohoto trestního příkazu mohl Okresní soud v Litoměřicích posuzovat, tak jak ostatně učinil (Viz odstavec č. 4 této stížnosti.), vedení řádného života obv. P. B. ve zkušební době stanovené trestním příkazem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 14. 4. 2020, 3 T 44/2020, pouze pro účely započtení zkušební doby ve smyslu § 82 odst. 4 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2021, resp. ve smyslu § 82 odst. 5 trestního zákoníku v aktuálně účinném znění.
9. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## Návrh

10. S ohledem na výše uvedené **navrhují**, aby Nejvyšší soud:
  - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu se **vyslovil**, že usnesením Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 10. 1. 2022, sp. zn. 4 T 39/2020, byl v neprospěch obv. P. B. porušen zákon v § 83 odst. 1 trestního zákoníku;

- 2) a s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení, jakož i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu, bez dalšího opatření **zrušil**.

**Na vědomí:**

- 1) Nejvyššímu státnímu zastupitelství
- 2) Krajskému soudu v Ústí nad Labem ke sp. zn. Spr 1972/2022
- 3) Okresnímu soudu v Litoměřicích ke sp. zn. 4 T 39/2020
- 4) obv. P. B.