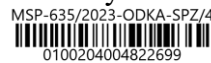




JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 26. června 2024
č. j. MSP-635/2023-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. P. H. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Mostě sp. zn. 42 T 89/2022

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. H.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 5. 2023 sp. zn. 5 To 431/2022.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 29. 8. 2022, č. j. 42 T 89/2022 – 58, byl obviněný P. H. shledán vinným, že dne 12. 6. 2022 v odpoledních hodinách kolem 16:00 hodin v Mostě u vodní nádrže Matylda ve sportovním areálu Wakepark odcizil elektrokolo v hodnotě 63 900,- Kč, čímž spáchal přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a byl odsouzen podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců.
- 2 Proti výše uvedenému rozsudku podal obviněný ihned po jeho vyhlášení odvolání do výroku o trestu, neboť považoval jemu uložený nepodmíněný trest odnětí svobody za nepřiměřeně přísný.

Napadené rozhodnutí

- 3 Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 5. 2023, č. j. 5 To 431/2022 – 70, bylo odvolání obviněného proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 29. 8. 2022, č. j. 42 T 89/2022 – 58, podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 36 odst. 1 písm. a) obviněný musí mít obhájce už v přípravném řízení, je-li ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, ve výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody nebo na pozorování ve zdravotnickém ústavu.
- 5 Podle § 263 odst. 3 musí mít obžalovaný při veřejném zasedání konaném o odvolání obhájce ve všech případech, kdy ho musí mít při hlavním líčení.
- 6 Podle § 263 odst. 4 v nepřítomnosti obžalovaného, který je ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, lze veřejné zasedání odvolacího soudu konat jen tehdy, jestliže obžalovaný výslovně prohlásí, že se účasti při veřejném zasedání vzdává.

Posouzení předmětné věci

- 7 Citovaným usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem byl porušen zákon v ustanoveních § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu a § 263 odst. 4 trestního řádu, a to v neprospěch obviněného.
- 8 U obviněného byl dle mého názoru jednoznačně dán důvod nutné obhajoby ve smyslu § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu, neboť ten v době po podání odvolání, dne 16. 2. 2023 nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody v Drážďanech ve Spolkové republice Německo, přičemž ukončení trestu má stanoveno na 8. 5. 2025. Tímto byla naplněna zákonná podmínka vyplývající z § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Krajský soud v Ústí nad Labem tedy pochybil, pokud obviněnému pro veřejné zasedání neustanovil obhájce ve smyslu § 38 odst. 1 trestního řádu. Tímto postupem byl obviněný značně zkrácen na svém právu na obhajobu.
- 9 Další pochybení odvolacího soudu spatřuji v nezajištění přítomnosti obviněného při veřejném zasedání. Krajský soud v Ústí nad Labem se neúspěšně pokoušel obviněnému doručit vyrozumění o konání veřejného zasedání, a proto usnesením rozhodl o jeho konání v nepřítomnosti obviněného. Tímto usnesením však porušil zákon v ustanovení § 263 odst. 4 trestního řádu, neboť obviněný, jak je již zmíněno výše, se v době konání veřejného zasedání odvolacího soudu nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody v zahraničí. V takovém případě zákon vyžaduje, aby se veřejné zasedání konalo v přítomnosti obžalovaného, pokud však neučiní prohlášení, že se účasti vzdává. Obviněný však v projednávané věci nic takového neučinil, a tedy jeho přítomnost vyžadována byla. Přítomnost obviněného nicméně mohla být zajištěna i za použití videokonferenčního zařízení podle věty druhé § 234 odst. 1 trestního řádu. V případě, že obviněnému nebyla umožněna přítomnost při veřejném zasedání, byl pak takovým postupem odvolacího soudu zkrácen na svém právu na obhajobu.

- 10 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 5. 2023, č. j. 5 To 431/2022 – 70, byl porušen zákon v ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) trestního řádu a § 263 odst. 4 trestního řádu, a to v neprospěch obviněného P. H.y;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil a zrušil také všechna případná další rozhodnutí na něho obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal Krajskému soudu v Ústí nad Labem, aby věc v rozsahu zrušení projednal a rozhodl.