



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 25. března 2025
č. j. MSP-634/2024-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. P. T. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 44 T 17/2024

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „*trestní řád*“), podávám ve prospěch obviněného P. T.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14. 2. 2024, č. j. 44 T 17/2024-38.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14. 2. 2024, č. j. 44 T 17/2024-38, který nabyl právní moci dne 26. 3. 2024, byl obviněný P. T. uznán vinným přechinem krádeže podle § 205 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „*tr. zákoník*“), za což byl odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„dne 12. 2. 2024 v době kolem 19:05 hod. v Praze 1, Na příkopě, v prodejně XY, odebral z volného výběru 1 aku vrtačku zn. Parkside v hodnotě 1.499,- Kč, kterou držel v ruce, a s takto drženou aku vrtačkou prošel prostorem pokladen a bezpečnostních rámu, aniž by za uvedené zboží zaplatil, načež byl u východu z prodejny zadržen ostrahou, jednal takto v úmyslu zde

odcizit předmětné zboží, a tím provozovateli prodejny způsobit škodu, a svým jednáním způsobil pošk. spol. XY, škodu ve výši 1.499,- Kč, a takto jednal přestože věděl, že byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě sp. zn. 7 Tm 9/2023 ze dne 15. 5. 2023, pravomocným dne 27. 6. 2023, uznán vinným m.j. proviněním krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a bylo mu uloženo souhrnné trestní opatření odnětí svobody ve výměře 6 měsíců nepodmíněně, se zařazením k výkonu trestu do věznice pro mladistvé, kdy jim byl současně zrušen výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Lounech, sp. zn. 4 Tm 11/2023 ze dne 16. 11. 2022, pravomocného dne 6. 2. 2023, přičemž uvedené souhrnné trestní opatření odnětí svobody vykonal dne 1. 2. 2024.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 26. 3. 2024.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 35 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „SZM“), se na mladistvého, kterému bylo uloženo nebo rozhodnutím prezidenta republiky zmírněno nebo prominuto opatření odnětí svobody v délce nepřevyšující jeden rok, hledí jako by nebyl odsouzen, jakmile bylo vykonáno nebo bylo od výkonu takového trestního opatření nebo jeho zbytku pravomocně upuštěno.

Posouzení předmětné věci

- 7 S právním posouzením Obvodního soudu pro Prahu 1, na jehož základě byl obviněný uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, není možné souhlasit, jelikož nebylo možno nahlížet na předmětný skutek jako na recidivu uvedenou v ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku, neboť odsouzení tehdy mladistvého obviněného za provinění z rozsudku Okresního soudu v Mostě sp. zn. 7 Tm 9/2023, na něž navazovalo právní posouzení napadeného rozhodnutí, bylo před spácháním předmětného skutku ve smyslu citovaného § 35 odst. 1 SZM již zahlazeno.
- 8 Jak vyplývá z provedených důkazů, obviněný se výše popsané krádeže dopustil dne 12. 2. 2024. Stalo se tak tedy až poté, co dne 1. 2. 2024 vykonal souhrnné trestní opatření odnětí svobody z rozsudku Okresního soudu v Mostě sp. zn. 7 Tm 9/2023 ze dne 15. 5. 2023. V naznačené spojitosti lze odkázat zejména na příslušný opis z rejstříku trestů, který měly orgány činné v předmětné trestní věci k dispozici.
- 9 Z výše uvedeného je zřejmé, že v daném případě nebylo možno uznat obviněného vinným podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, neboť odsouzení, od kterého Obvodní soud pro Prahu 1 odvíjel svůj závěr o naplnění znaku recidivy uvedeného v § 205 odst. 2 tr. zákoníku, bylo v době zahájení zkráceného přípravného řízení, a tím pádem i vydání napadeného rozsudku Obvodního

soudu pro Prahu 1, již zahlazeno. Pokud se jedná o alternativu předchozího potrestání, v daném případě v podobě výkonu trestu odnětí svobody dne 1. 2. 2024, tuto nelze od samotného odsouzení oddělovat již z logiky věci, neboť právě výkon trestu je podmínkou pro zahlázení odsouzení. Na druhé straně předpokladem a rámcem pro výkon trestu „potrestání“ ve smyslu § 205 odst. 2 tr. zákoníku je právě předchozí odsouzení. Tam, kde takový rámec v důsledku zahlázení absentuje, nemohou dále přežívat ani účinky potrestání, od kterých se odvíjí trestnost podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Jinak řečeno, tam kde se na potrestaného pachatele trestné činnosti nahlíží jako by nebyl odsouzen, musí se na něj nahlížet i tak jako by nebyl potrestán.

- 10 Uvedené plně reflektuje jak respektovaná komentářová literatura, tak judikatura, podle kterých se „potrestáním“ rozumí předchozí trestní postih, kdy pachatel byl nejenom odsouzen, ale kdy alespoň zčásti vykonal uložený trest, pokud výkon trestu nemá za následek to, že se na něho hledí, jako kdyby odsouzen nebyl. (ŠÁMAL, Pavel. § 205 [Krádež]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 2559, marg. č. 20.)
- 11 Ze shora uvedeného je zřejmé, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14. 2. 2024, č. j. 44 T 17/2024-38, byl v důsledku nesprávného právního posouzení porušen zákon v neprospěch obviněného P. T. v ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku a § 35 odst. 1 ZSM, v důsledku čehož bylo k předmětnému skutku přihlíženo jako k recidivě.
- 12 V důsledku toho, že obviněný svým jednáním nezpůsobil na cizím majetku škodu, která by přesahovala 10.000, - Kč a chybí zde závažnější okolnost, bylo možné jednání obviněného posoudit pouze jako přestupek. Z těchto důvodů nebylo možné obviněného uznat vinným a uložit mu trest v trestněprávním řízení.
- 13 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14. 2. 2024, č. j. 44 T 17/2024-38, byl v neprospěch obviněného P. T. porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku a § 35 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 14. 2. 2024, č. j. 44 T 17/2024-38, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 1, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

