



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 25. září 2024  
č. j. MSP-109/2024-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 3



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. P. V. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- 1) tr. spis Okresního soudu v Mostě sp. zn. 2 PP 193/2023
- 2) tr. spis Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 29 T 47/2021
- 3) tr. spis Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 2 T 32/2020

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. V.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2023, sp. zn. 6 To 410/2023.

**Postup před vydáním napadeného rozhodnutí**

1. Trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 6. 2020, sp. zn. 2 T 32/2020, byl obviněný P. V. shledán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu (dále jen trestní řád) byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 24 měsíců.

2. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 17. 1. 2022, sp. zn. 29 T 47/2021, byl obviněný P. V. shledán vinným přečinem násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za což byl podle § 325 odst. 1 trestního zákoníku a za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Dále byl podle § 325 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 350 Kč, tedy 35 000 Kč.
3. Usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 6. 2022, sp. zn. 29 T 47/2021, bylo rozhodnuto, že obviněnému P. V. se podle § 69 odst. 2 trestního zákoníku přeměňuje nevykonaný peněžitý trest ve výměře 35 000 Kč, který byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 17. 1. 2022, na trest odnětí svobody ve výměře 200 dní.
4. Usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 12. 2022, sp. zn. 2 T 32/2020, bylo podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku rozhodnuto, že obviněný P. V. vykoná trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jež mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 6. 2020, č. j. 2 T 32/2020–29, a jehož výkon byl původně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců.
5. Usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 10. 2023, č. j. 2 PP 193/2023–35, bylo rozhodnuto, že návrh obviněného V. na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 6. 2020, č. j. 2 T 32/2020–29, ve spojení s usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 12. 2020, č. j. 2 T 32/2020–96, a ve výměře 200 dní, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 17. 1. 2022, č. j. 29 T 47/2021–139, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 6. 2023, č. j. 29 T 47/2023–177, se zamítá.

### **Napadené rozhodnutí**

6. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2023, sp. zn. 6 To 410/2023, bylo podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu zrušeno napadené usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 10. 2023, č. j. 2 PP 193/2023–35, a bylo znovu rozhodnuto tak, že podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se odsouzený podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 6. 2020, č. j. 2 T 32/2020–29, ve spojení s usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 12. 2020, č. j. 2 T 32/2020–96, a ve výměře 200 dnů, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 17. 1. 2022, č. j. 29 T 47/2021–139, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 6. 2023, č. j. 29 T 47/2021–177. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzenému stanoví zkušební doba v trvání 3 roků a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje dohled.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

7. Podle § 69 odst. 3 trestního zákoníku se na pachatele, kterému byl uložen peněžitý trest za jiný trestný čin než zvlášť závažný zločin, se hledí, jako by nebyl odsouzen, jakmile byl trest vykonán nebo bylo od výkonu trestu nebo jeho zbytku pravomocně upuštěno.
8. Podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že

v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, (.....) , a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

9. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku při podmíněném propuštění stanoví soud zkušební dobu u odsouzených za přečin až na tři roky a u odsouzených za přečin až na tři roky a u odsouzených za zločin na jeden rok až sedm let; zkušební doba počíná podmíněným propuštěním odsouzeného na svobodu. Soud může zároveň vyslovit nad pachatelem dohled a současně uložit, aby ve stanovené části zkušební doby, navazující na počátek zkušební doby se pachatel zdržoval v určené době ve svém obydlí nebo jeho části.

#### *Posouzení předmětné věci*

10. Mám za to, že usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2023, sp. zn. 6 To 410/2023, byl porušen zákon v ustanoveních § 69 odst. 3 trestního zákoníku a v § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Došlo k tomu postupem, kdy obv. V. byl usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 6. 2023, č. j. 29 T 47/2021–177, podle § 69 odst. 2 trestního zákoníku přeměněn nevykonaný peněžitý trest ve výměře 35 000 Kč z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 17. 1. 2022, č. j. 29 T 47/2021–139, na trest odnětí svobody ve výměře 200 dní.
11. Dne 23. 8. 2023 obviněný podal k Okresnímu soudu v Mostě návrh na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 6. 2020, č. j. 2 T 32/2020–29, ve spojení s usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 12. 2020, č. j. 2 T 32/2020–96, a ve výměře 200 dní, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 17. 1. 2022, č. j. 29 T 47/2021–139, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 6. 2023, č. j. 29 T 47/2023–177. Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 20. 10. 2023 tak, že se návrh obviněného zamítá. Obviněný V. na místě podal proti tomuto usnesení stížnost.
12. Obviněný nicméně dne 29. 6. 2023 složil částku 9 000 Kč, jak vyplývá z listu č. 180 v tr. spisu Okresního soudu v Děčíně, sp. zn. 29 T 47/2021, na základě čehož poté Okresní soud v Děčíně vydal dne 16. 10. 2023 nové usnesení, č. j. 29 T 47/2021–185, kterým byl obviněnému ponížena trest odnětí svobody o 52 dnů na 148 dní. Dne 14. 11. 2023 obviněný V. uhrazuje zbytek peněžitého trestu ve výši 22 000 Kč, jak vyplývá z příjmového dokladu uloženém v tr. spise Okresního soudu v Děčíně, sp. zn. 29 T 47/2021, na listu č. 189. V návaznosti na to vydal Okresní soud v Děčíně dne 21. 11. 2023 příkaz k propuštění z výkonu trestu, neboť obviněný zaplacením předmětné částky vykonal peněžitý trest. Tentýž den byl obviněný V. z výkonu trestu odnětí svobody propuštěn.
13. Avšak dne 6. 12. 2023 proběhlo u Krajského soudu v Ústí nad Labem neveřejné zasedání, ve kterém rozhodl podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu, že se napadené usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 10. 2023 zrušuje a znovu rozhodl, že se podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku odsouzený V. podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 6. 2020, č. j. 2 T 32/2020–29, ve spojení s usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 12. 2020, č. j. 2 T 32/2020–96, a ve výměře 200 dní, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 17. 1. 2022, č. j. 29 T 47/202–139, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 6. 2023, č. j. 29 T 47/2023–177.
14. Výše zmíněné usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, č. j. 6 To 410/2023–43, je jednoznačně nezákonné, když bylo vydáno na základě vadného postupu v řízení. K tomuto došlo tím, že obviněný vykonal oba jemu uložené tresty odnětí svobody. Nejprve trest odnětí

svobody ve výměře 8 měsíců z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 6. 2020, č. j. 2 T 32/2020–29, ve spojení s usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 12. 2020, č. j. 2 T 32/2020–96, vykonal obviněný V. dne 18. 11. 2023, jak vyplývá z listu č. 191 trestního spisu Okresního soudu v Děčíně, sp. zn. 29 T 47/2021. Následně obviněný dne 14. 11. 2023 vykonal peněžitý trest, přeměněný v trest odnětí svobody ve výměře 148 dní, uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 17. 1. 2022, č. j. 29 T 47/2021–139, tím, že zaplatil částku 22 000 Kč, jak vyplývá z příjmového platebního dokladu na listu č. 189 trestního spisu Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 29 T 47/2021. Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 12. 2023 bylo tedy vydáno až po vykonání obou trestů odnětí svobody, v důsledku čehož bylo vydáno na základě již vykonaných trestů. Takové rozhodnutí je jednoznačně k tíži obviněného, když je bez právního důvodu podmíněně propuštěn, a k tomu je obviněnému uložena zkušební doba v trvání 3 let se současným vyslovením dohledu. Obviněný je nyní fakticky zkrácen na svých právech, když musí dodržovat pravidla jemu uloženého dohledu.

15. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

### **Návrh**

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 1 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne ze dne 6. 12. 2023, sp. zn. 6 To 410/2023, byl v neprospěch obviněného V. porušen zákon v ust. § 69 odst. 3 a § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil a zrušil také všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu zejména též usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 10. 2023, č. j. 2 PP 193/2023–35, které ztratilo právního podkladu;