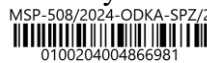




JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 11. září 2024
č. j. MSP-508/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud České republiky
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný P. Ž. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Karviné, pob. Havířov sp. zn. 101 T 236/2016
- trestní spis Okresního soudu v Karviné, pob. Havířov sp. zn. 101 T 40/2023

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného P. Ž.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Karviné, pob. Havířov ze dne 14. 4. 2023, č. j. 101 T 40/2023-55.

Napadené rozhodnutí

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Karviné, pob. Havířov ze dne 14. 4. 2023, č. j. 101 T 40/2023-55, byl obviněný P. Ž. uznán vinným přečinem krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že

dne 19. 2. 2023 v době kolem 14:22 hodin v Havířově-Šumbarku, okres Karviná, na ulici XY, v prodejně XY, za běžného provozu, veden zjištěným záměrem, vložil do nákupního košíku blíže nezjištěný počet rohlíků a balení slunečnicových semínek, poté do nákupní tašky schované v košíku postupně vkládal další zboží, a to balení uzené krkovice, balení Selského ramínka, balení česnekovo-sýrové pomazánky, balení moravského uzeného, 2 balení čokolády značky

Ritter ořech bílá, 5 balení čokolády Ritter značky ořech tmavá, 2 balení sýru značky Oval, 2 balení Jemných tvarůžek, balení Korbáčiků neuzených a 3 balení Korbáčiků uzených, na pokladní pás vyložil pouze rohlíky a balení slunečnicových semínek a se zbytkem zboží ukrytým v nákupní tašce bez zaplacení prošel prostorem pokladny, přičemž byl poté zadržen pracovníky prodejny, a tímto jednáním způsobil společnosti XY, škodu v celkové výši 953 Kč,

tohoto jednání se dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Karviné-pobočky v Havířově ze dne 28. 2. 2017, č.j. 101 T 236/2016-105, který nabyl právní moci dne 17. 3. 2017, odsouzen mimo jiné za zvlášť závažný zločin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, ze kterého byl podmíněně propuštěn dne 6. 2. 2019 se stanovením zkušební doby v trvání 3 let a jejím následným prodloužením o další 2 roky, tedy do 6. 2. 2024, tedy přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních 3 letech potrestán.

Za toto jednání mu byl dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 62 odst. 1, odst. 3, § 63 odst. 1 tr. zákoníku a k § 314e odst. 2 trestního řádu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 (dvě stě) hodin. Dle § 63 odst. 2 tr. zákoníku bylo obviněnému uloženo přiměřené omezení spočívající v povinnosti

- kontaktovat do 5dnů od převzetí tohoto trestního příkazu Probační a mediační službu Havířov osobně nebo na telefonním čísle 775 893 873,
- řádně spolupracovat po dobu výkonu trestu obecně prospěšných prací s probační a mediační službou,
- zdržet se po dobu výkonu trestu obecně prospěšných prací požívání alkoholu či jiných návykových látek,
- podrobit se na výzvu probačního úředníka namátkovému testování na alkohol či jiné návykové látky.

2. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 18. 8. 2023, když proti němu nepodal odpor státní zástupce ani obviněný.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

3. Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku se přečinu krádeže dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen nebo potrestán.
4. Pojmem „*byl za takový trestný čin v posledních třech letech odsouzen*“ se rozumí speciální recidiva pachatele. Není třeba, aby došlo k výkonu trestu, byť i jen zčásti. Ohledně odsouzení, které zakládá zpětnost, se nesmí v době rozhodování (ex nunc), a to případně ani před odvolacím soudem, na pachatele hledět, jako by odsouzen nebyl. U odsouzení je rozhodující právní moc rozsudku.
5. Pojmem „*potrestán*“ se rozumí předchozí trestní postih pachatele pro takový čin, kdy pachatel byl nejen odsouzen, ale i vykonal alespoň zčásti uložený trest, pokud výkon trestu nebo samotná právní moc rozsudku, kterým byl trest uložen, nemá za následek to, že se na pachatele hledí, jako by odsouzen nebyl. U potrestání je rozhodující okamžik výkonu trestu, upuštění od výkonu trestu, okamžik podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti nebo zákazu pobytu, prominutí trestu nebo jeho zbytku na základě milosti, amnestie apod.

Posouzení předmětné věci

6. Mám za to, že napadeným rozhodnutím došlo ke zjevnému porušení zákona, neboť poté co byl obv. Ž. rozsudkem Okresního soudu v Karviné-pobočky v Havířově ze dne 28. 2. 2017, č. j. 101 T 236/2016-105, který nabyl právní moci dne 17. 3. 2017, odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou, byl z výkonu tohoto trestu podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 6. 2. 2019, sp. zn. 0 PP 335/2018, za současného uložení zkušební doby v trvání 3 let. Toto usnesení nabylo právní moci dne 6. 2. 2019, konec zkušební doby připadl na 6. 2. 2022. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 21. 4. 2022, č. j. 0 PP 335/2018-72, bylo podmíněné propuštění odsouzeného Patrika Žigy ponecháno v platnosti a zkušební doba byla prodloužena o 2 roky na celkových 5 let. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 5. 2022. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 25. 4. 2024, č. j. 0 PP 335/2018-100, bylo podmíněné propuštění odsouzeného P. Ž. ponecháno v platnosti a zkušební doba byla prodloužena o 2 roky na celkových 7 let. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 5. 2024.
7. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že jednání popsané v trestním příkazu ze dne 14. 4. 2023, č. j. 101 T 40/2023-55, nenaplnilo znaky přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, neboť obviněný P. Ž. byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody z rozsudku Okresního soudu v Karviné, pob. Havířov ze dne 28. 2. 2017, č. j. 101 T 236/2016-105, dne 6. 2. 2019 za současného stanovení zkušební doby v délce 3 let, která byla následně opakovaně prodloužována. Dnem 6. 2. 2019 tedy začala běžet tříletá lhůta, po kterou, v případě spáchání přečinu krádeže, by citované rozhodnutí Okresního soudu v Karviné, pob. Havířov ze dne 28. 2. 2017, č. j. 101 T 236/2016-105, zakládalo právní kvalifikaci přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Po uplynutí doby 3 let od tohoto data, tedy po 6. 2. 2022, již k takovému odsouzení zpětnost vztáhnout nelze. Další prodloužení zkušební doby na tuto skutečnost nemá žádný vliv. Obviněný se jednání, pro které byl napadeným trestním příkazem uznán vinným, dopustil dne 19. 2. 2023.

Závěr

8. Trestním příkazem Okresního soudu v Karviné, pob. Havířov ze dne 14. 4. 2023, č. j. 101 T 40/2023-55, který nabyl právní moci dne 18. 8. 2023, byl proto porušen zákon v neprospěch obviněného P. Ž. v ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku, a tudíž jednání, kterého se obviněný dopustil, nemělo být kvalifikováno jako přečin krádeže.

Návrh

9. Dovoluji si proto Nejvyššímu soudu České republiky navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Karviné, pob. Havířov ze dne 14. 4. 2023, č. j. 101 T 40/2023-55, 2023, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. Ž. v ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku,
 - 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu trestní příkaz Okresního soudu v Karviné, pob. Havířov ze dne 14. 4. 2023, č. j. 101 T 40/2023-55, v celém rozsahu zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, a

3) podle § 270 odst. 1 tr. řádu přikázal Okresnímu soudu v Karviné, pob. Havířov, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.