

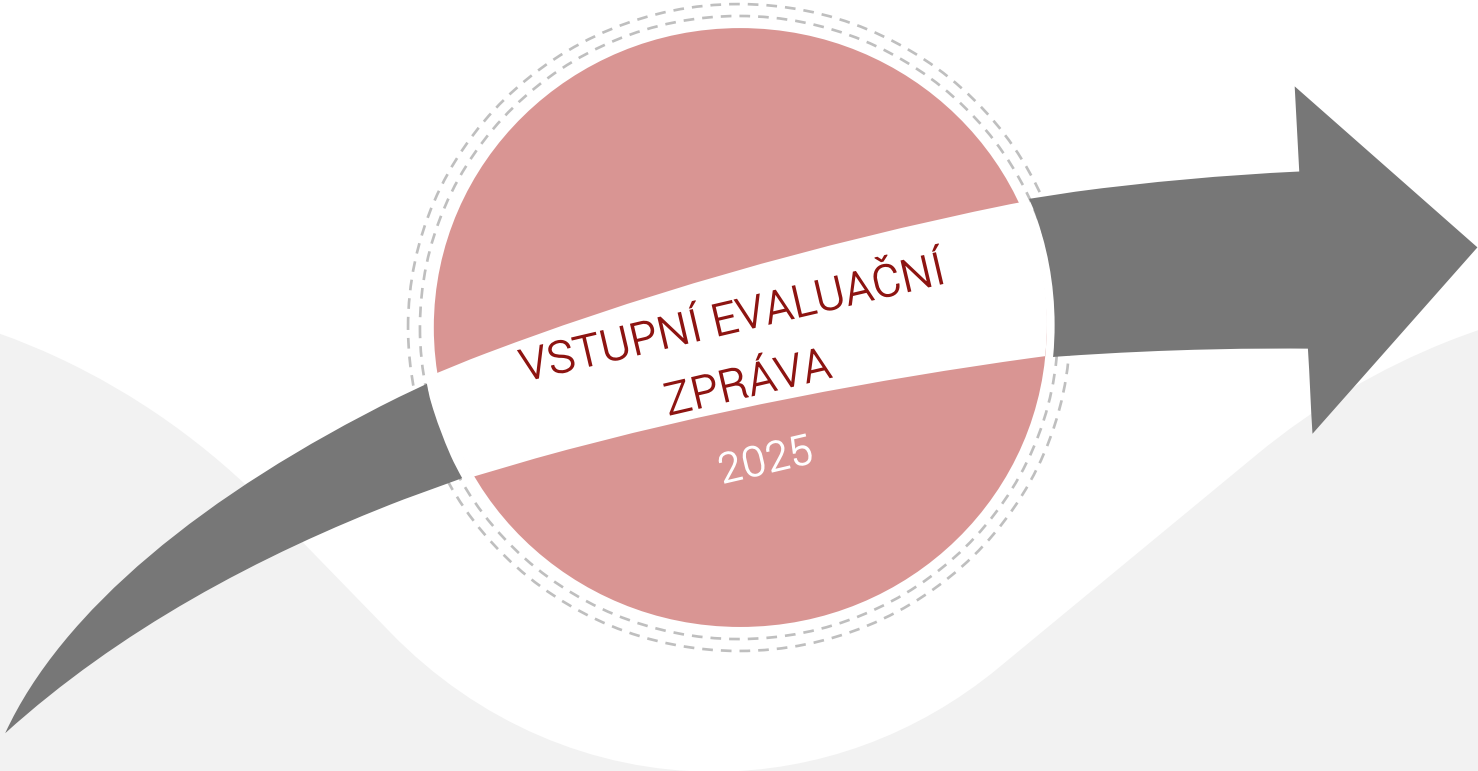


Spolufinancováno
Evropskou unií

POSÍLENÍ OBČANSKOPRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ, KTERÉ JSOU OBĚTÍ DOMÁCÍHO NÁSILÍ

HANA GRUNTOVÁ KOLINGEROVÁ, JIŘÍ REMR,
OTAKAR ĎURĎA

Červenec 2025



VSTUPNÍ EVALUAČNÍ
ZPRÁVA
2025

OBJEDNATEL



Ministerstvo spravedlnosti
České republiky

Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Tel: +420 221 997 111

E-mail: posta@msp.justice.cz

Web: msp.gov.cz

ZHOTOVITEL



INESAN (Institut evaluací a sociálních analýz)

Sokolovská 351/25, 186 00 Praha 8

Tel: +420 220 190 597

E-mail: info@inesan.eu

Web: www.inesan.eu

POSÍLENÍ OBČANSKOPRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ, KTERÉ JSOU OBĚTÍ DOMÁCÍHO NÁSILÍ

VSTUPNÍ EVALUAČNÍ ZPRÁVA

Projekt „Posílení občanskoprávní ochrany dětí, které jsou obětí domácího násilí“ reg. č. CZ.0302.02/00/22_004/0005122 je financován z EU prostřednictvím Operačního programu Zaměstnanost plus.

OBSAH

MANAŽERSKÉ SHRNUÍ	4
1. ÚVOD	5
1.1 PŘEDMĚT EVALUACE.....	5
1.2 CÍLE EVALUACE.....	9
1.3 IDENTIFIKOVANÉ CÍLOVÉ SKUPINY A JEJICH ZAPOJENÍ DO EVALUACE	9
1.4 PLÁNOVANÉ VÝSTUPY EVALUACE	10
2. EVALUAČNÍ MATICE	12
3. METODIKA EVALUACE.....	15
3.1 EVALUAČNÍ DESIGN.....	15
3.1.1 FORMATIVNÍ EVALUACE	15
3.1.2 ZÁVĚREČNÁ EVALUACE.....	15
3.2 EVALUAČNÍ METODY.....	16
3.2.1 KOMPETENČNÍ DIAGNOSTIKA	16
3.2.2 SATISFAKČNÍ VÝZKUM.....	17
3.2.3 PEER-REVIEW.....	17
3.2.4 DIFFERENCE-IN-DIFFERENCE	17
3.3 METODY SBĚRU A ANALÝZY DAT	18
3.3.1 DESK RESEARCH	18
3.3.2 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ	21
3.3.3 POLOSTRUKTUROVANÉ ROZHOVORY	23
3.4 HARMONOGRAM	27
3.5 DODRŽOVÁNÍ ETICKÝCH PRINCIPŮ V PRŮBĚHU EVALUACE	28
4. POUŽITÉ ZDROJE	29
5. PŘÍLOHA – VSTUPNÍ DOTAZNÍK.....	31

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Evaluační matice projektu.....	12
Tabulka 2: Kompetenční model	16
Tabulka 3: Předmět šetření desk research.....	18
Tabulka 4: Předmět dotazníkového šetření	21
Tabulka 5: Předmět šetření polostrukturovaných rozhovorů	23
Tabulka 6: Počet rozhovorů (plán).....	25
Tabulka 7: Harmonogram evaluace.....	27

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Teorie změny	8
Obrázek 2: Komparace dat ze soudů.....	20

SEZNAM ZKRATEK

CAWI	Computer Assisted Web Interviewing
CS	cílová skupina
ČR	Česká republika
DID	difference in difference
DDP	Doporučení dobré praxe
DN	domácí násilí
EO	evaluační otázka
EN	edukační nástroje
EU	Evropská unie
IS	intervenční skupina
JSR	jiný soudní rok
KA	klíčová aktivita
KS	kontrolní skupina
KSZ	krajské státní zastupitelství
KSUL	Krajský soud Ústí nad Labem
MIP	multiinstitucionální projednávání
MT	multiinstitucionální tým
NNO	nestátní nezisková organizace
OSP	odborné sociální poradenství
OSPOD	Orgán sociálně-právní ochrany dětí
PO	předběžné opatření
POOD	Posílení občanskoprávní ochrany dětí
PMS	Probační a mediační služba
PSR	polostrukturované rozhovory
RT	realizační tým
SAS	Sociálně aktivizační služba
VEZ	vstupní evaluační zpráva
ZEZ	závěrečná evaluační zpráva
ZoR	zpráva o realizaci

MANAŽERSKÉ SHRUTÍ

Projekt Posílení občanskoprávní ochrany dětí, které jsou obětí domácího násilí (POOD) reaguje na potřebu systémového zlepšení ochrany dětí v kontextu domácího násilí. Zaměřuje se na podporu mezioborové spolupráce, zavádění inovativních metod, posílení kompetencí odborníků a vytvoření nástrojů umožňujících efektivní a citlivý zásah v případech, kdy je dítě vystaveno násilí v rodinném prostředí.

Vstupní evaluační zpráva popisuje výchozí stav projektu a stanovuje rámec pro průběžné i závěrečné hodnocení jeho realizace a dopadů. Evaluace vychází z teorie změny a je kombinací formativní a závěrečné evaluace, která umožňuje jak průběžnou optimalizaci implementace, tak zhodnocení její účinnosti.

Projekt je strukturován do čtyř klíčových aktivit: tvorby nástrojů a nové metody práce (KA1), jejich pilotního ověření (KA2), evaluace (KA3) a osvětově-edukační podpory (KA4). Stěžejní inovací projektu je zavedení metody multiinstitucionálního projednávání případů (MIP) prostřednictvím multiinstitucionálních týmů (MT). Projekt dále zahrnuje nástroje pro hodnocení rizik, vzdělávací kurzy a vznik dokumentu Doporučení dobré praxe (DDP). Cílem je zvýšit kompetence odborníků napříč profesemi, omezit retraumatizaci dětí, zefektivnit řízení a posílit mezioborovou spolupráci.

Evaluace zapojuje všechny klíčové cílové skupiny – zejména soudce, státní zástupce, pracovníky OSPOD, pracovníky neziskových organizací, poskytovatele sociálních služeb, probační a mediační službu, Policii ČR i Justiční akademii. Tyto skupiny jsou zapojeny jako příjemci edukačních výstupů, uživatelé metodických nástrojů a zároveň jako respondenti při sběru dat. Evaluace přihlíží k jejich profesním rolím, zájmům i potřebám a usiluje o maximální relevanci výstupů pro praxi.

Z hlediska metodologie je evaluace založena na smíšeném výzkumném přístupu (*mixed methods*) a zahrnuje kompetenční diagnostiku, satisfakční výzkum, peer-review a kvaziexperimentální analýzu. Kompetenční diagnostika umožňuje měřit změny v dovednostech odborníků pomocí ex-ante a ex-post dotazníkového testování. Satisfakční výzkum zjišťuje spokojenost cílové skupiny s výstupy projektu a jejich použitelností v praxi. Peer-review slouží k ověření odborné úrovně dokumentu Doporučení dobré praxe. Kvaziexperimentální přístup umožní vyhodnotit vliv projektu na počet návrhů na předběžná opatření a zahajování řízení ve věcech ochrany před domácím násilím – tedy na reálné dopady v justiční praxi.

V počáteční fázi evaluace byly především navrženy evaluační matice, kompetenční model a sada indikátorů pro hodnocení DDP, a dále vypracována teorie změny. Tyto výstupy tvoří základ pro sledování účinnosti projektu v dalších fázích a poskytnou podklady pro doporučení k systémovému zakotvení inovací v oblasti ochrany dětí v Česku.

1. ÚVOD

1.1 PŘEDMĚT EVALUACE

Předmětem evaluace je implementace inovativní multiinstitucionální metody projednávání případů dětí ohrožených domácím násilím (metoda MIP) u okresních a krajských soudů, která je náplní projektu „*Posílení občanskoprávní ochrany dětí, které jsou obětí domácího násilí*“, reg. č. CZ.0302.02/00/22_004/0005122 (POOD) realizovaného v době od 1. 2. 2025 do 31. 1. 2028.

Hlavní cíle projektu

Projekt se zaměřuje na **posílení ochrany nezletilých dětí, které jsou ohroženy domácím násilím (DN)**¹ v řízeních ve věcech ochrany proti DN včetně řízení o prodloužení tohoto předběžného opatření (PO) a v řízeních ve věci péče soudu o nezletilé. Mezi hlavní cíle projektu patří:

- zvýšit kompetence odborníků (soudců, státních zástupců, sociálních pracovníků z OSPOD a NNO aj.) v oblasti práce s dětmi zasaženými DN;
- zavést nástroje pro detekci domácího násilí a pro hodnocení rizik s cílem včasného zachycení ohrožení a potřeb dítěte;
- posílit multiinstitucionální spolupráci mezi klíčovými institucemi zapojenými do řízení při projednávání případů;
- přispět k systémovým změnám, které povedou ke snížení retraumatizace a zlepšení postavení dítěte ve věcech ochrany proti DN a v řízeních ve věci péče soudu o nezletilé.

Záměr projektu je realizován prostřednictvím nastavení nového způsobu multiinstitucionální spolupráce zaváděním multiinstitucionálních týmů (MT), realizace edukačních kurzů a vzdělávání odborníků (modulární přístup) a tvorby a zavádění metodických nástrojů pro vedení nového způsobu řízení a pro hodnocení rizik a potřeb dětí ohrožených DN do stávající praxe. Plánované výstupy projektu jsou:

- **Edukační nástroje**
 - prezenční kurz (2x) - sylabus
 - reflektivní kurz (1x) - sylabus
 - e-learning²
 - edukační videa (3x)³
- **Dokument „Doporučení dobré praxe“ (DDP)**
 - Multiinstitucionální projednávání případů
 - Nástroj pro hodnocení rizik:
 - Nástroj pro detekci domácího násilí (pro rozhodnutí soudu o předběžném opatření; tvoří se pro nezletilou nepřímou oběť, nezletilou přímou oběť a dospělou oběť)
 - Nástroj pro multiinstitucionální vyhodnocení rizik a potřeb (komplexní posouzení pro rozhodování soudu ve věci samé)
- Doporučení dobré praxe

¹ Pro účely evaluace jsou všechny děti v rodině s DN vnímány jako ohrožené, a to bez ohledu na to, zda jsou svědky nebo jsou přímo násilím zasažené. Z tohoto důvodu je používáno zjednodušené označení „dítě ohrožené domácím násilím“. Pro osobu páčající násilí v blízkých vztazích je pak používáno označení „původce domácího násilí“.

² Tematické zaměření a počet kurzů budou specifikovány v průběhu realizace projektu. Témata budou specifikována při tvorbě dokumentu *Doporučení dobré praxe*, přičemž e-learning bude obsahovat teoretická východiska, kontext a vstupní informace z oblasti problematiky DN (teoretickou část vzdělávání).

³ Tematické zaměření a zacílení videí budou specifikovány v průběhu realizace projektu.

Obsahově se vzdělávání zaměří na multiinstitucionální projednávání případů (metoda MIP), trauma-zohledňující přístup v soudním řízení, práci s obětí, evidence-based metody, právní a procesní rámec, dále na nástroje detekce a vyhodnocení rizik, identifikaci domácího násilí na dětech, transgenerační přenos násilných vzorců a další teoretické koncepty.

Předpokládá se zapojení celkem 9 soudů (7 okresních a 2 krajské), přičemž každý soud spolupracuje se sítí služeb a odborníků, kteří tak společně se soudci a státními zástupci tvoří cílovou skupinu (CS) projektu. Součástí CS jsou také metodici krajských úřadů, policie a KSZ, kteří zároveň nebudou přímo zapojeni do MT.

Teorie změny

Teorie změny zachycuje logickou strukturu projektu – ukazuje, jaké kroky vedou k dosažení kýženého dopadu. Vychází z identifikovaných problémů a definuje, jaké aktivity, výstupy a změny jsou potřeba k jejich řešení. Tento obrázek přehledně znázorňuje vztah mezi jednotlivými úrovněmi změny a jejich souvislosti. Teorie změny projektu POOD vychází z předpokladu, že současná praxe projednávání případů dětí ohrožených domácím násilím je nedostatečná – chybí mezioborová spolupráce, citlivé nástroje, a odborníci nejsou dostatečně připraveni. Aby bylo možné tuto situaci zlepšit, je třeba:

- zavést nové nástroje do praxe (např. pro detekci domácího násilí a pro hodnocení rizik, multiinstitucionální projednávání případů);
- vzdělávat odborníky (modulární kurzy, e-learning, edukační videa);
- zprostředkovat metodickou oporu (Doporučení dobré praxe);
- pilotovat a validovat tyto nástroje v praxi;
- podpořit systémové ukotvení změn prostřednictvím mezioborových týmů a institucionalizace postupů.

Cílem je, aby tyto kroky vedly ke konkrétním výstupům (např. školení, implementované nástroje), výsledkům (vyšší kompetence, změna v postupech soudů a odborníků) a nakonec k dopadům – lepší ochraně dětí před domácím násilím, snížení retraumatizace, větší jistotě v rozhodování apod.

Při úvaze nad realizací záměru projektu je třeba také vnímat kontextové aspekty, které mohou významně zasáhnout do konečné podoby zvláště výsledků a dopadů projektu:

- **institucionální proměnné** (např. podpora či rezistence vedení soudů, OSPOD, státního zastupitelství; formální ukotvení MIP a nových nástrojů do metodik, předpisů, interních pokynů; existence nebo chybění školících systémů mimo projekt);
- **kulturní a mentální proměnné** (např. profesní kultura jednotlivých institucí, preference individuální práce vs. týmové spolupráce; odpor vůči změně, míra ochoty přijmout nový přístup, míra důvěry mezi profesemi);
- **politicko-právní kontext** (možné legislativní změny ovlivňující způsob projednávání případů; změny v řízení resortu nebo agendy ochrany dětí na centrální úrovni).

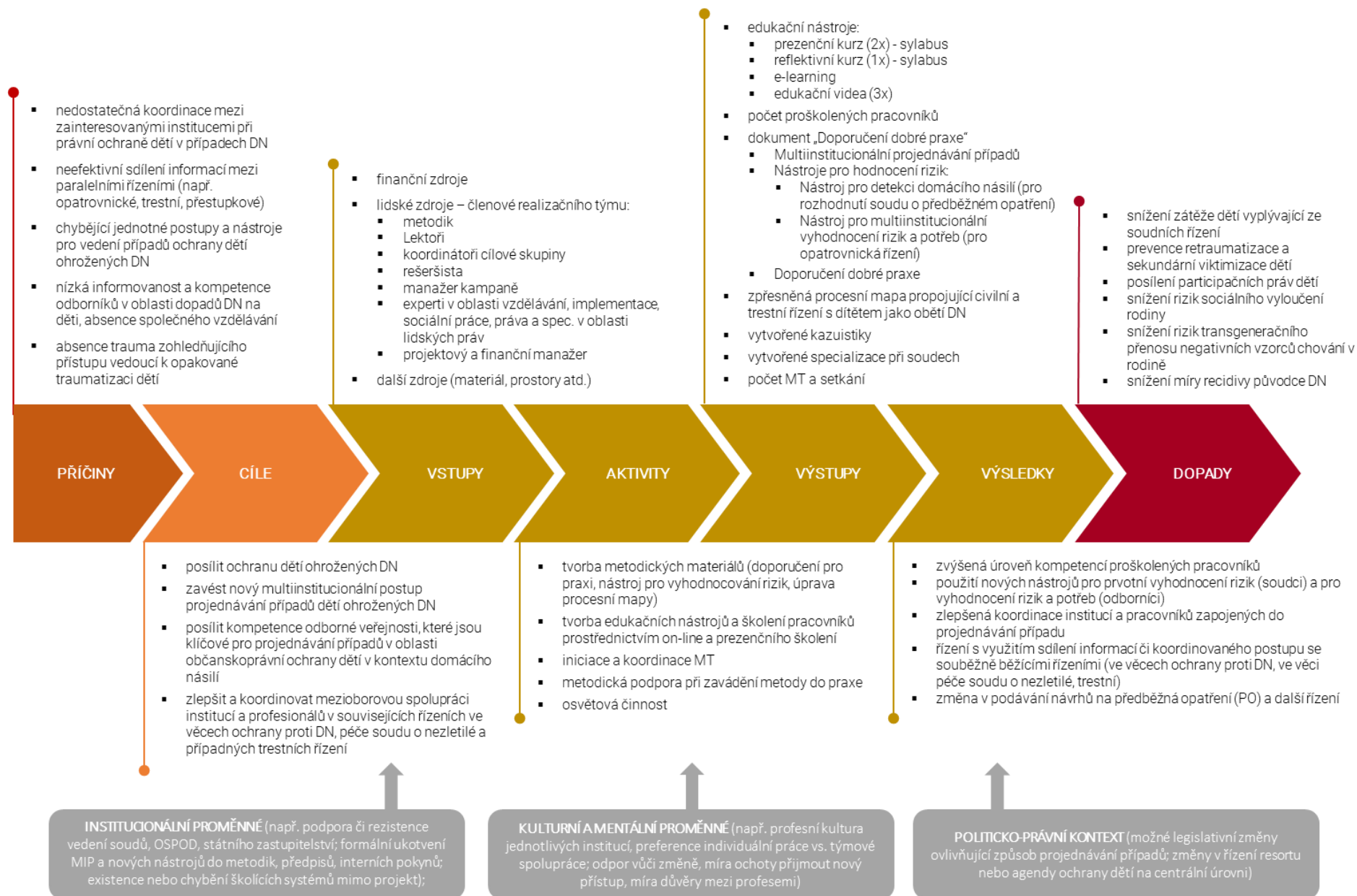
Teorie změny není v projektu chápána jako statický plán, ale jako živý nástroj evaluace, který bude pravidelně revidován a aktualizován (na základě zjištění z pilotáží, zpětné vazby od cílových skupin). V rámci evaluace bude průběžně sbírána evidence o tom, zda a jak se naplňují předpokládané mechanismy změny (např. zda došlo ke zvýšení kompetencí, jak se změnil počet návrhů na předběžná opatření, jak funguje spolupráce v týmech).

Teorie změny slouží v první řadě pro sledování komplexních kauzálních vztahů, tedy např. zda změny v kompetencích odborníků vedou k větší ochraně dětí, nebo zda jsou zapotřebí další podpůrné faktory (čas, kapacity, metodická opora), a dále je základem pro syntézu získávané evidence z různých evaluačních metod (desk research, rozhovory, satisfakční výzkum, kompetenční diagnostika, kvaziexperiment), které přispívají k ověřování jednotlivých domén teorie změny. Teorie změny bude dále podkladem pro rozhodování během

realizace. Pokud se např. ukáže, že některý nástroj není efektivní, evaluace může doporučit jeho úpravu, přičemž změna se promítne i do aktualizované teorie změny.

V rámci této evaluace budou systematicky sledovány výsledky na úrovni pracovníků a procesních změn. Dopady na úrovni cílové skupiny děti a jejich rodiny budou mapovány pouze nepřímo (rozhovory se zapojenými pracovníky, dotazníkové šetření).

Obrázek 1: Teorie změny



Zdroj: INESAN (2025)

1.2 CÍLE EVALUACE

Evaluace se zaměří na KA1 (Tvorba indikátorů a nové metody práce) a KA2 (Pilotáž vytvořených nástrojů a metody práce), přičemž bude mít formativní a závěrečnou část. Cílem formativní části bude poskytnout evidenci projektovému týmu pro realizaci implementace inovace a pro průběžné nastavování projektových aktivit a sledování plnění cílů projektu. Závěrečná se pak zaměří na dosažení výstupů a výsledků projektu. Dílčí cíle evaluace jsou následující:

- vyhodnotit průběh a výsledky projektu;
- zhodnotit změnu a rozvoj kompetencí odborníků;
- posoudit využitelnost nástrojů;
- navrhnout klíčové indikátory pro hodnocení dokumentu DDP;
- formulovat doporučení a ukazatele pro další praxi;
- zhodnotit dopad projektu a možnosti systémové implementace.

1.3 IDENTIFIKOVANÉ CÍLOVÉ SKUPINY A JEJICH ZAPOJENÍ DO EVALUACE

Byly identifikovány jednotlivé zainteresované strany, a to z hlediska jejich role, zájmů a nástrojů, které mohou využít v procesu řízení o PO a řízení ve věci péče soudu o nezletilé. Určeno bylo dále také jejich zapojení do evaluace projektu.

Soudci	Role: Rozhodují o návrzích na nařízení předběžných opatření ve věcech ochrany proti DN a o poměrech dítěte, nastavují právní rámec ochrany. Zájmy: Efektivní a rychlé rozhodování Zaměřené na ochranu dítěte, převzetí odpovědnosti za násilné chování a řešení problémů rodiny, ochrana práv dítěte. Nástroje: Vydávání rozhodnutí, řízení soudního procesu, spolupráce s dalšími odborníky. Zapojení: Přímo pomocí polostrukturovaných rozhovorů a dotazníkových šetření, reflexe průběhu a efektu edukačních aktivit a implementace nového postupu, účast na nastavování aktivit projektu a validaci výstupů projektu.
Státní zástupci	Role: Zajišťují ochranu veřejného zájmu, mohou navrhnout předběžné opatření a iniciovat některá opatrovnícká řízení. Zájmy: Prevence trestné činnosti, ochrana dítěte, včasná reakce. Nástroje: Podání návrhu na opatření, dohled nad trestním řízením, spolupráce s policií a OSPOD. Zapojení: Přímo pomocí polostrukturovaných rozhovorů a dotazníkových šetření, reflexe průběhu a efektu edukačních aktivit a implementace nového postupu, účast na nastavování aktivit projektu a validaci výstupů projektu.
Sociální pracovníci (OSPOD)	Role: Klíčoví aktéři v kontaktu s rodinou, poskytují soudu informace, podávají návrhy. Zájmy: Ochrana dítěte, prevence návratu do ohrožujícího prostředí, dlouhodobé řešení. Nástroje: Podání návrhů na opatření, terénní šetření, realizace intervencí, case management, multidisciplinární spolupráce. Zapojení: Přímo pomocí polostrukturovaných rozhovorů a dotazníkových šetření, reflexe průběhu a efektu edukačních aktivit a implementace nového postupu, účast na nastavování aktivit projektu a validaci výstupů projektu.
Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb (SAS, OSP, azylové domy, služby krizové intervence aj.)	Role: Podpora dětí a rodin v akutní fázi i při následné stabilizaci. Zájmy: Ochrana klientů, dostupnost služeb, kontinuální péče. Nástroje: Realizace intervenčních programů, sdílení poznatků se státními orgány Zapojení: Přímo pomocí polostrukturovaných rozhovorů a dotazníkových šetření, reflexe průběhu a efektu edukačních aktivit a implementace nového postupu, účast na nastavování aktivit projektu a validaci výstupů projektu.

Pracovníci probační a mediační služby



- Role:** Mediační a dozorová činnost, podpora restorativního přístupu.
- Zájmy:** Zamezit recidivě násilí, obnovit narušené vztahy, ochránit děti v kontaktu s pachatelem.
- Nástroje:** Mediační schůzky, realizace intervenčních programů, dozor nad plněním opatření, podávání zpráv soudům.
- Zapojení:** Přímou pomocí polostrukturovaných rozhovorů a dotazníkových šetření, reflexe průběhu a efektu edukačních aktivit a implementace nového postupu, účast na nastavování aktivit projektu a validaci výstupů projektu.

Pracovníci Justiční akademie



- Role:** Vzdělávání soudců, státních zástupců a jiných pracovníků justice, metodická podpora.
- Zájmy:** Kvalitní rozhodování, rozvoj praxe, přenos znalostí.
- Nástroje:** Kurzy, metodiky, výzkum, vzdělávací programy (např. trauma-informovaný přístup).
- Zapojení:** Přímou pomocí polostrukturovaných rozhovorů a dotazníkových šetření, reflexe průběhu a efektu edukačních aktivit a implementace nového postupu, účast na nastavování aktivit projektu a validaci výstupů projektu.

Policie ČR



- Role:** Vyšetřování a dokumentace domácího násilí, ochrana obětí, spolupráce s dalšími institucemi.
- Zájmy:** Efektivní ochrana, kvalitní dokumentace, zvýšení odbornosti a důvěry veřejnosti.
- Nástroje:** Vzdělávání, metodiky, standardizované postupy, spolupráce, analytické nástroje.
- Zapojení:** Rozhovory, dotazníky, reflexe praxe.

Děti ohrožené DN



- Role:** Přírodní příjemci ochrany.
- Zájmy:** Bezpečí, stabilita, porozumění vlastní situaci, důvěra k dospělým aktérům.
- Nástroje:** Možnost projevit svůj názor a vůli; zprostředkovaně – zastoupení kolizním opatrovníkem (OSPOD), výslech v bezpečném prostředí, podpora sociálních služeb, vyjádření názoru, trauma zohledňující přístup.
- Zapojení:** Zprostředkovaně prostřednictvím rozhovorů s pracovníky zapojenými do projektu a analýzu kazuistik.

Pečující osoby a širší rodina



- Role:** Osoby zajišťující péči a bezpečí dítěte, často i oběti DN.
- Zájmy:** Ochrana dítěte, zvládnutí vlastní situace, právní jistota a dostupná podpora.
- Nástroje:** Účast na řízení, právní zastoupení, sociálně-aktivizační služby, azylové ubytování, krizová pomoc, psychoterapie.
- Zapojení:** Zprostředkovaně prostřednictvím rozhovorů s pracovníky zapojenými do projektu a analýzu kazuistik.

Původci DN



- Role:** Osoby ohrožující bezpečí dítěte a rodiny, účastníci řízení, případně rodiče.
- Zájmy:** Převzetí odpovědnosti za násilné chování, změna násilného chování, často také nezpracovaná traumata.
- Nástroje:** Účast na řízení, programy pro původce násilí, mediační setkání pod dohledem, dozor PMS.
- Zapojení:** Zprostředkovaně prostřednictvím rozhovorů s pracovníky zapojenými do projektu a analýzu kazuistik.

1.4 PLÁNOVANÉ VÝSTUPY EVALUACE

Hlavní výstupy evaluace jsou následující:

- Vstupní evaluační zpráva (nejpozději do 28. 7. 2025)
 - popis výchozí situace; stručná charakteristika hodnoceného projektu s důrazem na inovativnost služby;
 - konceptualizace a operacionalizace klíčových indikátorů pro hodnocení Metodiky (srozumitelnost, relevance, úplnost, přehlednost ad.);
 - identifikace zainteresovaných stran a popis způsobu jejich zapojení;

- návrh intervenční logiky (modelu změny); zejména pak určení základů kompetenční diagnostiky;
 - evaluační matice.
- Průběžná evaluační zpráva (nejpozději do 1. 1. 2027)
 - manažerské shrnutí (v maximálním rozsahu 2 A4);
 - shrnutí postupu práce evaluátora od předchozí zprávy a popis postupu pro další období;
 - identifikace evaluačních otázek, které byly v daném období řešeny; ke každé z těchto evaluačních otázek budou uvedena zjištění a naformulovány odpovědi, včetně popisu (zdůvodnění), jak k nim evaluátor dospěl (metodika, sběr dat, analýza) s odkazy na technické přílohy zprávy, kde bude možné nalézt další rozpracování a podklady k argumentaci.
 - Závěrečná evaluační zpráva (nejpozději 31. 12. 2027)
 - popis metodiky provedené evaluace;
 - stručné vyhodnocení způsobu realizace projektu;
 - analýza získané evidence a vyhodnocení výsledků projektu;
 - revize intervenční logiky;
 - vyhodnocení jednotlivých evaluačních otázek; specifikace hodnot výsledkových indikátorů;
 - limity provedené evaluace a diskuse hlavních zjištění;
 - přílohy (mj. výzkumné instrumenty).

Mimo tyto hlavní výstupy bude vytvořeno celkem 9 dílčích výstupů obsahujících výsledky z provedených šetření:

- Dílčí analytický výstup: Hodnocení kompetencí a postojů (ex-ante) (září 2025)
- Dílčí analytický výstup: Nastavování spolupráce v MT (ex-ante) (listopad 2025)
- Dílčí analytický výstup: Polostrukturované rozhovory (PSR), 1. vlna (srpen 2026)
- Dílčí analytický výstup: Hodnocení DDP (červen 2027)
- Dílčí analytický výstup: Polostrukturované rozhovory (PSR), 2. vlna (červenec 2027)
- Dílčí analytický výstup: Hodnocení změny v podávání PO a zahajování řízení (listopad 2027)
- Dílčí analytický výstup: Nastavování spolupráce v MT (ex-post) (listopad 2027)
- Dílčí analytický výstup: Hodnocení EN (listopad 2027)
- Dílčí analytický výstup: Hodnocení kompetencí a postojů (ex-post) (listopad 2027)

2. EVALUAČNÍ MATICE

Evaluační matice zachycuje hlavní evaluační otázky, k nim přiřazené indikátory, zdroje dat a plánované metody sběru a vyhodnocení. Umožňuje propojit plánované aktivity s očekávanými výsledky a dopady, a tím posoudit, do jaké míry projekt přispěl ke zlepšení situace dětí ohrožených domácími násilím v rámci soudních řízení. Matice se zaměřuje zejména na změny v praxi odborníků a institucí (např. soudů, OSPOD, NNO), zavedení nástrojů pro hodnocení rizik, rozvoj mezioborové spolupráce a systémové efekty v oblasti ochrany práv dětí.

Tabulka 1: Evaluační matice projektu

OBLAST	EVALUAČNÍ OTÁZKY	INDIKÁTORY	METODA SBĚRU DAT	ZDROJ EVIDENCE
Proces	EO1: Probíhá realizace projektu a implementace nového postupu v souladu s plánem vedoucím k cílům?	- míra souladu realizovaných aktivit se stanoveným harmonogramem programu - počet, typ a způsob řešení identifikovaných problémů při realizaci projektových aktivit a implementaci inovativní metody - problematické nebo nejasné pojmy a návrhy na jejich úpravu - míra systematickosti postupu tvorby a udržování MT - počet a forma aktivit zaměřených na podporu spolupráce pracovníků v rámci MT - hodnocení aktivit zaměřených na podporu spolupráce pracovníků v rámci MT - identifikované bariéry při tvorbě a udržování spolupráce v MT, počet případů a popis řešení bariér - frekvence setkání a docházka členů do MT	Desk research Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření	Projektová dokumentace Členové RT CS
	EO2: Má organizace dostatečné kapacity a partnery pro realizaci projektových aktivit?	- míra souladu dostupných zdrojů s požadavky jednotlivých fází intervence - počet a typ zapojených partnerů potřebných pro naplnění klíčových aktivit - počet případů, kdy došlo k úpravě rozsahu, očekávání nebo časového plánu, a výčet příčin - způsob řešení identifikovaných kapacitních nebo koordinačních problémů v průběhu realizace	Desk research Polostrukturované rozhovory	Projektová dokumentace Členové RT
Koherence	EO3: Je logika intervence smysluplná a vnitřně provázaná?	- míra souladu mezi výstupy, výsledky a dopady v teorii změny - míra souladu mezi definovanými potřebami a cíli/intervencemi v teorii změny - počet a typ změn teorie změny na základě expertní nebo evaluační zpětné vazby	Desk research Polostrukturované rozhovory	Projektová dokumentace Evidence realizace projektových aktivit
Relevance	EO4: Jak jednotlivé edukační a metodické aktivity přispěly ke zvýšení kompetencí odborných pracovníků?	- míra užitečnosti, srozumitelnosti, novosti, uplatnitelnosti v praxi realizovaných edukačních aktivit - míra spokojenosti s edukačními aktivitami - identifikovaná témata pro další edukaci - realizace analýzy potřeb CS a způsob jejího provedení - četnost a způsob systematického zjišťování potřeb CS (edukační, metodické) - míra přizpůsobení projektových aktivit na základě měnících se potřeb CS - spokojenost CS s reakcí intervence na jejich potřeby	Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření	Členové RT CS

	EO5: Do jaké míry DDP odpovídá potřebám praxe?	- subjektivní míra novosti, relevance, účelnosti, užitečnosti, souladu s institucionálními procesy a uplatnitelnosti navržených postupů a doporučení v běžné praxi - subjektivní míra strukturovanosti, terminologická relevance, srozumitelnosti a jednotnosti navržené metodiky - identifikovaná slabá místa a implementační bariéry (čas, odpor, kapacity, nejasné kompetence) a potřeby (např. supervize, manuály, školení) u jednotlivých profesí - míra shody mezi různými CS na klíčových bariérách a potřebách - identifikovaná doporučení ke zlepšení vzhledem k praxi	Desk research Polostrukturované rozhovory Peer-review Dotazníkové šetření	Projektová dokumentace Členové RT CS
	EO6: Jak vnější faktory (např. politické, institucionální, kulturní) ovlivňují dosažení výsledků a dopadů?	- identifikace klíčových kontextových proměnných a jejich potenciálního vlivu na výsledky: institucionální proměnné (např. podpora či rezistence vedení soudů, OSPOD, státního zastupitelství; formální ukotvení MIP a nových nástrojů do metodik, předpisů, interních pokynů; existence nebo chybění školicích systémů mimo projekt); kulturní a mentální proměnné (např. profesní kultura jednotlivých institucí, preference individuální práce vs. týmové spolupráce; odpor vůči změně, míra ochoty přijmout nový přístup, míra důvěry mezi profesemi); politicko-právní kontext (možné legislativní změny ovlivňující způsob projednávání případů; změny v řízení resortu nebo agendy ochrany dětí na centrální úrovni). - počet a typ realizovaných aktivit s cílem zvýšit úspěšnost přijetí nové metody - vnímání současné praxe projednávání případů - identifikované institucionální a organizační obavy a bariéry spojené se zaváděním nové metody - postoje nadřízených subjektů, akceptabilita	Desk research Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření	Projektová dokumentace Členové RT CS
Účelnost	EO7: Došlo u odborných pracovníků k zamýšleným změnám v kompetencích a postojích?	- počet proškolených pracovníků (50 osob) - počet shlédnutí edukačních videí - počet pracovníků, u nichž po intervenci došlo ke zvýšení kompetencí v rámci kompetenčního modelu (1. Rozpoznání domácího násilí, 2. Vyhodnocení rizik a potřeb, 3. Dokumentace a sdílení informací, 4. Navrhování a realizace ochranných opatření, 5. Mezioborová spolupráce, 6. Psychická odolnost a práce se zátěží) - identifikované obavy ohledně kompetencí spojené se zaváděním nové metody - počet pracovníků, u nichž po intervenci došlo ke zvýšení povědomí o dopadech DN a zvýšení povědomí o sekundární traumatizaci - počet pracovníků, u nichž po intervenci došlo k pozitivní změně v postojích týkajících se projednávání případů dětí ohrožených DN	Desk research Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření	Evidence realizace projektových aktivit Členové RT CS
	EO8: Jaké změny přineslo zavedení nové metody (MIP) do praxe a spolupráce odborníků a soudců?	- vytvoření výstupů v patřičném rozsahu a kvalitě (edukační nástroje, dokumenty: celkem 6 zveřejněných analytických a strategických, včetně evaluačních) - počet a charakter dosažených výstupů nad rámec projektu - zpřesněná procesní mapa propojující souběžně vedené civilní a trestní řízení, ve kterých vystupuje dítě jako oběť DN (mapa před a po využití nového přístupu), před a po využití nástroje na prvotní vyhodnocení rizik a <i>evidence-based</i> přístupu	Desk research Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření	Evidence realizace projektových aktivit Evidence zapojených soudů CS Webové portály

		- popis a hodnocení změn v procesní mapě - počet použitých nástrojů pro detekci domácího násilí (soudci) - počet použitých nástrojů pro vyhodnocení rizik a potřeb (odborníci) - identifikovaná jednotnost při používání nástrojů - míra přínosu MIP pro jistotu rozhodování, kvalitu výstupů, způsob uvažování nebo vedení případu (soudci) - počet vytvořených specializací při soudech - míra přínosu vytvořených specializací - počet vytvořených kazuistik (doloženo má být 9) - počet vytvořených multiinstitucionálních týmů - počet MT sezení (odborníci, soudci) - subjekty zapojené do MT - míra přínosu MT (odborníci, soudci) - změna v míře zapojení různých profesí		
	EO9: Jaké změny lze v souvislosti s implementací projektu pozorovat v soudních řízeních?	- počet řízení, kde byly využity informace či byl koordinovaný postup se souběžně běžícími řízeními (ve věcech ochrany proti DN, ve věci péče soudu o nezletilé, trestní) - identifikace subjektů podávajících návrh na PO (změna) - počet návrhů na nařízení PO podle výskytu dítěte v domácnosti (změna) - počet návrhů na prodloužení doby trvání PO podle výskytu dítěte v domácnosti (změna) - počet návrhů na nařízení PO podle navrhovatele (změna) - počet řízení ve věci ochrany proti domácímu násilí (podle role státního zastupitelství) (změna) - počet zahájených opatrovnických řízení z úřední povinnosti v návaznosti na detekci násilí v řízení ve věcech ochrany proti DN (změna)	Desk research Polostrukturované rozhovory	Evidence zapojených soudů Členové RT CS
Udržitelnost	EO10: Jakým způsobem jsou výsledky projektu udržitelné i po jeho skončení?	- úroveň implementace nástrojů a postupů do běžné praxe, včlenění nového postupu do organizace práce, jednoznačnost rozdělení kompetencí - výčet bariér udržitelnosti, míra akceptace systémem (instituce, vedení) - úroveň formálního začlenění nástrojů do předpisů, metodik nebo vzdělávacích systémů - výčet prvků kontroly realizace implementovaného postupu - míra přenositelnosti, použitelnosti a dostupnosti nástrojů po skončení projektu (správa, aktualizace) - nastavení školení pro neprojektové pracovníky z CS - úroveň zajištění metodické podpory po skončení projektu - míra zájmu institucí o další rozvoj, rozšíření nebo systémové ukotvení postupu	Desk research Polostrukturované rozhovory Dotazníkové šetření	Evidence realizace projektových aktivit Členové RT CS

Zdroj: INESAN (2025)

3. METODIKA EVALUACE

3.1 EVALUAČNÍ DESIGN

Evaluace bude prováděna na základě evidence-based principů a spočívat bude na relevantních empirických datech (Hendl & Remr, 2017; Donaldson, Christie & Mark, 2009). Evaluace bude realizována pomocí smíšeného přístupu (*mixed methods*), který kombinuje kvantitativní i kvalitativní techniky (Creswell & Plano Clark, 2011) s důrazem na formativní i výsledkovou evaluaci. Kombinace metodologie přináší díky doplňujícím se aspektům výhodu lepšího porozumění problematice (Denzin & Lincoln, 2011). Zvolené metody umožní zachytit mechanismy, jejichž prostřednictvím ovlivňují projektové aktivity cílovou skupinu (změna u cílové skupiny), a zároveň poskytnou prostor pro reflexi projektu z perspektivy samotné cílové skupiny.

Evaluace má charakter teorií vedené evaluace (Chen, 1990), protože nastavení a podmínky projektu neumožňují aplikaci experimentálního designu. V teorií vedené evaluaci se popisují vztahy mezi intervencí a jejími účinky (Remr, 2013). Evaluace tak vychází z předpokládané teorie změny, která identifikuje zamýšlené cíle projektu, mechanismy jejich dosažení a kontextové faktory, které mohou dosažení cílů ovlivnit (návrh teorie viz obrázek 1). Evaluační postup je koncipován tak, aby přinesl empirickou evidenci využitelnou při ověřování teorie změny. Evaluace projektu POOD se zaměří jak na průběh (formativní evaluace), tak na výsledky a změny v souvislosti s realizací projektu (závěrečná evaluace).

3.1.1 FORMATIVNÍ EVALUACE

V rámci formativní evaluace budou sbírána data jednak za účelem získání zpětné vazby od cílové skupiny na implementaci inovativní metody a vytvářené výstupy projektu (metodika, edukační nástroje). Formativní část tak poskytne průběžnou zpětnou vazbu k implementaci metody MIP a vytvořeným nástrojům, což umožní jejich úpravy a zlepšení v reálném čase. Formativní evaluace se zaměří na následující:

- průběžná zpětná vazba od CS k vytvořenému dokumentu Doporučení dobré praxe (DDP) a edukačních nástrojů (EN);
- průběh pilotáže;
- aktualizace modelu změny dokumentující vztah mezi vstupy, prováděnými činnostmi a jeho výstupy a výsledky.

Data budou sbírána pomocí desk research, dotazníkového šetření, polostrukturovaných rozhovorů. Data budou následně analyzována pomocí kvantitativních a kvalitativních metod.

3.1.2 ZÁVĚREČNÁ EVALUACE

Závěrečná evaluace se zaměří na přínosy, které jsou očekávány po zavedení sociální inovace, na vyhodnocení míry dosažení stanovených cílů a očekávaných výsledků projektu, a dále také na nezamýšlené důsledky realizace:

- změny v kompetencích, postojů a míry uspokojení z práce u odborníků (úroveň výsledků);
- zvýšení ochrany dětských obětí DN (úroveň dopadů).

Na úrovni dopadů se evaluace zaměří na efektivitu zavedených nástrojů. Zde bude sledován dopad intervence na způsob vedení případů za účelem zvýšení ochrany dětských obětí DN. Základní otázkou bude, zda došlo ke zvýšení počtu podání návrhů na PO za nezletilé děti, což je jeden z cílů projektu.

Pro účely závěrečné evaluace bude využita metoda desk research, dotazníkové šetření a polostrukturované rozhovory. Kombinace kvalitativních a kvantitativních metod sběru dat a jejich syntéza umožní dosáhnout větší robustnosti, spolehlivosti a přesnosti získané evidence, čímž bude posílena validita závěrů evaluace. Všechny sběry dat jsou přehledným způsobem uvedeny níže v Harmonogramu sběru dat (viz Tabulka 3). V přílohách této zprávy je dále navržena konkrétní podoba jednotlivých výzkumných nástrojů, tj. dotazníků a scénářů polostrukturovaných rozhovorů.

3.2 EVALUAČNÍ METODY

3.2.1 KOMPETENČNÍ DIAGNOSTIKA

Kompetenční diagnostika v rámci projektu POOD slouží k posouzení znalostí, dovedností a schopností odborníků zapojených do ochrany dětí před domácím násilím. Pomáhá hodnotit připravenost jednotlivců či týmů a identifikovat oblasti, které vyžadují další rozvoj nebo podporu (Spencer & Spencer, 1993; Hroník, 2007; Plamínek, 2009). Zároveň umožňuje sledovat změnu kompetencí u cílové skupiny – na základě vstupního a výstupního testování lze posoudit dopad intervence. Základem pro diagnostiku je kompetenční model, navržený pro pracovníky zapojené do POOD:

Tabulka 2: Kompetenční model

KOMPETENČNÍ OBLAST	POPIS KOMPETENCE
1. Rozpoznání DN	- identifikace DN i bez přímých důkazů - práce s neverbálními projevy a náznaky - interpretace výpovědí a rozpoznání manipulace - zohlednění kulturních a sociálních faktorů
2. Vyhodnocení DN	- posouzení nebezpečí pro dítě - rozpoznání traumatu, kumulovaných rizik a dlouhodobých vzorců - práce s vývojovým kontextem a přetrvávajícím násilím - zapojení dítěte a rozpoznání limitů jeho participace
3. Dokumentace a sdílení informací o DN	- formulace zpráv a doporučení - citlivé jazykové vyjadřování - odlišení faktů od dojmů - předávání informací mezi institucemi v souladu se zákonem
4. Řešení DN	- využití hodnocení rizik při rozhodování - návrh bezpečnostních plánů a vhodných intervencí - koordinace mezi řízeními - omezení retraumatizace a citlivá komunikace s rodinou
5. Profesní zátěž související s řešením DN	- vnímání vlastních hranic - práce s bezmocí, vinou, vyčerpáním - využití supervize a kolegiální podpory - udržení motivace v náročných podmínkách
6. Spolupráce v týmu	- znalost rolí jednotlivých institucí - přizpůsobení terminologii a profesnímu stylu kolegů - sdílení informací, tvorba společných plánů - řešení konfliktů a posilování důvěry mezi institucemi

Zdroj: INESAN (2025)

Diagnostika bude vycházet z dat získaných prostřednictvím dotazníkového šetření (vstupní a výstupní kompetenční test), které bude doplněno o polostrukturované rozhovory zaměřené na zachycení kvalitativní změny.

3.2.2 SATISFAKČNÍ VÝZKUM

Satisfakční výzkum v projektu POOD bude sloužit ke sběru zpětné vazby od cílové skupiny k jednotlivým výstupům, aktivitám a nástrojům projektu. Tento typ výzkumu umožňuje získat cenný pohled uživatelů na využitelnost, relevance a kvalitu výstupů a pomáhá zajistit, že odpovídají jejich potřebám a očekáváním. Satisfakční výzkum bude realizován za účelem zjištění spokojenosti s edukačními aktivitami, průběhem implementace, nastavováním multidisciplinární spolupráce a nově vytvořenými nástroji.

Data budou primárně sbírána prostřednictvím dotazníkového šetření, jehož výsledky poslouží pro formativní i závěrečnou evaluaci. Výzkum bude doplněn o polostrukturované rozhovory, které poskytnou hlubší vhled do zkušeností cílové skupiny a podpoří interpretaci kvantitativních dat.

3.2.3 PEER-REVIEW

Metoda peer-review spočívá v odborném hodnocení výstupů projektu experty se specializací v dané oblasti. V projektu POOD bude peer-review využito pro posouzení odborné kvality a relevance vytvořeného dokumentu „Doporučení dobré praxe“ z pohledu jednotlivých profesí zapojených do projektu. Zařazení této metody do evaluace zajistí, že výstupy projektu dosahují odpovídající odborné úrovně a jsou v souladu s aktuálními poznatky a praxí v dané oblasti. Hodnocení bude probíhat na základě hodnotícího dotazníku, který připraví evaluátor ve spolupráci s realizačním týmem. Dotazník bude reflektovat obsah a charakter výstupu, bude obsahovat kombinaci uzavřených a otevřených otázek a bude sloužit jako vodítko pro strukturované zhodnocení. Výsledky peer-review budou využity v rámci formativní evaluace jako zpětná vazba pro finální úpravy výstupů.

3.2.4 DIFFERENCE-IN-DIFFERENCE

Evaluace bude využívat kvaziexperimentální design. Jedná se o typ kvantitativní evaluace, který umožňuje posoudit dopad intervence i v situacích, kdy není možné náhodné přiřazení do skupin (Morra Imas, Rist, 2009). Využívá přirozeně vzniklé skupiny a porovnává vývoj sledovaných jevů mezi nimi v čase. V projektu POOD bude kvaziexperimentální metoda použita v rámci závěrečné evaluace, zaměřené na zjištění, zda realizace projektu vedla ke změně v praxi podávání návrhů na předběžná opatření (PO) a zahajování řízení ve věcech ochrany dětských obětí domácího násilí. V tomto ohledu kvantitativní evaluace výkonnosti soudního systému, která dále může zahrnovat další ukazatele, jako je délka řízení, včasnost slyšení a kontinuita zúčastněných osob, kdy stejní pracovníci zůstávají přiděleni ke stejnému případu po celou dobu jeho trvání, představuje vhodný rámec pro tento typ šetření (Summers a kol., 2022).

Cílem zde bude ověřit, zda došlo k nárůstu těchto úkonů a zda lze tento nárůst připsat zavedeným nástrojům a intervencím projektu. Evaluace bude vycházet ze sekundární analýzy existujících kvantitativních dat. Za tímto účelem bude využita metoda difference-in-difference (DID), která umožňuje odhadnout kauzální dopad intervence porovnáním změn ve sledované proměnné mezi skupinou zasaženou intervencí a kontrolní skupinou v čase (Greene & Liu, 2020). Metodu využívají například de Oliveira, de Matos a Hibino (2019), kteří ji představují jako robustní nástroj pro hodnocení dopadů intervenčních programů. Pomocí této metody bude srovnán vývoj u soudů zapojených do projektu a soudů nezapojených (či zapojených odlišnou formou), a to před a po implementaci. Tento přístup umožní identifikovat pravděpodobný dopad projektu při zachování realistických podmínek.

3.3 METODY SBĚRU A ANALÝZY DAT

V rámci evaluace budou využity následující metody sběru dat:

- desk research,
- polostrukturované rozhovory,
- dotazníkové šetření.

3.3.1 DESK RESEARCH

Základní technikou využívanou v průběhu evaluace je desk research, který poslouží jako metoda sběru dat o projektu, jeho výstupech a výsledcích. Desk research (tzv. sekundární výzkum) je metoda sběru a analýzy dat, která využívá již existující dostupné informace. Výzkumník při něm neprovádí vlastní terénní šetření, ale čerpá z publikovaných zdrojů, jako jsou odborné články, statistiky, zprávy, databáze nebo oficiální dokumenty institucí, které nevznikly za cílem vlastního výzkumu. Cílem je získat přehled o tématu, identifikovat trendy nebo doplnit primární výzkum bez nutnosti přímého kontaktu s respondenty. Realizace tohoto typu výzkumu je v kontextu realizované evaluace opodstatněná vzhledem k potřebě získat kontextové informace (Babbie, 2016). Desk research bude také výchozí metou při návrhu nástrojů sběru dat, tj. dotazníků a scénářů pro polostrukturované rozhovory.

Předmět šetření

Desk research se zaměří na následující tematické oblasti:

Tabulka 3: Předmět šetření desk research

EO	PŘEDMĚT ŠETŘENÍ	DÍLČÍ ČINNOSTI
EO1 EO2 EO6 EO3 EO8	Průběh realizace projektu	- posouzení souladu mezi výstupy, výsledky a dopady v teorii změny - posouzení souladu dostupných zdrojů s požadavky jednotlivých fází intervence - zapojení partnerů potřebných pro naplnění klíčových aktivit - posouzení souladu realizovaných aktivit se stanoveným harmonogramem programu - úpravy rozsahu, očekávání nebo časového plánu - problémy v průběhu realizace (kapacity, koordinace) - tvorba a udržování MT, aktivity na podporu spolupráce pracovníků v rámci MT - frekvence setkání a docházka členů do MT - zjišťování potřeb CS a přizpůsobení projektových aktivit na základě měnících se potřeb CS - míra souladu mezi definovanými potřebami a cíli/intervencemi v teorii změny - posouzení změny procesní mapy propojující souběžně vedené civilní a trestní řízení, ve kterých vystupuje dítě jako oběť DN (mapa před a po využití nového přístupu), před a po využití nástroje na prvotní vyhodnocení rizik a <i>evidence-based</i> přístupu - posouzení souladu mezi definovanými potřebami a cíli/intervencemi v teorii změny - počet a typ změn teorie změny na základě expertní nebo evaluační zpětné vazby
EO5 EO7	Vytvoření výstupů projektu (EN a DDP)	- vytvoření výstupů v patřičném rozsahu a kvalitě (edukační nástroje, dokumenty; výstupy nad rámec projektu): DDP (3 publikace v celkovém rozsahu cca 100 normostran), vstupní a implementační kurz pro odborné pracovníky (syllabus kurzu cca 2 normostrany, materiály pro účastníky cca 15-20 normostran), metodologie propojení souběžného vedení civilních a trestních řízení (soubor procesních map z jednotlivých spolupracujících státních zastupitelství včetně doporučení krajského zastupitelství, cca 9-10 normostran) - úroveň dokumentu DDP (rozsah, obsažnost, struktura) - počet proškolených pracovníků (50 osob) - počet shlédnutí edukačních videí
EO9	Dopad změny způsobu projednávání případů na soudní řízení	- koordinace mezi paralelně probíhajícími řízeními - podávání návrhů na předběžná opatření

		- zahájení řízení (PO, opatrovnícká řízení) podle role jednotlivých aktérů (státní zastupitelství, navrhovatelé)
EO10	Udržitelnost implementace nového postupu	- úroveň implementace nástrojů a postupů do běžné praxe, včlenění nového postupu do organizace práce, jednoznačnost rozdělení kompetencí - nastavení školení pro neprojektové pracovníky z CS - zajištění metodické podpory po skončení projektu

Zdroj: INESAN (2025)

Zdroje dat

K rešerši budou využity následující zdroje dat:

- projektová dokumentace (popis projektu a jeho přílohy, zprávy o realizaci projektu (ZoR), zápisy ze schůzí s projektovým týmem aj.);
- dokumentace týkající se realizace klíčových aktivit (vytvořené edukační materiály, sylaby kurzů, edukační videa, prezenční listiny a evidence absolvování kurzů, záznamy z metodické podpory/prezenční listiny);
- dokumentace týkající se soudních řízení (seznam jiných soudních roků, při kterém byl svolán MT a seznam zapojených institucí);
- statistická data ze soudů o soudních řízeních (typy, počty, navrhovatelé), viz analýza dat;
- relevantní odborná literatura.

Způsob sběru dat

Projektovou dokumentaci, dokumentaci týkající se realizace projektových aktivit a soudních řízení, dále data ze soudů budou poskytována projektovými pracovníky v průběhu realizace projektu. Co se týče posledních jmenovaných, bude v průběhu realizace evaluace dále specifikováno, jaká data bude možné dále získat. Pro účely sběru dat a evaluace budou pracovníci projektu a pracovníci do projektu zapojení vést evidenci (např. v případě sezení MT povede soudce seznam JSR, které se pilotáže týkaly a vytvoří seznam zapojených institucí (bude doložena jejich participace a zapojení). Veřejně dostupné zdroje si evaluátoři zajistí samostatně. Sylaby prezenčních kurzů budou ke stažení na webových stránkách žadatele.

Analýza dat z desk research

Data získaná rešerší dokumentů budou podrobena kvalitativní tematické analýze, která se zaměří na významy, témata a souvislosti v textech (jak je formulována teorie změny, jak jsou popisovány cíle, aktivity a dosažené výsledky). Informace budou tříděny do analytických kategorií, které mohou být předem stanovené (např. vstupy–procesy–výstupy) nebo se mohou průběžně vytvářet na základě obsahu samotných dokumentů.

Postupně bude realizována strukturovaná četba, při níž se budou cíleně vyhledávat informace v několika tematických oblastech, jako jsou výchozí předpoklady, plánované aktivity, zapojené subjekty, indikátory úspěšnosti nebo popis dosažených výsledků. Bude se sledovat konzistence údajů, případné rozpory a vývoj realizace činností a výstupů v čase. Na základě identifikovaných vzorců a souvislostí budou formulovány interpretace, které odpovídají na evaluační otázky. Data budou prezentována pomocí výčtů, schémat a tabulek. Výstupy budou součástí vstupní, průběžné a závěrečné zprávy.

Analýza dat ze soudů o podávání PO a zahájení řízení

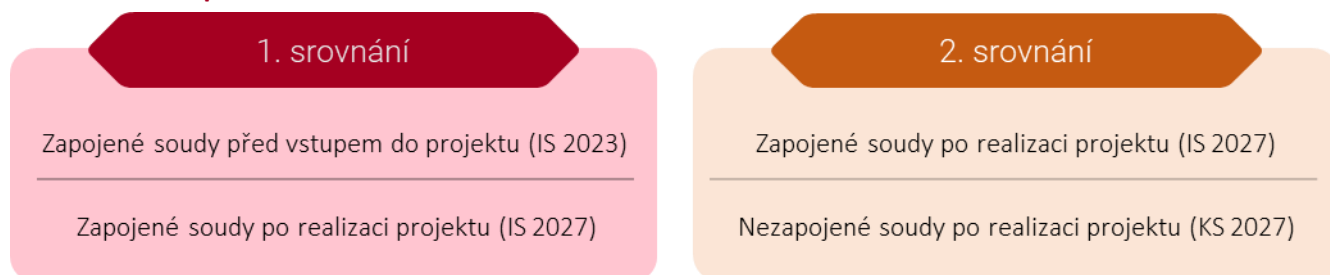
Dílčí část závěrečné evaluace se zaměřuje na zhodnocení:

- zda realizace projektu vedla ke změně v podávání návrhů na PO ve věcech ochrany dětských obětí DN a v zahajování řízení ve věci ochrany proti domácímu násilí,
- zda lze tuto případnou změnu připsat zavedeným nástrojům a intervenci projektu.

Hlavním cílem analýzy je ověřit, zda došlo ke zvýšení počtu návrhů na PO za nezletilé děti a počtu zahájení řízení a zda tento nárůst souvisí s implementací projektových aktivit.

Pro účely této evaluace byla zvolena kvantitativní sekundární analýza již existujících dat, která umožní porovnat situaci před zahájením projektu a po jeho realizaci. Design evaluace je navržen jako kvazi-experimentální. Za účelem zjištění dopadu projektu bude provedena kvazi-experimentální analýza, která bude spočívat jednak ve srovnání trendu u zapojených soudů (IS), a to před a po jejich zapojení, a jednak ve srovnání zapojených a nezapojených soudů (KS) na konci realizace projektu (tzv. difference-in-difference). K tomu budou využity přirozeně vzniklé srovnávací skupiny (soudy nebo regiony, které byly do projektu zapojeny, vs. ty, které zapojeny nebyly nebo byly zapojeny odlišnou formou).

Obrázek 2: Komparace dat ze soudů



Zdroj: INESAN (2025)

Na základě dostupných dat lze u každého soudu kvantifikovat následující proměnné:

- počet návrhů na nařízení PO ve věci ochrany proti DN podle výskytu dítěte v domácnosti;
- počet návrhů na prodloužení doby trvání PO podle výskytu dítěte v domácnosti;
- počet návrhů na nařízení PO podle navrhovatele;
- počet řízení ve věci předběžné ochrany proti DN (podle role státního zastupitelství);
- počet zahájených opatrovnických řízení v návaznosti na detekci DN ve věcech ochrany proti DN.⁴

Vybrané proměnné budou mezi soubory IS a KS komparovány. Za účelem identifikace diferencí mezi jednotlivými skupinami budou použity statistické testy významnosti (ANOVA, t-test, chí kvadrátový test a neparametrické testy významnosti). Klíčovými otázkami zde bude: Změnil se po realizaci projektu počet návrhů na PO či počet řízení, případně struktura navrhovatelů? Lze identifikovanou změnu připsat dopadům projektu, např. díky zavedení metodických postupů, školení nebo zvýšené informovanosti aktérů?

Na základě dodaných dat bude možné realizovat také regionální srovnání a identifikaci extrémů:

- identifikace soudů s největším/nejménším počtem návrhů – může ukazovat na rozdíly v praxi, přístupu nebo informovanosti,
- vytvoření geografické heatmapy (grafické zobrazení dat, ve kterém je každá hodnota reprezentována barvou určitého spojitého barevného spektra) výskytu návrhů na PO podle soudů.

Data budou prezentována pomocí grafů a tabulek. Výstup bude součástí dílčího analytického výstupu Hodnocení změny v podávání PO a zahajování řízení (listopad 2027) a závěrečné zprávy.

⁴ Data jsou neúplná, v případě některých soudů chybí (např. OS Jablonec, OS Ústí n. L., OS Litoměřice). Data za rok 2023 bude potřeba doplnit. Dále bude upřesněno, jaká data je možné dále získat, což se odrazí v charakteru závěrečné analýzy.

3.3.2 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Dotazníkové šetření je kvantitativní, standardizovaná metoda sběru dat, kdy výzkumník není přítomen vyplňování dotazníku. Nástrojem sběru dat je dotazník, který obsahuje především uzavřené otázky, může však obsahovat také kvalitativní složku v podobě otevřených otázek (Babbie, 2016). V evaluaci se předpokládá využití CAWI (*Computer Assisted Web Interviewing*), kdy distribuce dotazníků probíhá prostřednictvím webového rozhraní.

Předmět šetření

Dotazníkové šetření se zaměří na následující tematické oblasti, přičemž součástí je také návrh klíčových indikátorů pro hodnocení dokumentu DDP, které byly konceptualizovány do pěti tematických oblastí a dále operacionalizovány do konkrétních měřitelných kritérií, která budou sledována v rámci evaluace:

Tabulka 4: Předmět dotazníkového šetření

EO	PŘEDMĚT ŠETŘENÍ	DÍLČÍ ČÁSTI
EO7	Kompetence a postoje CS	- zvýšení kompetencí v rámci kompetenčního modelu: rozpoznání domácího násilí, vyhodnocení rizik a potřeb, dokumentace a sdílení informací, navrhování a realizace ochranných opatření, mezioborová spolupráce a psychická odolnost a práce se zátěží - schopnost využívat nové nástroje a metodiky v praxi - porozumění přímým i nepřímým dopadům domácího násilí na dítě - zvýšení povědomí o dopadech DN a zvýšení povědomí o sekundární traumatizaci - změna v postojích týkajících se projednávání případů dětí ohrožených DN
EO1 EO6	Vnímání současné praxe projednávání případů a implementace MIP	- spolupráce mezi institucemi, organizace řízení, sdílení informací, zapojení dítěte, kvalita výstupů a podkladů, vyhodnocování rizik a potřeb, rozdíl mezi případy, kdy je dítě svědkem vs. přímo zasažené násilím - obavy pracovníků (kompetence, zodpovědnost, nejistota), institucionální a organizační bariéry (čas, kapacity, vedení), spolupráce a komunikace mezi odborníky, dopad na dítě a jeho ochranu - problémy při implementaci inovativní metody - terminologie a návrhy na její úpravu - bariéry při tvorbě a udržování spolupráce v MT, počet případů a popis řešení bariér - postoje nadřízených subjektů, akceptabilita
EO4	Průběžná zpětná vazba k vytvořeným edukačním nástrojům	- hodnocení užitečnosti, srozumitelnosti, novosti, uplatnitelnosti v praxi realizovaných edukačních aktivit - spokojenost s edukačními aktivitami - témata pro další edukaci - spokojenost CS s reakcí intervence na jejich potřeby
EO5	Zpětná vazba k DDP	- (1) přínos a relevance metodiky (novost, relevance, účelnost, užitečnost, přínos jednotlivých tematických kapitol) - (2) srozumitelnost, struktura a kvalita zpracování (strukturovanost, terminologická relevance, srozumitelnost, jasnost struktury, výstižnost názvů kapitol, odborná úroveň a věcná správnost, snadnost nalezení informací, porozumění problematice) - (3) praktická použitelnost a implementace v terénu (konkrétní kroky učiněné na základě metodiky, užitečnost v praxi, zlepšení práce, identifikované bariéry (čas, odpor, nejasné kompetence...), identifikované potřeby (supervize, školení, manuály), shoda mezi cílovými skupinami na klíčových bariérách a potřebách) - (4) vizuální a uživatelská stránka (vizuální přitažlivost, přehlednost, grafika, orientace v textu, efektivita práce s metodikou, první dojmy) - (5) celkové shrnutí a doporučení pro další rozvoj (celkové hodnocení metodiky, doporučení kolegům, návrhy ke zlepšení)
EO6	Zpětná vazba k tvorbě MT	- analýza komunikace zapojených pracovníků do vedení případů před a po zavedení MIP - složení týmu (zastoupení všech potřebných profesí, jasnost rolí a odpovědností v týmu) - kvalita komunikace mezi členy MT, atmosféra a vzájemná důvěra v týmu, zapojení profesí

		- vnímaný přínos MT pro konkrétní případ, přenos zkušeností mezi institucemi - identifikované bariéry (čas, kapacity, institucionální překážky) - návrhy na zlepšení fungování nebo nastavení MT do budoucna
EO10	Udržitelnost implementace nového postupu	- úroveň implementace nástrojů a postupů do běžné praxe, včlenění nového postupu do organizace práce, jednoznačnost rozdělení kompetencí - bariéry udržitelnosti, akceptace systémem (instituce, vedení) - přenositelnost, použitelnost a dostupnost nástrojů po skončení projektu (správa, aktualizace) - zájem institucí o další rozvoj, rozšíření nebo systémové ukotvení postupu

Zdroj: INESAN (2025)

Zdroje dat

Zdrojem dat budou následující skupiny:

- Soudci
- Pracovníci Justiční akademie
- Státní zástupci
- Pracovníci probační a mediační služby
- Poskytovatelé / zadavatelé sociálních služeb
- Sociální pracovníci (OSPOD)
- Policie ČR

O spolupráci budou požádáni všichni pracovníci zapojení do projektu. Celkem bude tedy osloveno 108 respondentů.

Způsob sběru dat

Pro **vyhodnocení změn v kompetencích, postojích a vnímání bariér** byl zvolen sběr dat ex-ante a ex-post, který představuje základní metodou pro zachycení změn „před“ a „po“ realizaci intervence. Před intervencí (školením) bude realizováno první měření pomocí strukturovaného dotazníku, kdy jsou zjišťovány výchozí hodnoty (*baseline data*), tj. hodnoty všech klíčových indikátorů v momentu, kdy intervence (edukace) ještě neproběhla. Poté bude následovat vlastní intervence, jejíž dopad je měřen. Po ukončení intervence bude provedeno stejné šetření znovu s cílem zajistit cílové hodnoty (*endline data*). Šetření bude provedeno stejným nástrojem sběru dat (dotazník) na stejném vzorku, aby byly výsledky porovnatelné. Každý respondent bude mít přiřazen unikátní číselný kód prostřednictvím kterého budou jeho odpovědi párovány a analyzovány. Také pro nastavování spolupráce v MT byl zvolen sběr dat ex-ante a ex-post. První sběr se uskuteční v rámci prvních setkání regionálních týmů, která proběhnou během září a října 2025.

Hodnocení vzdělávacích akcí bude realizováno průběžně vždy po jeho absolvování.

Pro realizaci šetření bude vytvořen dotazník, který projde peer review v rámci týmu Objednavatele a Zpracovavatele. Následně proběhne pilotáž v rámci CS. Na základě získaných připomínek bude dotazník finalizován. Pro obě šetření bude využita metoda sběru dat prostřednictvím on-line dotazníku (CAWI), která umožňuje snadnou administraci šetření a převod dat do datové matice vhodné pro analýzu. Elektronický dotazník bude zaslán na e-mailové adresy osob zapojených do projektu, společně s vysvětlením účelu projektu a způsobem zpracování a uchování dat.

Analýza dat z dotazníkových šetření

Pro hodnocení edukačních nástrojů a dokumentu „Doporučení dobré praxe“, pro hodnocení změn v kompetencích a postojích CS a pro hodnocení nastavování spolupráce v MT budou využity kvantitativní metody analýzy dat.

V případě **edukačních nástrojů** bude průběžně zjišťováno, do jaké míry sledované edukační aktivity subjektivně přispěly ke zvýšení kompetencí CS. V případě **dokumentu DDP** pak bude pozornost věnována míře akceptace dokumentu podle vybraných kritérií a předložení návrhů na úpravy. Výsledky budou sloužit realizačnímu týmu pro sledování naplňování cílů projektu. Výsledky budou vyobrazeny pomocí grafů, schémat a výčtů.

Hodnocení kompetencí a změn v postojích CS měřených prostřednictvím vstupního a výstupního dotazníkového šetření bude realizováno pomocí analýzy změn. Naměřené výchozí a cílové hodnoty v jednotlivých kompetenčních oblastech budou porovnány, přičemž bude vyhodnoceno o kolik se změnily průměry indikátorů. Aplikovány budou statistické testy (t-test apod.) s cílem zjistit signifikanci změn. Na základě statisticky významného rozdílu bude možné identifikovat, zda a jaký efekt měla intervence v těchto oblastech. Výsledky budou vyobrazeny pomocí grafů, schémat a výčtů.

Ohledně **nastavování spolupráce v MT** bude sledován přínos prostřednictvím porovnání změn v komunikaci před a po vytvoření MT. Výsledkem analýzy bude dále poskytnutí zpětné vazby projektovému týmu ohledně nastavení a činnosti MT.

Výsledky budou prezentována formou grafů, schémat a tabulek. Dílčí výsledky budou vždy předloženy formou dílčích zpráv ze šetření tak, aby je realizační tým mohl využít v rámci formativní evaluace při návrhu edukačních aktivit, vytváření metodických materiálů, zavádění nových nástrojů do praxe a zavádění MIP: Hodnocení kompetencí a postojů (ex-ante) (září 2025) a Hodnocení kompetencí a postojů (ex-post) (listopad 2027), Nastavování spolupráce v MT (ex-ante) (listopad 2025) a Nastavování spolupráce v MT (ex-post) (listopad 2027), a dále Hodnocení DDP (červen 2027) a Hodnocení EN (listopad 2027).

Sumativní a komparativní výstupy (např. ukazující změnu v kompetencích, postojích atd.) budou předloženy v závěrečné zprávě prostřednictvím odpovědí na evaluační otázky.

3.3.3 POLOSTRUKTUROVANÉ ROZHOVORY

Polostrukturovaný rozhovor je kvalitativní metodou sběru dat spočívající ve vedení rozhovoru podle scénáře, který obsahuje předem připravené otázky či podněty k diskusi. Polostrukturované rozhovory jsou flexibilnější a volnější než strukturované, ale jsou organizovanější a systematictější než nestrukturované rozhovory (Wildemuth, 2009). Cílem rozhovoru je rekonstrukce předmětu výzkumu ze subjektivní perspektivy jednotlivých respondentů a získání souhrnu jejich zkušeností. Ačkoliv celkové zaměření jednotlivých rozhovorů sleduje identický cíl definovaný na začátku, jsou jednotlivým respondentům poskytnuty příležitosti ke sdílení svých zkušeností.

Předmět šetření

Polostrukturované rozhovory se zaměří na následující tematické oblasti:

Tabulka 5: Předmět šetření polostrukturovaných rozhovorů

EO	PŘEDMĚT ŠETŘENÍ	DÍLČÍ ČÁSTI
EO1 EO2	Průběh realizace a naplňování cílů projektu (projektová pracovníci)	- průběžné dosahování výstupů a cílů projektu - způsob řešení identifikovaných kapacitních nebo koordinačních problémů v průběhu realizace - popis případů, kdy došlo k úpravě rozsahu, očekávání nebo časového plánu edukační potřeby CS - řešení identifikovaných problémů při realizaci projektových aktivit a implementaci inovativní metody - řešení identifikovaných kapacitních nebo koordinačních problémů v průběhu realizace - realizace analýzy potřeb CS a způsob jejího provedení - nastavování obsahu edukačních aktivit

EO1 EO2	Průběh implementace (projektoví pracovníci)	- typ identifikovaných problémů při implementaci inovativní metody - způsob řešení identifikovaných problémů v průběhu implementace - problematické nebo nejasné pojmy a návrhy na jejich úpravu - míra systematičnosti postupu tvorby a udržování MT - hodnocení aktivit zaměřených na podporu spolupráce pracovníků v rámci MT - identifikované bariéry při tvorbě a udržování spolupráce v MT, počet případů a popis řešení bariér
EO7	Kompetence a postoje (CS)	- zvýšení kompetencí v rámci kompetenčního modelu: rozpoznání domácího násilí, vyhodnocení rizik a potřeb, dokumentace a sdílení informací, navrhování a realizace ochranných opatření, mezioborová spolupráce a psychická odolnost a práce se zátěží - schopnost využívat nové nástroje a metodiky v praxi - porozumění přímým i nepřímým dopadům domácího násilí na dítě - zvýšení povědomí o dopadech DN a zvýšení povědomí o sekundární traumatizaci - změna v postojích týkajících se projednávání případů dětí ohrožených DN
EO1	Vnímání implementace nové metody (CS)	- typ identifikovaných problémů při implementaci inovativní metody - problematické nebo nejasné pojmy a návrhy na jejich úpravu - způsob řešení identifikovaných problémů v průběhu implementace - míra systematičnosti postupu tvorby a udržování MT - identifikované bariéry při tvorbě a udržování spolupráce v MT, počet případů a popis řešení bariér
EO6	Vnímání současné praxe projednávání případů a implementace MIP (CS)	- současné nastavení systému (spolupráce mezi institucemi, organizace řízení, sdílení informací, zapojení dítěte, kvalita výstupů a podkladů, vyhodnocování rizik a potřeb, rozdíl mezi případy, kdy je dítě svědkem vs. přímo zasažené násilím) - obavy pracovníků z implementace (kompetence, zodpovědnost, nejistota) - institucionální a organizační bariéry (čas, kapacity, vedení), bariéry a rizika ve vztahu ke spolupráci a komunikaci mezi odborníky, dopadu na dítě a jeho ochranu - postoje nadřízených subjektů, akceptabilita - terminologie a návrhy na její úpravu - míra systematičnosti postupu tvorby a udržování MT - bariéry při implementaci MIP, resp. při tvorbě a udržování MT (typy, způsob jejich odstranění) - dopady implementace na různé skupiny - efektivita a dopady zavedených nástrojů na ochranu dětských obětí - nezamýšlené pozitivní a negativní důsledky projektu
EO5	Zpětná vazba k DDP (CS)	- přínos a relevance metodiky (novost, relevance, účelnost, užitečnost, přínos jednotlivých tematických kapitol) - srozumitelnost, struktura a kvalita zpracování (strukturovanost, terminologická relevance, srozumitelnost, jasnost struktury, výstižnost názvů kapitol, odborná úroveň a věcná správnost, snadnost nalezení informací, porozumění problematice) - praktická použitelnost a implementace v terénu (konkrétní kroky učiněné na základě metodiky, užitečnost v praxi, zlepšení práce, identifikované bariéry (čas, odpor, nejasné kompetence...), identifikované potřeby (supervize, školení, manuály), shoda mezi cílovými skupinami na klíčových bariérách a potřebách) - vizuální a uživatelská stránka (vizuální přitažlivost, přehlednost, grafika, orientace v textu, efektivita práce s metodikou, první dojmy) - celkové shrnutí a doporučení pro další rozvoj (celkové hodnocení metodiky, doporučení kolegům, návrhy ke zlepšení) - poskytování metodické podpory pro CS
EO8	Změny v postupech práce v důsledku zavedení MIP do praxe (CS)	- identifikovaná jednotnost při používání nástroje - přínos MIP pro jistotu rozhodování, kvalitu výstupů, způsob uvažování nebo vedení případu (soudci) - přínos vytvořených specializací - přínos MT (odborníci, soudci) - zapojení různých profesí - popis a hodnocení změn v procesní mapě

EO10	Udržitelnost implementace nového postupu (CS a projektoví pracovníci)	- úroveň implementace nástrojů a postupů do běžné praxe, včlenění nového postupu do organizace práce, jednoznačnost rozdělení kompetencí - bariéry udržitelnosti, akceptace systémem (instituce, vedení) - zařazení nástrojů do interních předpisů, metodik a vzdělávacích systémů - kontrola realizace implementovaného postupu - přenositelnost, použitelnost a dostupnost nástrojů po skončení projektu (správa, aktualizace) - nastavení školení pro neprojektové pracovníky z CS - zajištění metodické podpory po skončení projektu - zájem institucí o další rozvoj, rozšíření nebo systémové ukotvení postupu
------	---	---

Zdroj: INESAN (2025)

Zdroje dat

Zdrojem dat budou projektoví pracovníci a pracovníci z CS zapojení do projektových aktivit. Plánovaný počet rozhovorů je uveden v následující tabulce:

Tabulka 6: Počet rozhovorů (plán)

RESPONDENTI		POČET (1. vlna/2. vlna/celkem)
CS	▪ Soudci	3/3/6
	▪ Státní zástupci	3/3/6
	▪ Pracovníci probační a mediační služby	3/3/6
	▪ Poskytovatelé / zadavatelé sociálních služeb	3/3/6
	▪ Sociální pracovníci (např. OSPOD)	3/3/6
	▪ Policisté	2/2/4
	▪ Pracovníci Justiční akademie	1/1/2
Členové RT	▪ Metodik sociální práce	1/1/2
	▪ Koordinátor cílové skupiny (KSUL)	1/1/2
	▪ Koordinátor cílové skupiny (KS Brno)	1/1/2
	▪ Odborný konzultant	1/1/2
	▪ Garant trauma zohledňujícího přístupu	1/1/2
Celkem		23/23/46

Zdroj: INESAN (2025)

Způsob sběru dat

Rozhovory budou realizovány ve dvou vlnách (s cílovou skupinou v době březen-duben 2026 a březen-duben 2027, se členy realizačního týmu v době říjen-listopad 2026 a říjen-listopad 2027) tak, aby bylo možné reflektovat průběh implementace MIP. Pro realizaci rozhovorů budou vytvořeny scénáře (celkem 4), které projdou peer review v rámci týmu Zhotovitele a Objednatele. Scénáře budou obsahovat otevřené otázky v tematicky oddělených blocích.

Předpokládá se, že rozhovory budou primárně probíhat online na platformě Microsoft Teams, která umožňuje realizaci videohovoru a jeho nahrávání. Rozhovory se uskuteční podle časových možností respondentů a po domluvení rozhovoru bude respondentům zaslána na e-mail pozvánka na online setkání s informacemi o účelu projektu a předpokládaných tématech rozhovoru. Před provedením rozhovorů bude zajištěn informovaný souhlas respondentů s pořízením záznamu rozhovoru, v jehož rámci budou respondenti informováni o způsobu zpracování dat získaných z rozhovoru a uchování záznamu.

Rozhovory povedou členové evaluačního týmu. V průběhu dotazování bude tazatel pružně reagovat na témata přinášovaná respondentem, přičemž ta relevantní bude dále rozvíjet vhodně položenými otázkami. Předpokládaná průměrná délka rozhovoru je 45 minut.

Analýza dat získaných polostrukturovanými rozhovory

Nahrávky rozhovorů budou po jejich pořízení následně doslovně přepsány do textové podoby. Výsledné transkripty budou obsahovat základní identifikační informace o respondentech, jako je například pracovní pozice, typ organizace či další kontextové údaje, které napomohou následné analýze. Tyto informace však budou uvedeny ve formě, která zajistí anonymitu dotazovaných osob – tedy bez použití jejich skutečných jmen nebo jiných konkrétních údajů umožňujících zpětnou identifikaci.

Pro následné zpracování dat bude využita obsahová analýza, která bude kombinovat otevřené (induktivní) i uzavřené (deduktivní) kódování. Uzavřené kódování umožní systematicky sledovat předem stanovené tematické okruhy (např. implementační bariéry, specifické charakteristiky hodnocených dokumentů nebo opatření pro udržení inovace v praxi), které vycházejí z výzkumných otázek a teoretického rámce. Současně bude využito otevřené kódování k identifikaci nových významů, vzorců a témat, která spontánně v rozhovorech vystanou.

Proces kódování bude prováděn za pomoci specializovaného softwaru pro kvalitativní analýzu dat MAXQDA, který umožní efektivní správu a interpretaci rozsáhlého textového materiálu. Pomocí tohoto softwaru bude možné přehledně evidovat jednotlivé kódy, vytvářet tematické kategorie a identifikovat vzorce, souvislosti a případné odchylky v odpovědích respondentů. Cílem tohoto postupu je zajistit transparentní a systematické zpracování kvalitativních dat tak, aby bylo možné identifikovat klíčová témata, názory a zkušenosti respondentů v jejich přirozeném kontextu, přičemž bude důsledně dbáno na zachování etických zásad výzkumu, zejména důvěrnosti a anonymity.

Dílní výsledky budou vždy předloženy formou dílčích zpráv ze šetření tak, aby je realizační tým mohl využít v rámci formativní evaluace při nastavování projektových činností a dosahování cílů projektu (tvorba a zavádění nových nástrojů do praxe, zavádění MIP): Polostrukturované rozhovory (PSR), 1. vlna (srpen 2026), Polostrukturované rozhovory (PSR), 2. vlna (červenec 2027).

V závěrečné zprávě pak budou využita zjištění pro zodpovězení evaluačních otázek a formulování doporučení pro praxi jakožto součásti udržitelnosti implementované inovace.

3.4 HARMONOGRAM

Harmonogram činností realizovaných v rámci evaluace je uveden v následující tabulce:

Tabulka 7: Harmonogram evaluace

ČINNOST	MĚSÍC/ROK
Zahájení evaluace, desk research, příprava vstupní zprávy	Duben–květen 2025
Hodnocení kompetencí a postojů (ex-ante): příprava šetření, tvorba dotazníku, pilotáž	Květen–červen 2025
Hodnocení kompetencí a postojů (ex-ante): spuštění šetření a sběr dat	Červen–červenec 2025
Příprava vstupní zprávy	Červen–červenec 2025
Připomínkování a finalizace vstupní evaluační zprávy	28. 7. 2025
Hodnocení kompetencí a postojů (ex-ante): analýza a interpretace dat	Červenec–září 2025
Hodnocení kompetencí a postojů (ex-ante): Dílčí analytický výstup	Září 2025
Nastavování spolupráce v MT (ex-ante): příprava šetření (desk research, zajištění podkladů, tvorba dotazníku, pilotáž)	Srpen 2025
Nastavování spolupráce v MT (ex-ante): sběr dat – realizace dotazníkového šetření	Září–říjen 2025
Nastavování spolupráce v MT (ex-ante): analýza a interpretace dat	Říjen–listopad 2025
Nastavování spolupráce v MT (ex-ante): Dílčí analytický výstup	Listopad 2025
Hodnocení EN: příprava šetření (desk research, zajištění podkladů, tvorba dotazníku, pilotáž)	Prosinec 2025
Hodnocení EN: sběr dat – realizace dotazníkového šetření	2026–2027 ⁵
Polostrukturované rozhovory (PSR), 1. vlna (hodnocení spolupráce v MT a průběhu implementace nástrojů a postupů): příprava šetření (desk research, zajištění podkladů, tvorba scénáře, pilotáž)	Leden–únor 2026
Polostrukturované rozhovory (PSR), 1. vlna: sběr dat – realizace rozhovorů	Březen–květen 2026
Polostrukturované rozhovory (PSR), 1. vlna: analýza a interpretace dat, syntéza zjištění z rozhovorů, dotazníkového šetření a rešerší	Březen–srpen 2026
Polostrukturované rozhovory (PSR), 1. vlna: Dílčí analytický výstup	Srpen 2026
Příprava průběžné zprávy (tvorba, gramatická, stylistická a grafická úprava)	Září 2026–srpen 2027
Monitorovací šetření, rozhovory s RT, 1. vlna (sledování používání nástrojů v praxi, kvalitativní zpětná vazba): příprava (desk research, zajištění podkladů, tvorba scénáře)	Červenec–Září 2026
Monitorovací šetření, rozhovory s RT, 1. vlna: sběr dat – realizace rozhovorů	Říjen–listopad 2026
Monitorovací šetření, rozhovory s RT, 1. vlna: analýza a interpretace dat, syntéza zjištění z rozhovorů, dotazníkového šetření a rešerší (výsledky zahrnuty v průběžné evaluační zprávě)	Říjen–prosinec 2026
Připomínkování a finalizace průběžné evaluační zprávy	31. 1. 2027
Polostrukturované rozhovory (PSR), 2. vlna (hodnocení změn v souvislosti s realizací projektu, hodnocení implementace MIP a její udržitelnosti): příprava šetření (desk research, zajištění podkladů, tvorba scénáře, pilotáž)	Leden–únor 2027
Polostrukturované rozhovory (PSR), 2. vlna: sběr dat – realizace rozhovorů	Březen–květen 2027
Hodnocení DDP: příprava šetření (desk research, zajištění podkladů, tvorba dotazníku, pilotáž)	Březen 2027
Hodnocení DDP: sběr dat – realizace dotazníkového šetření	Duben–květen 2027
Polostrukturované rozhovory (PSR), 2. vlna: analýza a interpretace dat, syntéza zjištění z rozhovorů a rešerší	Duben–červenec 2027
Hodnocení DDP: analýza a interpretace dat	Červen 2026
Hodnocení DDP: Dílčí analytický výstup	Červen 2027

⁵ Časový rámec pro sběr dat bude upřesněn. Finalizace edukačních materiálů pro e-learning je plánována na rok 2027. Dále ve dnech 14. 10. a 26. 11. 2025 proběhnou vstupní prezenční kurzy a ve dnech 2. až 4. 3. 2026 a 16. až 18. 3. 2026 implementační kurz.

Polostrukturované rozhovory (PSR), 2. vlna: Dílčí analytický výstup	Červenec 2027
Nastavování spolupráce v MT (ex-post): příprava šetření, úprava dotazníku	Srpen 2027
Hodnocení kompetencí a postojů (ex-post): příprava šetření, úprava dotazníku	Srpen 2027
Monitorovací šetření, rozhovory s RT, 2. vlna (zpětná vazba k finálním verzím vytvořených nástrojů, hodnocení implementace MIP a její udržitelnosti, hodnocení realizace aktivit a dosažení cílů projektu): příprava (desk research, zajištění podkladů, tvorba scénáře)	Srpen 2027
Hodnocení změny v podávání PO a zahajování řízení: příprava podkladů, zajištění dat	Srpen–září 2027
Monitorovací šetření, rozhovory s RT, 2. vlna: sběr dat – realizace rozhovorů	Září 2027
Nastavování spolupráce v MT (ex-post): sběr dat – realizace dotazníkového šetření	Září–říjen 2027
Hodnocení kompetencí a postojů (ex-post): sběr dat – realizace dotazníkového šetření	Září–říjen 2027
Hodnocení změny v podávání PO a zahajování řízení: analýza a interpretace dat	Říjen 2027
Nastavování spolupráce v MT (ex-post): analýza a interpretace dat	Říjen 2027
Hodnocení EN: analýza a interpretace dat	Říjen 2027 ⁶
Hodnocení kompetencí a postojů (ex-post): analýza a interpretace dat	Říjen–listopad 2027
Monitorovací šetření, rozhovory s RT, 2. vlna: analýza a interpretace dat, syntéza zjištění z rozhovorů, dotazníkového šetření a rešerší (výsledky zahrnuty v závěrečné evaluační zprávě)	Říjen–listopad 2027
Příprava závěrečné zprávy syntéza zjištění z provedených šetření, formulace doporučení pro další praxi; gramatická, stylistická a grafická úprava)	Říjen–listopad 2027
Hodnocení změny v podávání PO a zahajování řízení: Dílčí analytický výstup	Listopad 2027
Nastavování spolupráce v MT (ex-post): Dílčí analytický výstup	Listopad 2027
Hodnocení EN: Dílčí analytický výstup	Listopad 2027
Hodnocení kompetencí a postojů (ex-post): Dílčí analytický výstup	Listopad 2027
Připomínkování a finalizace závěrečné evaluační zprávy	31. 12. 2027
Schvalování výstupů, ukončení evaluace, předání výstupů	Prosinec 2027

Zdroj: INESAN (2025)

3.5 DODRŽOVÁNÍ ETICKÝCH PRINCIPŮ V PRŮBĚHU EVALUACE

Při realizaci zakázky bude postupováno v souladu s Etickým kodexem evaluátora (www.czecheval.cz). INESAN se při své evaluační činnosti dále řídí Formálními standardy provádění evaluací (www.czecheval.cz) a z titulu členství v AAPOR (American Association for Public Opinion Research) také kodexem této asociace.

⁶ Po ukončení edukace. Časový rámec analýzy a interpretace dat bude upřesněn.

4. POUŽITÉ ZDROJE

ODBORNÉ A LEGISLATIVNÍ ZDROJE

- Babbie, E. R. (2016). The practice of social research. Cengage Learning.
- Chen, H. T. (1990). Theory-driven evaluations. Thousand Oak, CA: Sage.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. P. (2011). Mixed methods research. SAGE Publications..
- Česko. Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů.
- De Oliveira, E. P., de Matos, J. K. A., & Hibino, E. K. S. (2019). Impact evaluation using Difference-in-Differences. RAUSP Management Journal, 54(4), 414–433.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.). (2011). The Sage handbook of qualitative research. sage.
- Donaldson, S. I., Christie, Ch. A. & Mark, M. M. (eds.). (2009). What Counts as Credible Evidence in Applied Research and Evaluation Practice? SAGE Publishing.
- Donnelly, H., Westlake, S., & McKenzie, H. (2021). Southport Specialist Domestic and Family Violence Court: Process and Outcomes Evaluation 2017–2021. Queensland Government, Department of Justice and Attorney-General.
- Freiberg, A., Payne, J., Gelb, K., Morgan, A., & Makkai, T. (2016). Drug and Specialist Courts Review. Final Report. Prepared for Department of Justice and Attorney-General, Queensland.
- Greene, W. H., & Liu, M. S. (2020). Review of Difference-in-Difference Analyses in Social Sciences: Application in Policy Test Research. In C. F. Lee & J. C. Lee (Eds.), Handbook of Financial Econometrics, Mathematics, Statistics, and Machine Learning (kap. 124, s. 4255–4280). World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd.
- Hendl, J. & Remr, J. (2017). Metody výzkumu a evaluace. Portál.
- Hroník, F. (2007). Rozvoj a vzdělávání pracovníků. Vyd. 1. Praha: Grada. 233 s. Vedení lidí v praxi. ISBN 978-80-247-1457-8.
- Ministerstvo vnitra České republiky. (2021). Sociálně-právní ochrana dětí. Praktický průvodce a rádce úředníka. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky.
- Morra Imas, L. G., Rist, R. (2009). The Road to Results, Designing and Conducting Effective Development Evaluations. The World Bank.
- Remr, J. (2013). Srovnání vybraných přístupů k realizaci evaluací. Evaluační teorie a praxe, 1(1).
- Rokach, A. & Clayton, S. (2023). The Consequences of Child Abuse. Healthcare, 11(11), 1650.
- Spencer, Lyle M., Spencer, Signe M. (1993). Competence at Work: Models for Superior Performance. New York: Wiley.
- Summers, A., Gatowski, S., Richards, T., & Fromknecht, A. (2022). Measuring Child Welfare Court Performance: Review of Resources. Children's Bureau, Administration for Children and Families, U.S. Department of Health and Human Services.
- Plamínek, J. (2009). Týmová spolupráce a hodnocení lidí. 1. vyd. Praha: Grada. 120 s. Manažer. Management. ISBN 978-80-247-2796-7.
- Wildemuth, B. M. (2009). Applications of social research methods to questions in information and library science. Libraries Unlimited.

PROJEKTOVÉ DOKUMENTY

- Milníky výstupů v projektu POOD. In: Milníky_POOD_2.7.2025 [online]. s.l., 2025, s. 1–4.
- Příloha 1: Situační analýza. In: Žádost o podporu projektu „Posílení občanskoprávní ochrany dětí, které jsou obětí domácího násilí“ [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti, 2025, s. 1–5.
- Příloha 2: Popis projektu. In: Žádost o podporu projektu „Posílení občanskoprávní ochrany dětí, které jsou obětí domácího násilí“ [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti, 2025, s. 1–12.

- Příloha 5: Harmonogram aktivit, zapojení pracovníků v týmu, finanční nákladovost aktivit. In: Žádost o podporu projektu „Posílení občanskoprávní ochrany dětí, které jsou obětí domácího násilí“ [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti, 2025, s. 1–8.
- Vyjádření k doplnění projektové žádosti Posílení občanskoprávní ochrany dětí, které jsou obětí domácího násilí, reg.č. CZ.03.02.02/00/22_004/0005122.
- Žádost o podporu: Posílení občanskoprávní ochrany dětí, které jsou obětí domácího násilí, reg.č. CZ.03.02.02/00/22_004/0005122. [online]. Ministerstvo spravedlnosti, 2025, 30 s.

5. PŘÍLOHA – VSTUPNÍ DOTAZNÍK

Vstupní dotazník (ex-ante)

Upozornění: Pro účely tohoto dotazníku jsou všechny děti v rodině s DN vnímány jako ohrožené, a to bez ohledu na to, zda jsou svědky či přímo jsou násilím zasažené. Z tohoto důvodu je používáno zjednodušené označení „dítě ohrožené domácím násilím“ a dále „původce domácího násilí“ pro osobu páchající násilí v blízkých vztazích.

V textu je dále používána zkratka DN pro „domácí násilí“.

I. Identifikační otázky

1. Pod který okresní soud spadáte?

(Označte pouze jednu možnost)

- Okresní soud Děčín 1
- Okresní soud Hodonín 2
- Okresní soud Kroměříž 3
- Okresní soud Liberec 4
- Okresní soud Louny 5
- Okresní soud Most 6
- Okresní soud Teplice 7
- Jiné (vypíšte): _____

2. Jaký obor jste vystudoval/a?

(Vypíšte)

- _____

3. Jak dlouho se ve své praxi věnujete případům domácího násilí?

(Vypíšte v letech)

- _____ let

4. V jaké organizaci působíte?

(Označte pouze jednu možnost)

- Orgán sociálně-právní ochrany dětí 1
- Poskytovatel sociálních služeb 2
- Probační a mediační služba 3
- Soud 4
- Státní zastupitelství 5
- Zadavatel sociálních služeb 6
- Jiná (vypíšte): _____

5. Jaká je Vaše současná pozice?

(Vypíšte konkrétně, např. metodik, přímá práce s klientem atp.)

- Mediátor 1
- Metodik 2
- Pracovník probační a mediační služby 3
- Psycholog, terapeut 4
- Sociální pracovník 5

- Soudce 6
- Soudní sociální pracovník 7
- Státní zástupce 8
- Zaměstnanec krajského úřadu 9
- Jiná (vypište): _____

6. Co je hlavní náplní Vaší pracovní pozice?

(Vypište konkrétně, např. přímá práce s klientem atp.)

- _____

7. Jak dlouho působíte na této pozici?

(Vypište v letech)

- _____ let

8. Se kterými aktéry domácího násilí (DN) jste byl/a ve své praxi nejčastěji v přímém kontaktu?

(Můžete označit i více možností)

- a) Dospělá osoba ohrožená DN ☐
- b) Dítě ohrožené DN (do 18 let) ☐
- c) Dospělý původce DN ☐
- d) Nezletilý původce DN ☐
- e) Další členové rodiny ☐

9. V jakých typech soudních řízení jste se v posledních 12 měsících nejčastěji podílel/a na řešení případů domácího násilí? (Můžete označit i více možností)

- a) Předběžné opatření ve věcech ochrany proti DN 1
- b) Řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (péče, výživa, styk) 2
- c) Předběžné opatření na návrh OSPOD (umístění dítěte do náhradního výchovného prostředí) 3
- d) Řízení ve věcech odebrání dítěte z péče rodičů (NRP, ústavní výchova) 4
- e) Řízení ve věcech soudního dohledu, výchovných opatření 5
- f) Trestní řízení 6
- g) Řízení ROD (o činech jinak trestných spáchaných dětmi mladšími 15 let) 7
- h) Detenční řízení 8
- i) Jiné (vypište): _____ 9
- j) Žádné 9

II. Vnímání současného procesu a jeho proměny

10.1. Jak hodnotíte současnou praxi projednávání případů dětí, jež jsou svědky domácího násilí?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	zcela vyhovující					zcela nevyhovující			netýká se
a) sdělování informací v souladu s platnou legislativou mezi pracovníky zapojenými do případu	7	6	5	4	3	2	1	9	
b) ochota pracovníků zapojených do případu účastnit se případových setkání	7	6	5	4	3	2	1	9	

c) koordinace činností zapojených pracovníků při projednávání případu	7	6	5	4	3	2	1	9
d) časový harmonogram řešení konkrétního případu	7	6	5	4	3	2	1	9
e) dodržování termínů v projednávání případů	7	6	5	4	3	2	1	9
f) sledování společného cíle pracovníků podílejících se na projednávání případů	7	6	5	4	3	2	1	9
g) rozdělení kompetencí mezi soudem a OSPOD	7	6	5	4	3	2	1	9
h) množství času na důkladné zhodnocení případu	7	6	5	4	3	2	1	9
i) metodická podpora při práci na projednávání případu	7	6	5	4	3	2	1	9
j) součinnost zapojených pracovníků při nastavení odborné pomoci rodině	7	6	5	4	3	2	1	9
k) kvalita podkladů vypracovaných pro soudní řízení	7	6	5	4	3	2	1	9
l) shoda odborného pohledu zapojených pracovníků na situaci dítěte	7	6	5	4	3	2	1	9
m) jednotnost výkladu informací od dítěte nebo rodičů mezi pracovníky	7	6	5	4	3	2	1	9
n) práce s názorem dítěte	7	6	5	4	3	2	1	9
o) porozumění dopadům DN ze strany pracovníků zapojených do případu	7	6	5	4	3	2	1	9
p) kvalita vyhodnocování rizik a potřeb dětí ohrožených DN	7	6	5	4	3	2	1	9
q) četnost vyhodnocování rizik a potřeb dětí ohrožených DN	7	6	5	4	3	2	1	9
r) transparentnost soudních rozhodnutí	7	6	5	4	3	2	1	9
s) kvalita podaných návrhů na předběžné opatření ze strany institucí	7	6	5	4	3	2	1	9
t) počet podaných návrhů na předběžné opatření ze strany institucí	7	6	5	4	3	2	1	9
u) celková úroveň znalostí a dovedností pracovníků zapojených do projednávání případu	7	6	5	4	3	2	1	9
v) celková vlastní připravenost pro projednávání případu	7	6	5	4	3	2	1	9
w) dostupnost potřebného školení (právní, zaměřené na děti ohrožené DN aj.)	7	6	5	4	3	2	1	9
x) počet odborně vzdělaných pracovníků zapojených do případu	7	6	5	4	3	2	1	9

10.2. Jak hodnotíte současnou praxi projednávání případů dětí, vůči kterým je násilí přímo směřované?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	zcela vyhovující					zcela nevyhovující			netýká se
a) sdělování informací v souladu s platnou legislativou mezi pracovníky zapojenými do případu	7	6	5	4	3	2	1	9	
b) ochota pracovníků zapojených do případu účastnit se případových setkání	7	6	5	4	3	2	1	9	
c) koordinace činností zapojených pracovníků při projednávání případu	7	6	5	4	3	2	1	9	
d) časový harmonogram řešení konkrétního případu	7	6	5	4	3	2	1	9	
e) dodržování termínů v projednávání případů	7	6	5	4	3	2	1	9	
f) sledování společného cíle pracovníků podílejících se na projednávání případů	7	6	5	4	3	2	1	9	
g) rozdělení kompetencí mezi soudem a OSPOD	7	6	5	4	3	2	1	9	
h) množství času na důkladné zhodnocení případu	7	6	5	4	3	2	1	9	
i) metodická podpora při práci na projednávání případu	7	6	5	4	3	2	1	9	
j) součinnost zapojených pracovníků při nastavení odborné pomoci rodině	7	6	5	4	3	2	1	9	
k) kvalita podkladů vypracovaných pro soudní řízení	7	6	5	4	3	2	1	9	
l) shoda odborného pohledu zapojených pracovníků na situaci dítěte	7	6	5	4	3	2	1	9	
m) jednotnost výkladu informací od dítěte nebo rodičů mezi pracovníky	7	6	5	4	3	2	1	9	
n) práce s názorem dítěte	7	6	5	4	3	2	1	9	
o) porozumění dopadům DN ze strany pracovníků zapojených do případu	7	6	5	4	3	2	1	9	
p) kvalita vyhodnocování rizik a potřeb dětí ohrožených DN	7	6	5	4	3	2	1	9	
q) četnost vyhodnocování rizik a potřeb dětí ohrožených DN	7	6	5	4	3	2	1	9	
r) transparentnost soudních rozhodnutí	7	6	5	4	3	2	1	9	
s) kvalita podaných návrhů na předběžné opatření ze strany institucí	7	6	5	4	3	2	1	9	
t) počet podaných návrhů na předběžné opatření ze strany institucí	7	6	5	4	3	2	1	9	

u) celková úroveň znalostí a dovedností pracovníků zapojených do projednávání případu	7	6	5	4	3	2	1	9
v) celková vlastní připravenost pro projednávání případu	7	6	5	4	3	2	1	9
w) dostupnost potřebného školení (právní, zaměření na děti ohrožené DN aj.)	7	6	5	4	3	2	1	9
x) počet odborně vzdělaných pracovníků zapojených do případu	7	6	5	4	3	2	1	9

11. Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky týkajícími se zavádění nového způsobu projednávání případů dětí ohrožených DN?

1. Obavy, zda to pracovník zvládne:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

Obávám se, že...	rozhodně souhlasím							rozhodně nesouhlasím	netýká se
a) ... školení na nový nástroj zabere příliš mnoho času navíc.	7	6	5	4	3	2	1	9	
b) ... budu mít nedostatečné znalosti k tomu, abych mohl/a nástroj správně používat.	7	6	5	4	3	2	1	9	
c) ... se budu cítit nejistě při zapojení do týmu odborníků projednávajících případ.	7	6	5	4	3	2	1	9	
d) ... nezvládnu adekvátně reagovat na situaci dítěte ohroženého domácím násilím.	7	6	5	4	3	2	1	9	
e) ... budu muset převzít větší odpovědnost za rozhodnutí.	7	6	5	4	3	2	1	9	
f) ... dojde ke zhoršení kvality mé práce.	7	6	5	4	3	2	1	9	
g) ... budu závislý/á na externí podpoře (IT, školitelé) pro používání nástroje.	7	6	5	4	3	2	1	9	
h) ... budu mít malý vliv na skutečné zlepšení situace dítěte.	7	6	5	4	3	2	1	9	

2. Obavy týkající se rezistence institucionálního prostředí

(Označte jednu možnost v každém řádku)

Obávám se, že...	rozhodně souhlasím							rozhodně nesouhlasím	netýká se
a) ... zavedení nových nástrojů narazí na organizační bariéry.	7	6	5	4	3	2	1	9	
b) ... spolupráce nebude dostatečně koordinovaná.	7	6	5	4	3	2	1	9	
c) ... bude málo času na změnu zažitě praxe.	7	6	5	4	3	2	1	9	
d) ... jednotlivé instituce nebudou ochotny převzít svůj díl odpovědnosti.	7	6	5	4	3	2	1	9	
e) ... nadřízení nebudou podporovat nový způsob práce.	7	6	5	4	3	2	1	9	

3. Obavy týkající se organizačních překážek

(Označte jednu možnost v každém řádku)

Obávám se, že...	rozhodně souhlasím							rozhodně nesouhlasím	netýká se
a) ... bude málo času na důkladné provádění nového způsobu projednávání případů.	7	6	5	4	3	2	1		9
b) ... nový nástroj přinese nadbytečnou byrokracii, která sníží mou výkonnost.	7	6	5	4	3	2	1		9
c) ... budou chybět personální kapacity pro zavedení nového způsobu projednávání případů.	7	6	5	4	3	2	1		9
d) ... budou chybět technické kapacity pro zavedení nového způsobu projednávání případů.	7	6	5	4	3	2	1		9
e) ... zavedení nového nástroje prodlouží dobu zpracování případů.	7	6	5	4	3	2	1		9
f) ... používání nových nástrojů a způsobu projednávání skončí s realizací projektu.	7	6	5	4	3	2	1		9

4. Spolupráce mezi odborníky

(Označte jednu možnost v každém řádku)

Obávám se, že...	rozhodně souhlasím							rozhodně nesouhlasím	netýká se
a) ... nedojde ke shodě mezi odborníky při hodnocení situace dítěte.	7	6	5	4	3	2	1		9
b) ... jiní odborníci budou podceňovat význam mé práce.	7	6	5	4	3	2	1		9
c) ... komunikace s dalšími zapojenými pracovníky bude především formální.	7	6	5	4	3	2	1		9
d) ... spolupráce s dalšími zapojenými pracovníky nebude dostatečně sladěná.	7	6	5	4	3	2	1		9
e) ... spolupráce v rámci týmu různých odborníků bude zdoluhavá.	7	6	5	4	3	2	1		9
f) ... rozdílná profesní terminologie a přístup povede ke zmatkům.	7	6	5	4	3	2	1		9

5. Obavy související s dopadem na dítě ohrožené DN

(Označte jednu možnost v každém řádku)

Obávám se, že...	rozhodně souhlasím							rozhodně nesouhlasím	netýká se
a) ... zavedení nové metody nezajistí dostatečnou ochranu dítěte.	7	6	5	4	3	2	1		9
b) ... klienti nepřijmou nový způsob vedení případů.	7	6	5	4	3	2	1		9

c) ... podpora dítěte bude nízká kvůli nedostatečné koordinaci.	7	6	5	4	3	2	1	9
d) ... nový přístup nebude dostatečně respektovat potřeby dítěte.	7	6	5	4	3	2	1	9

12. Jaké další obavy máte v souvislosti se zaváděním nového způsobu projednávání případů dětí ohrožených DN?

(Vypište)

- _____

III. Kompetence a postoje pracovníků

13. Jak jistý/á se cítíte v následujících činnostech, které se týkají rozpoznávání domácího násilí?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

14. Pokuste se prosím odhadnout, jak náročné pro Vás bude (bylo) si tyto činnosti osvojit:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	ot. č. 13 a 14						
	velmi sebejistě						velmi nejistě
a) Posouzení, zda je dítě vystaveno domácímu násilí, i když chybí přímé důkazy (např. pouze náznaky v chování či neverbální komunikaci).	7	6	5	4	3	2	1
b) Vedení rozhovoru s dítětem ohroženým DN tak, aby byl přiměřený jeho věku a zohledňoval jeho psychický stav.	7	6	5	4	3	2	1
c) Vedení rozhovoru s původcem DN tak, aby nedošlo k eskalaci konfliktu a současně bylo možné získat podstatné informace pro další postup.	7	6	5	4	3	2	1
d) Vnímání a správná interpretace neverbálních projevů dítěte jako možných indikátorů DN.	7	6	5	4	3	2	1
e) Rozpoznání manipulativních nebo zlehčujících výpovědí původce DN a práce s nimi tak, aby neovlivnily hodnocení situace.	7	6	5	4	3	2	1
f) Zohlednění kulturních nebo sociálních faktorů, které mohou ovlivňovat projev a interpretaci DN.	7	6	5	4	3	2	1
g) Práce s podezřením na DN i v případech, kdy chybí spolupráce rodičů nebo jiných institucí.	7	6	5	4	3	2	1

15. Jak jistý/á se cítíte v následujících činnostech, které se týkají vyhodnocení domácího násilí?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

16. Pokuste se prosím odhadnout, jak náročné pro Vás bude (bylo) si tyto činnosti osvojit:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	ot. č. 15 a 16						
	velmi sebejistě						velmi nejistě
a) Identifikace typů násilí (fyzického, psychického, sexuálního, ekonomického, sociálního) a jejich konkrétních projevů v daném případě.	7	6	5	4	3	2	1
b) Posouzení bezprostředního nebezpečí pro zdraví či život dítěte.	7	6	5	4	3	2	1
c) Zohlednění postoje pečující osoby k násilí a její schopnosti chránit dítě.	7	6	5	4	3	2	1
d) Identifikace známek traumatu u dítěte a jejich souvislosti s DN.	7	6	5	4	3	2	1
e) Identifikace kumulovaných rizikových faktorů (např. předchozí násilí, závislosti, izolace rodiny).	7	6	5	4	3	2	1
f) Zvážení dlouhodobosti a vývojového kontextu násilí (např. jak dlouho trvá, v jakém věku dítě násilí zažilo, zda dochází k eskalaci).	7	6	5	4	3	2	1
g) Posouzení výskytu násilí po rozchodu a jeho vlivu na bezpečnost dítěte.	7	6	5	4	3	2	1
h) Vytváření podmínek pro smysluplné zapojení dítěte prostřednictvím přiměřených metod (např. kresba, rozhovor, mediace).	7	6	5	4	3	2	1
i) Rozpoznání situací, kdy je participace dítěte nevhodná nebo zatěžující, a její nahrazení vhodnou alternativou (např. zástupcem).	7	6	5	4	3	2	1
j) Posouzení významu včasné a přiměřené reakce systému na dlouhodobou bezpečnost dítěte, i pokud násilí aktuálně neprobíhá.	7	6	5	4	3	2	1

17. Jak jistý/á se cítíte v následujících činnostech, které se týkají dokumentace a sdílení informací o domácím násilí?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

18. Pokuste se prosím odhadnout, jak náročné pro Vás bude (bylo) si tyto činnosti osvojit:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	ot. č. 17 a 18						
	velmi sebejistě						velmi nejistě
a) Vyhodnocení klíčových informací, které jsou zásadní pro ochranu dítěte a měly by být bezodkladně sdíleny.	7	6	5	4	3	2	1
b) Využití poznatků z výsledků, znaleckých posudků či odborných vyjádření a jejich integrace do řízení.	7	6	5	4	3	2	1
c) Odlišení faktických informací od dojmů, domněnek a interpretací.	7	6	5	4	3	2	1
d) Sepsání kvalitní zprávy o podezření na domácí násilí, včetně konkrétních pozorování a odborných doporučení.	7	6	5	4	3	2	1

e) Zohlednění citlivosti jazykového vyjádření ve zprávách o domácím násilí, aby nedocházelo k bagatelizaci situace.	7	6	5	4	3	2	1
f) Předání informací mezi institucemi (OSPOD, soud, policie) v souladu se zákonem.	7	6	5	4	3	2	1

19. Jak jistý/á se cítíte v následujících činnostech, které se týkají řešení domácího násilí?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

20. Pokuste se prosím odhadnout, jak náročné pro Vás bude (bylo) si tyto činnosti osvojit:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	ot. č. 19 a 20						
	velmi sebejistě						velmi nejistě
a) Využití výsledků hodnocení rizik jako podkladu pro rozhodnutí nebo doporučení.	7	6	5	4	3	2	1
b) Navržení účinné ochrany odpovídající míře zjištěného rizika.	7	6	5	4	3	2	1
c) Rozlišení vhodnosti různých intervencí z hlediska jejich dopadu na bezpečnost a pohodu dítěte (např. mediace vs. bezpečnostní plán).	7	6	5	4	3	2	1
d) Navržení účinné intervence odpovídající míře zjištěného rizika.	7	6	5	4	3	2	1
e) Navržení strategie bezpečnostního plánování pro dítě a pečujícího rodiče.	7	6	5	4	3	2	1
f) Zohlednění DN při rozhodování v různých typech soudních řízení.	7	6	5	4	3	2	1
g) Zvážení dopadů neprovázanosti řízení (předběžné opatření, opatrovnícké, trestní) na ochranu dítěte.	7	6	5	4	3	2	1
h) Omezení opakované traumatizace dítěte během řízení (např. opakovaným výsledkem, kontaktem s původcem DN).	7	6	5	4	3	2	1
i) Projednávání strategie případu s rodinou srozumitelným způsobem.	7	6	5	4	3	2	1
j) Vysvětlení rodině účelu jednotlivých kroků v řízení a jejich vztahu k ochraně dítěte.	7	6	5	4	3	2	1
k) Sdělování negativních či nepříznivých informací s ohledem na jejich emoční dopad.	7	6	5	4	3	2	1
l) Přiznání nejistoty nebo nejasnosti v procesu řízení, aniž by to podkopalo důvěru dítěte nebo rodiny.	7	6	5	4	3	2	1
m) Vedení motivačního rozhovoru a podpora změny chování u původce DN.	7	6	5	4	3	2	1
n) Vedení podpůrného rozhovoru s dítětem s cílem posílit jeho bezpečí a porozumění situaci.	7	6	5	4	3	2	1
o) Rozpoznání limitů vlastní kompetence při intervenci (např. terapie) a doporučení vhodné služby.	7	6	5	4	3	2	1

21. Jak jistý/á se cítíte v následujících činnostech, které se týkají profesní zátěže související s řešením domácího násilí?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

22. Pokuste se prosím odhadnout, jak náročné pro Vás bude (bylo) si tyto činnosti osvojit:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	ot. č. 21 a 22						
	velmi sebejistě						velmi nejistě
a) Vnímání vlastních hranic ve vztahu k emočně náročným případům a ochrana profesní integrity.	7	6	5	4	3	2	1
b) Práce s pocity bezmoci nebo viny, které mohou vznikat při řešení případů, kde systém selhává.	7	6	5	4	3	2	1
c) Vyvažování empatie a profesního odstupu v kontaktu s dětmi ohrožených DN i původci DN.	7	6	5	4	3	2	1
d) Vyhledávání podpory od kolegů nebo vedení v náročných případech domácího násilí.	7	6	5	4	3	2	1
e) Zajištění pravidelné a dostatečné supervize jako nástroje podpory a prevence vyčerpání.	7	6	5	4	3	2	1
f) Udržování motivace a orientace na potřeby dítěte i v situacích s nízkou systémovou oporou nebo složitými právními překážkami.	7	6	5	4	3	2	1

23. Jak jistý/á se cítíte v následujících činnostech, které se týkají spolupráce v týmu?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

24. Pokuste se prosím odhadnout, jak náročné pro Vás bude (bylo) si tyto činnosti osvojit:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	ot. č. 23 a 24						
	velmi sebejistě						velmi nejistě
a) Rozlišení rolí a kompetencí klíčových aktérů v ochraně dítěte (OSPOD, státní zastupitelství, probační a mediační služba, intervenční centra aj.).	7	6	5	4	3	2	1
b) Přizpůsobení stylu spolupráce odlišné odborné terminologii a přístupu kolegů z různých profesí (např. policie vs. psycholog).	7	6	5	4	3	2	1
c) Sdílení informací s ostatními odborníky v souladu se zákonným rámcem a v nejlepším zájmu dítěte.	7	6	5	4	3	2	1
d) Spolupráce při tvorbě koordinovaného plánu podpory.	7	6	5	4	3	2	1
e) Projednávání strategie případu s ostatními odborníky a vyjasňování případných dilemat či rozporů.	7	6	5	4	3	2	1
f) Spolupráce v náročných nebo konfliktních mezioborových situacích bez ohrožení spolupráce nebo ochrany dítěte.	7	6	5	4	3	2	1
g) Přispívání k budování důvěry mezi institucemi prostřednictvím konzistentní, profesionální a citlivé komunikace.	7	6	5	4	3	2	1

h) Podílení se na vyhodnocování účinnosti společných případových strategií v rámci týmu.	7	6	5	4	3	2	1
i) Učení se z případových setkání a využívání získaných poznatků pro zlepšení vlastní praxe.	7	6	5	4	3	2	1
j) Podpora kontinuity spolupráce i při změnách personálního složení nebo kompetenčního nastavení.	7	6	5	4	3	2	1
k) Sdílení dobré praxe a inovací s cílem posílit kvalitu mezioborové spolupráce.	7	6	5	4	3	2	1

25. Jaká konkrétní témata byste ocenil/a jako součást edukace nebo metodické podpory v rámci projektu?
(Vypište)

- _____

26. Co konkrétně by bylo podle Vás potřeba udělat, aby se nové nástroje a způsob projednávání při řešení konkrétních případů dětí ohrožených DN lépe uplatnily?
(Vypište)

- _____

27. Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky?
(Označte jednu možnost v každém řádku)

	rozhodně souhlasím				rozhodně nesouhlasím				netýká se
a) Soudy by měly v řízení zohledňovat dlouhodobé dopady domácího násilí na vývoj dítěte.	7	6	5	4	3	2	1	9	
b) Spolupráce mezi jednotlivými institucemi je klíčová pro ochranu dítěte.	7	6	5	4	3	2	1	9	
c) Jednotlivé instituce by měly mít jasně vymezené role a odpovědnosti.	7	6	5	4	3	2	1	9	
d) Děti předškolního věku (3 a výše) by měly mít možnost participovat na řízeních, která se jich týkají, i kdyby to jednání zkomplikovalo či prodloužilo.	7	6	5	4	3	2	1	9	
e) Děti mladšího školního věku (1. stupeň ZŠ) by měly mít možnost participovat na řízeních, která se jich týkají, i kdyby to jednání zkomplikovalo či prodloužilo.	7	6	5	4	3	2	1	9	
f) Děti staršího školního věku by měly mít možnost participovat na řízeních, která se jich týkají, i kdyby to jednání zkomplikovalo či prodloužilo.	7	6	5	4	3	2	1	9	
g) Zapojení více institucí zvyšuje byrokracii bez dostatečného přínosu pro dítě.	7	6	5	4	3	2	1	9	
h) Pevně dané metodiky omezují individuální posouzení ze strany odborníka.	7	6	5	4	3	2	1	9	

i) Standardizované nástroje zvyšují transparentnost rozhodování.	7	6	5	4	3	2	1	9
j) Role soudce by měla být čistě právní, nikoli sociální či ochránářská.	7	6	5	4	3	2	1	9
k) Striktní dodržování standardizovaných nástrojů snižuje kompetence soudců.	7	6	5	4	3	2	1	9
l) Více kroků, formulářů a povinných konzultací zkomplikuje soudní proces.	7	6	5	4	3	2	1	9

28. Vzhledem k rozdílné terminologii napříč zapojenými odbornostmi bychom Vám rádi položili následující otázku, jejíž odpovědi pomohou projektovému týmu při návrhu dalších výstupů projektu. Jaké pojmy použité v dotazníku jsou podle Vás nevyhovující, z jakého důvodu a jaké navrhuje používat místo nich?

(Vypište)

- _____

Děkujeme za Vaše odpovědi.

O INSTITUTU EVALUACÍ A SOCIÁLNÍCH ANALÝZ

INESAN (Institut evaluací a sociálních analýz) je první soukromý vědecko-výzkumný institut v oboru společenských věd založený v Česku. Jde o nezávislý subjekt, který byl založen podle pravidel stanovených Evropskou unií (Rámec Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací, 2014/C/198/01). Institut je výzkumnou organizací dle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a je zapsán na Seznamu výzkumných organizací vedeném Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT). Cílem INESANu je provádět základní výzkum, aplikovaný výzkum nebo experimentální vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií, přičemž veškerý zisk je zpětně investován do těchto činností.

Hlavními činnostmi, kterými se INESAN zabývá, jsou evaluace a sociální analýzy.

Evaluace jsou v INESANu chápány jako proces systematického sběru, zpracování a uspořádání informací, jehož cílem je racionální stanovení a objektivní měření hodnoty. Evaluace prováděné INESANem mají formu kontrolovaného šetření věcného základu (Merit) a přínosu (Worth) předmětu evaluace. Evaluace mohou zlepšit kvalitu a zvýšit účinnost prováděných programů či projektů, mohou optimalizovat proces jejich realizace a mohou přinést adekvátní a využitelnou zpětnou vazbu. V oblasti evaluací se INESAN specializuje na:

- metaevaluace (evaluace již provedených evaluací),
- evaluace intervenčních programů (hodnocení souboru opatření, jejichž cílem je změna či formování chování jednotlivců, společenských skupin či organizací).

Sociální analýzy jsou cílené na společenské problémy v rámci vytyčených prioritních tematických oblastí. INESANem prováděné analýzy obvykle zahrnují celý soubor vzájemně provázaných výzkumných aktivit; tím se sociální analýzy odlišují od běžných výzkumů. V rámci realizace sociálních analýz se pracovníci INESANu zaměřují na zkoumání vzájemné interakce vybraného problému a jeho společenského kontextu, což umožňuje analyzované problémy detailně popsat a vyhodnotit. V oblasti sociálních analýz je realizován zejména:

- primární a sekundární výzkum,
- syntetizující, komparativní a analytické studie,
- případové studie.

Mezi tematické okruhy, jejichž výzkumem se INESAN zabývá, patří eticky odpovědné chování, manažerská studia, ICT, životní prostředí a sociální témata.

Díky svému zázemí v oblasti metodologie aplikovaného společenskovědního výzkumu INESAN poskytuje také zpracování výzkumných šetření a metodologických analýz. INESAN rovněž poskytuje odborné služby při tvorbě metodických nástrojů pro evaluaci, realizuje samotná evaluační šetření, podílí se na přípravě zadávací dokumentace, poskytuje peer-review jednotlivých dokumentů vztahujících se k evaluaci a k metodologii společenskovědního výzkumu.

Publikace, expertízy, odborná stanoviska a posudky, které INESAN vydává, nejsou ovlivněny postoji donorů a zadavatelů, nýbrž obsahují nezávislý pohled expertů INESAN.

POSÍLENÍ OBČANSKOPRÁVNÍ OCHRANY DĚTÍ, KTERÉ JSOU OBĚTÍ DOMÁCÍHO NÁSILÍ

VSTUPNÍ EVALUAČNÍ ZPRÁVA

INESAN (Institut evaluací a sociálních analýz)



Sokolovská 351/25, 186 00 Praha 8



+420 220 190 597



info@inesan.eu



www.inesan.eu



www.facebook.com/inesan.eu/



www.researchgate.net



cz.linkedin.com/company/inesan

