

Olomouc 25. června 2025
2 SPR 29/2025 - 21

Vážená paní ministryně,

k Vaší žádosti ze dne 24. 6. 2025, č. j. MSP-5/2025-SM-BTC/5, předně považuji za nutné objasnit, že Vaši předcházející žádost ze dne 18. 6. 2025, č. j. MSP-22/2025-BTC-BTC/1, jsme vnímali jako určenou policejnímu orgánu Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování, resp. přímo expozituře policejního orgánu v Brně. Z celkové formulace žádosti (zejména ze způsobu oslovení a z rozdělovníku adres) jsme učinili závěr, že je žádost směřována uvedenému policejnímu orgánu, od něhož je očekávána odpověď, a že Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci je žádost zasílána pouze na vědomí bez očekávání jeho samostatné reakce. To bylo jediným důvodem, proč jsem na žádost dosud nereagoval.

Shodně s naším vyjádřením ze dne 20. 6. 2025, č. j. SIN 402/2025 - 8, které jsme Ministerstvu spravedlnosti směřovali k jeho žádosti ze dne 16. 6. 2025, č. j. MSP-58/2025-OSV-SP/1, v rámci postupu podle § 14 odst. 6 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, opětovně uvádím, že Vrchní státní zastupitelství v Olomouci vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení vedeném policejním orgánem Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování, v trestní věci vedené pod sp. zn. NCOZ-2926/TČ-2025-417603-H, která se skutkově týká také darování 468,468 bitcoinů do majetku státu v březnu 2025.

Předmětné trestní řízení se nachází aktuálně ve stadiu před zahájením trestního stíhání ve smyslu § 158 a násl. trestního řádu, kdy podle § 158 odst. 3 trestního řádu byly zahájeny úkony trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. O zahájení úkonů trestního řízení policejní orgán sepsal záznam. Dosud nebylo rozhodnuto o zahájení trestního stíhání konkrétní osoby ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu,

tedy trestní řízení aktuálně není vedeno vůči konkrétní osobě v takovém procesním postavení. Aktuální stádium trestního řízení je součástí přípravného řízení (srov. § 12 odst. 11 trestního řádu), které je neveřejné, což vyplývá a contrario z ustanovení § 2 odst. 10 trestního řádu, které stanoví, že trestní věci se veřejně projednávají před soudem. V přípravném řízení mohou do spisů, které obsahují listiny o postupu orgánů činných v přípravném řízení, listiny zachycující provedené úkony trestního řízení či listiny a jiné hmotné věci sloužící k důkazu, nahlížet jen stanovené osoby, kdy navíc jim toto právo z důležitých důvodů může být policejním orgánem a státním zástupcem odepřeno (srov. § 65 trestního řádu).

Předmětem vedeného objasňování a prověřování jsou mimo jiné všechny skutečnosti, které se týkají nakládání s virtuální měnou bitcoin evidovanou na adresách peněženek, k nimž byl získán přístup po vrácení dříve zajištěných věcí (výpočetní techniky) Tomáši Jiříkovskému (totožnost této osoby je v daném případě již veřejně známa). Z pohledu panujícího podezření ze spáchání trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 trestního zákoníku se jeví jako významná i jednání související s darováním části bitcoinů státu. K tomuto jednání existují na Ministerstvu spravedlnosti různé listiny a byly o něm informovány různé osoby, jejichž vysvětlení či svědectví může být pro objasnění věci významné. Tyto listiny, jež dokumentují postup Ministerstva spravedlnosti a dalších subjektů, jsou zahrnuty do časové osy zpracované Ministerstvem spravedlnosti, která základním způsobem z pohledu Ministerstva spravedlnosti mapuje daný případ, který má významné politické a společenské ohlasy.

Nicméně z pohledu účelu trestního řízení, kterým podle § 1 odst. 1 trestního řádu je náležité zjištění trestných činů a spravedlivé potrestání jejich pachatelů, konkrétně z pohledu budoucího vyžadování vysvětlení či vyslýchání takových osob není vhodné, aby jejich identita byla veřejně známa, kdy opak může vést ke kontaktování takových svědků jak ze strany osob zúčastněných na prověřovaném jednání, tak i ze strany novinářů, což může způsobit ovlivnění paměťové stopy těchto svědků. Nejde jen o případné záměrné ovlivňování jejich výpovědi, ale i samotná skutečnost, že svědek vnímanou událost opakovaně reprodukuje, může ovlivnit způsob takové reprodukce, vytěsnění některých detailů apod. U listin, které mají důkazní význam, není vhodné, aby takové listiny byly veřejně známé, aby se k nim

bez omezení mohly dostat jak osoby na případu zúčastněné, tak i možní svědci, kdy může vzniknout potřeba svědky k obsahu listin (které by jinak neměli k dispozici) vyslechnout. Detailní a neomezená znalost takových listin může negativně ovlivnit původnost a spontánnost výpovědi k listině.

Byť se jedná o informace a dokumenty, které vznikly a původně existovaly mimo oblast trestního řízení, v současnosti se staly skutečnostmi, které s daným trestním řízením souvisejí a které se mohou vztahovat k prověřovaným skutkovým okolnostem, neboť v rámci probíhajícího trestního řízení pro něj mohou mít význam a do jisté míry o něm mohou i vypovídat.

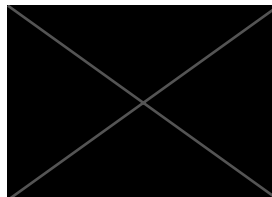
Vážená paní ministryně, chápeme Vaše úsilí o maximální transparentnost vůči veřejnosti, zájem veřejnosti samotné, jakož i volených zástupců veřejnosti o danou věc. Nicméně taková veřejná kontrola státu, chápáná v nejširším slova smyslu, nemůže a nemá suplovat, nebo dokonce narušovat postup orgánů činných v trestním řízení, je-li ve věci dáno podezření z trestného činu. Není možné, aby veřejnost či zákonodárná moc vedla jakési paralelní šetření, které se nutně při existenci množiny relevantních důkazních prostředků dostává do interference s trestním řízením, které je řádně vedeno k tomu zákonem povolanými orgány. Tím spíše je toto aktuální, pokud se trestní řízení z procesního hlediska nachází na svém počátku, který je zpravidla zcela klíčový pro objasnění věci a pro vyhledání a zajištění rozhodných důkazů.

Z těchto důvodů si Vás dovoluji zdvořile požádat, aby zpracovaná časová osa v neanonymizované podobě nebyla zveřejněna, stejně tak jako písemné podklady, které byly zdrojem informací ke zpracování časové osy. Obdobně Vás pak žádám, aby neanonymizovaná časová osa a její podklady nebyly zpřístupněny ani Výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu Parlamentu České republiky, neboť rozšiřování okruhu osob, které disponují předmětnými informacemi a doklady významnými pro vedené trestní řízení, by mohly dosažení jeho účelu zásadním způsobem ohrozit.

Za pochopení našeho stanoviska a za pomoc k dosažení účelu trestního řízení Vám předem děkuji.

V úctě

JUDr. Bc Radim Dragoun, Ph.D.
vrchní státní zástupce



Vážená paní
Eva Decroix, Ph.D., MBA, MPA
ministryně spravedlnosti
Ministerstvo spravedlnosti
Vyšehradská 16
128 10 Praha 2

Vaše značka MSP-5/2025-SM-BTC/5