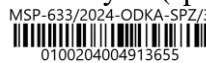




**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 20. listopadu 2024  
č. j. MSP-633/2024-ODKA-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1 (spis)



**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obviněný R. G. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- vyšetřovací spis Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Mělník, sp. zn. KRPS-50001/TČ-2024-010671

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám **ve prospěch** obviněného R. G.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku ze dne 7. června 2024, č. j. ZT 79/2024–10.

### **Řízení předcházející a nadcházející napadenému rozhodnutí**

- 1 Policejním orgánem Policie ČR, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Územním odborem Mělník, Obvodním oddělením Kralupy nad Vltavou pod sp. zn. KRPS-50001/TČ-2024-010611, bylo vedeno ve smyslu § 179a a násl. trestního řádu zkrácené přípravné řízení pro podezření z protiprávního jednání, kterého se měl dopustit obviněný, jemuž bylo sděleno podezření z přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, dne 13. března 2024.

- 2 Dne 26. března 2024 uložila dle § 179f odst. 2 písm. c) trestního řádu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku pokyn, č. j. ZK 77/2024-5 (dále jen „*pokyn státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku*“), aby věc byla předložena policejnímu orgánu Policie ČR, Krajskému ředitelství policie Středočeského kraje, Územnímu odboru Mělník (dále jen „*policejní orgán Územní odbor Mělník*“) k zahájení trestního stíhání obviněného podle § 160 odst. 1 trestního řádu pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku. Trestního jednání se měl obviněný dopustit tím, že „*dne 21. února 2024 v době od 16:10 hodin do 16:15 hodin na schodišti před vstupem do domu č. p. XY v ulici XY, Kralupy nad Vltavou, po předchozí slovní rozepři s poškozenou L. H., kdy po ní žádal, aby mu vydala svůj mobilní telefon zn. Xiaomi MI Note 10 Pro v plastovém pouzdře v hodnotě 5 050 Kč, s čímž poškozená nesouhlasila, tedy k ní přistoupil, pravou rukou jí chtěl vzít uvedený mobilní telefon, v tom mu poškozená bránila a vydat mu jej nechtěla, následně na to chytil poškozenou svou levou rukou kolem krku, čímž jí zcela znehybnil, kdy tohoto znehybnění využil a svojí pravou rukou jí mobilní telefon vytrhl z její levé ruky, a poté přes nesouhlas poškozené s jejím mobilním telefonem odešel neznámo kam, kdy tímto jednáním způsobil poškozené L. H., škodu na odcizeném mobilním telefonu ve výši 5 050 Kč.*“
- 3 Na základě pokynu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku bylo usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajským ředitelstvím pro Středočeský kraj, Územním odborem Mělník, Oddělením obecné kriminality ze dne 10. dubna 2024, č. j. KRPS-50001-40/TČ-2024-010671 (dále jen „*usnesení o zahájení trestního stíhání*“) zahájeno trestní stíhání obviněného ze spáchání zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku.
- 4 Dne 13. května 2024 podal v zákonné lhůtě obviněný v zastoupení obhájce Mgr. Jana Rambouska, advokáta, stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání, č. j. KRPS-50001-40/TČ-2024-010671 ze dne 10. dubna 2024 (dále jen „*stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání*“).

### **Napadené rozhodnutí**

- 5 Usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku, ze dne 7. června 2024, č. j. ZT 79/2024-10 (dále jen „*usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku*“), byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta stížnost obviněného proti usnesení o zahájení trestního stíhání, kterým bylo rozhodnuto o zahájení trestního stíhání obviněného podle § 160 odst. 1. trestního řádu, pro skutek, v němž je spatřován zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 6 Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu platí, že jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, je-li takovým státním zástupcem evropský pověřený žalobce nebo evropský žalobce, jeho prostřednictvím příslušnému orgánu Úřadu evropského veřejného žalobce.
- 7 Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

### *Posouzení předmětné věci*

- 8 Mám za to, že v předmětné věci došlo k porušení zákona v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu v souvislosti. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku totiž dala dne 26. března 2024 policejnímu orgánu pokyn k zahájení trestního stíhání. Na základě tohoto pokynu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku bylo dne 10. dubna 2024 zahájeno trestní stíhání obviněného, proti kterému byla podána v zákonné lhůtě stížnost. Za této situace měla státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku, pokud by sama žádosti nevyhověla, podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu věc předložit k rozhodnutí nadřízenému státnímu zástupci, konkrétně státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Praze, což však neučinila, a o stížnosti tudíž nesprávně rozhodla sama.
- 9 Ze strany státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku tak nebyl dodržen postup podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu nepředložením věci nadřízenému státnímu zastupitelství, tudíž jejím rozhodnutím o stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání byl porušen zákon. Pokyn dozorového státního zástupce podle § 174 odst. 2 písm. a) trestního řádu k postupu podle § 160 odst. 1 trestního řádu je naprosto jednoznačným úkonem zavazujícím policejní orgán k vydání usnesení o zahájení trestního stíhání, a v případě, když nebude stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání vyhověno a státní zástupce nebude postupovat podle § 146 odst. 1 trestního řádu, musí být uplatněn odst. 2 téhož ustanovení.
- 10 Závěr o tom, že postupem státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku v podobě jejího rozhodnutí o zamítnutí stížnosti obviněného proti usnesení o zahájení trestního stíhání byl porušen zákon v neprospěch obviněného, lze opřít rovněž o nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. III. ÚS 2520/14, podle kterého: *„Porušení kogentního ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, požadujícího, aby policejní orgán předložil stížnost, podanou proti usnesení, k němuž dal souhlas nebo pokyn státní zástupce, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci, je třeba z ústavněprávního hlediska chápat jako porušení principu spravedlivého procesu, garantovaného článkem 36 odst. 1 Listiny. Je tím porušeno rovněž základní právo garantované článkem 8 odst. 2 Listiny, podle něhož „nikdo nesmí být stíhán...jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon.“* Ve vztahu k aplikaci § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu a k vyloučení z rozhodování státního zástupce, který vydal pokyn k vydání usnesení, proti kterému byla podána stížnost, lze pak odkázat také na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu k dané otázce, například rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tz 13/2016, sp. zn. 3 Tz 11/2013 nebo sp. zn. 8 Tz 10/2015.
- 11 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

### **Návrh**

- 1 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního soudu v Mělníku ze dne 7. června 2024, č. j. ZT 79/2024-10, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R. G. v ustanovení, § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu;

- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil, jakož i další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Praze, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.