



Eva DECROIX
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 14. října 2025
Č.j. MSP-342/2025-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. R. K. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- Vyšetřovací spis Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor České Budějovice, 2. oddělení obecné kriminality, SKPV, České Budějovice (dále jen „*policejní orgán*“), sp. zn. KRPC-7413/TČ-2024-020172.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. K.,

s t í ž n o s t p r o p o r u š e n í z á k o n a

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích ze dne 30. 1. 2025, č. j. ZT 470/2024-21.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Usnesením policejního orgánu ze dne 13. 11. 2024, č. j. KRPC-7413-76/TČ-2024-020172, bylo dle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obviněného R. K. pro přečin obecného ohrožení z nedbalosti dle § 273 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku.

2. Proti uvedenému usnesení policejního orgánu podal obviněný dne 20. 11. 2024 (v zákonné lhůtě) stížnost.

Napadené rozhodnutí

3. Na základě podané stížnosti obviněného vydala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích (dále jen „OSZ v Českých Budějovicích“) dne 30. 1. 2025 usnesení, č. j. ZT 470/2024-21, kterým opravný prostředek obviněného zamítla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu s tím, že stížnost obviněného není důvodná.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

4. Podle § 2 odst. 1 trestního řádu nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanoví právní řád.
5. Ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno orgánem, proti jehož usnesení stížnost směřuje, předloží věc policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.
6. Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Posouzení předmětné věci

7. Policejním orgánem bylo pod sp. zn. KRPC-7413/TČ-2024-020172 dle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obviněného pro přečin obecného ohrožení z nedbalosti dle § 273 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku. Proti tomuto usnesení podal obviněný dne 20. 11. 2024 stížnost.
8. Ze spisového materiálu je zřejmé, že o předmětné stížnosti obviněného rozhodovala státní zástupkyně OSZ v Českých Budějovicích, přestože k vydání napadeného usnesení dle § 160 odst. 1 trestního řádu fakticky vydala pokyn, když v rámci záznamu o spisové prověrce ze dne 23. 8. 2024, č. j. ZN 1320/2024-10, uvedla své jasné stanovisko ke způsobu, jakým by měl dále policejní orgán ve věci postupovat. V předmětném záznamu státní zástupkyně konkrétně uvádí: „*Předmětná trestní věc byla řádně a úplně objasněna, a je proto zapotřebí, v co nejkratší možné době postupovat dle § 160 odst. 1 trestního řádu, dáno důvodné podezření, že se konkrétně osoba dopustila přečinu obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 trestního zákoníku*“.
9. Za pokyn ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu lze považovat nejen pokyn vydaný podle § 12d odst. 1 a 2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství nebo pokyn podle § 174 odst. 2 písm. a) a d) trestního řádu, ale též jiné akty a úkony státního zástupce výslovně neoznačené jako pokyn, které však jednoznačně vyjadřují jeho názor na určitou otázku jejíž řešení je významné pro danou věc, pokud je zachycen v odůvodnění jeho usnesení, ale i v písemné zprávě o prověrce trestního spisu v rámci dozoru státního zástupce nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení (viz např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tz 94/2012).

10. Na základě výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že o stížnosti obviněného proti usnesení policejního orgánu ze dne 13. 11. 2024, č. j. KRPC-7413-76/TC-2024-020172, kterým bylo zahájeno trestní stíhání obviněného, neměla rozhodovat státní zástupkyně OSZ v Českých Budějovicích, ale měla danou stížnost předložit dle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu k rozhodnutí nadřízenému státnímu zastupitelství, tj. Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích.
11. S ohledem na výše citovaný pokyn státní zástupkyně obsažený v záznamu ze dne 23. 8. 2024, č. j. ZN 1320/2024-10 vyšetřovacího spisu, byla tato ve smyslu § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu vyloučena z rozhodování o podané stížnosti obviněného proti usnesení o zahájení trestního stíhání. Tím, že vyloučená státní zástupkyně rozhodovala o opravném prostředku proti usnesení, k jehož vydání dala sama pokyn, došlo k porušení § 146 odst. 2 písm. a) a současně § 2 odst. 1 trestního řádu a ke zkrácení práva obviněného na spravedlivý proces, v daném případě práva na objektivní přezkoumání důvodnosti jeho trestního stíhání nestranným orgánem.
12. Závěr, že postupem státní zástupkyně OSZ v Českých Budějovicích byl porušen zákon v neprospěch obviněného, lze rovněž opřít o nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. III ÚS 2520/14, podle kterého: „*Porušení kogentního ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, požadujícího, aby policejní orgán předložil stížnost, podanou proti usnesení, k němuž dal souhlas nebo pokyn státní zástupce, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci, je třeba z ústavněprávního hlediska chápat jako porušení principu spravedlivého procesu, garantovaného článkem 36 odst. 1 Listiny. Je tím porušeno rovněž základní právo garantované článkem 8 odst. 2 Listiny, podle něhož „nikdo nesmí být stíhán...jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon“.*
13. Ve vztahu k aplikaci § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu a k vyloučení z rozhodování státního zástupce, který vydal pokyn k vydání usnesení, proti kterému byla podána stížnost, lze pak odkázat také na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu k dané otázce, například rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tz 13/2016, sp. zn. 3 Tz 11/2013 nebo sp. zn. 8 Tz 10/2015.
14. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně OSZ v Českých Budějovicích ze dne 30. 1. 2025, č. j. ZT 470/2024-21, byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu.
- 2) Podle § 269 odst. 2 trestního řádu toto usnesení zrušil, a zároveň zrušil všechna rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 3) Dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a věc přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.

