



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 5. září 2023
č. j. MSP-327/2022-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 3
Přílohy: 3



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. R. K. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- 1) tr. spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 1 T 28/2021
- 2) tr. spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 1 T 7/2021
- 3) tr. spis Okresního soudu v Jičíně sp. zn. 1 T 70/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 9. 2021, sp. zn. 1 T 28/2021.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 5. 3. 2021, **sp. zn. 1 T 7/2021, doručeným obv. R. K. (dále též jen „obviněný“) dne 18. 3. 2021** a pravomocným dne 27. 3. 2021 (**dále jen „tr. příkaz sp. zn. 1 T 7/2021“**) byl jmenovaný uznán vinným z přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, spáchaného **dne 4. 2. 2021**, a podle § 67 odst. 2 písm. b), § 68 odst. 1, 2 a § 337 odst. 1 trestního zákoníku a § 314e odst. 2 trestního řádu k peněžitému trestu sestávajícímu ze 150 denních sazeb po 200 Kč, tedy v celkové výši 30 000 Kč, a podle § 73 odst. 1, 3 a § 337

odst. 1 trestního zákoníku a § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dva roky.

2. Rozsudkem Okresního soudu v Jičíně ze dne 8. 9. 2021, **sp. zn. 1 T 70/2021 (dále jen „rozsudek sp. zn. 1 T 70/2021“)** pravomocným dnem vyhlášení, byl předně „podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku zrušen výrok o vině přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku z tr. příkazu sp. zn. 1 T 7/2021, jakož i celý výrok o vině a i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.“ Rozsudkem sp. zn. 1 T 70/2021 byl dále obviněný uznán vinným za jednání **popsané pod bodem I. spáchané dne 12. 1. 2021** a přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, za jednání **popsané pod bodem II. spáchané dne 14. 1. 2021** přečinem nadřezování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku, za jednání **popsané pod bodem III. spáchané dne 24. 1. 2021** přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku a za jednání **popsané pod bodem IV. spáchané ve dnech 14. 1. 2021, 15. 1. 2021, 24. 1. 2021 a 4. 2. 2021** pokračujícím přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Za zmíněné přečiny byl obviněnému rozsudkem sp. zn. 1 T 70/2021 **podle § 43 odst. 1, § 45 odst. 1 a § 146 odst. 1 trestního zákoníku uložen společný úhrnný trest odnětí svobody na 24 měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu na šedesát měsíců za současného vyslovení dohledu**, podle § 67 odst. 2 písm. b) a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku **peněžitý trest ve 150 denních sazbách po 200 Kč, tedy v celkové výši 30 000 Kč**, a podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dva roky**.

Napadené rozhodnutí

3. Rozsudkem ze dne 21. 9. 2021, **sp. zn. 1 T 28/2021** (dále jen „napadený rozsudek sp. zn. 1 T 28/2021“) pravomocným dne 6. 10. 2021, Okresní soud v Liberci uznal obviněného vinným za jednání spáchané **dne 15. 2. 2021** přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku a uložil mu podle § 43 odst. 2, § 67 odst. 2 písm. b), § 68 odst. 1, 2 a § 337 odst. 1 trestního zákoníku **souhrnný peněžitý trest sestávající ze 150 denních sazeb po 200 Kč, tedy v celkové výši 30 000 Kč**, podle § 73 odst. 1, 3 a § 337 odst. 1 trestního zákoníku **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dva roky**, podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku **trest odnětí svobody na dvanáct měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu na tři roky a trest propadnutí věci, a to za současného zrušení výroku o trestu z tr. příkazu sp. zn. 1 T 7/2021**.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava a relevantní právní literatura

4. Ust. § 146 odst. 1 trestního zákoníku určuje: „Kdo jinému úmyslně ublíží na zdraví, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců a tři léta.“
5. Podle § 43 odst. 1, 2 trestního zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný; jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených

trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný **(odstavec 1)**. Soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším **(odstavec 2)**.

6. V § 67 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku se uvádí: „Peněžitý trest může soud uložit, jestliže pachatel pro sebe nebo pro jiného úmyslným trestným činem získal nebo se snažil získat majetkový prospěch **(odstavec 1)**. Bez podmínek odstavce 1 může soud uložit peněžitý trest pouze v případě, že a) trestní zákon uložení tohoto trestu za spáchaný trestný čin dovoluje, nebo b) ho ukládá za přečin a vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a osobě a poměrům pachatele nepodmíněný trest odnětí svobody současně neukládá **(odstavec 2)**. Jako samostatný trest může být peněžitý trest uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba **(odstavec 3)**.“
7. Ust. § 68 odst. 1, 2, 3, 4, 5, 6 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2021 se určuje: „Peněžitý trest se ukládá v denních sazbách a činí nejméně 20 a nejvíce 730 celých denních sazeb **(odstavec 1)**. Denní sazba činí nejméně 100 Kč a nejvíce 50 000 Kč **(odstavec 2)**. Počet denních sazeb soud určí s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. **Dvojnásobek počtu denních sazeb nesmí však ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody.** Výši jedné denní sazby peněžitého trestu stanoví soud se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele. Přitom vychází zpravidla z čistého příjmu, který pachatel má nebo by mohl mít průměrně za jeden den **(odstavec 3)**. Příjmy pachatele, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby mohou být stanoveny odhadem soudu **(odstavec 4)**. Soud v rozhodnutí uvede počet a výši denních sazeb. Se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele může soud stanovit, že peněžitý trest bude zaplacen v přiměřených měsíčních splátkách; přitom může určit, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže pachatel nezaplatí dílčí splátku včas **(odstavec 5)**. Peněžitý trest soud neuloží, je-li zřejmé, že by byl nedobytný **(odstavec 6)**.“
8. Podle § 266 odst. 2 trestního řádu lze proti výroku o trestu podat stížnost pro porušení zákona podat jen tehdy, jestliže trest je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo jestliže uložený druh trestu je v zřejmém rozporu s účelem trestu.
9. V komentáři k ust. § 266 odst. 2 trestního řádu se v bodě 18. (Šámal, P. a kol.: Trestní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 3295–3320) uvádí, že:
„V případě podání stížnosti pro porušení zákona proti samostatně uloženému trestu (u mladistvého trestního opatření), který měl být správně uložen jako trest souhrnný, musí být takový trest buď ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu, nebo k poměrům pachatele, anebo musí být uložený druh trestu ve zřejmém rozporu s účelem trestu (u mladistvého trestního opatření; viz R 22/1998 a PR 5/1997, s. 263).“

Posouzení předmětné věci

10. Mám za to, že napadeným rozsudkem byl závažným způsobem porušen zákon ve výroku o (souhrnném) trestu v ust. § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Po prošetření, v souladu s právní literaturou citovanou v odstavci 9., splnění předpokladů stanovených v ust. § 266 odst. 2 trestního řádu pro podání stížnosti pro porušení zákona proti výroku o (souhrnném) trestu v napadené věci, mám současně za to, že zákonné podmínky pro podání stížnosti porušení zákona proti výroku o (souhrnném) trestu napadeného rozsudku sp. zn. 1 T 28/2021 jsou naplněny.
11. Napadeným rozsudkem sp. zn. 1 T 28/2021 byl totiž uložen souhrnný trest ve vztahu k v tu dobu již neexistujícímu tr. příkazu sp. zn. 1 T 7/2021, jenž byl, jak bylo shora zmíněno, zrušen časově předcházejícím rozsudkem sp. zn. 1 T 70/2021. Obviněný byl v jistém smyslu dvakrát potrestán za jeden trestný čin. To se projevuje mj. ve faktu, že jak peněžitý trest, tak trest zákazu činnosti byly z tr. příkazu sp. zn. 1 T 7/2021 převzaty jak napadeným rozsudkem sp. zn. 1 T 28/2021, tak rozsudkem sp. zn. 1 T 70/2021. Správně, jak plyne z výše sdělených dat, měl být v tr. věci sp. zn. 1 T 28/2021 ve vztahu k tr. věci vedené sp. zn. 1 T 7/2021 a ve vztahu k tr. věci vedené pod sp. zn. 1 T 70/2020 uložen jeden souhrnný trest podle § 43 odst. 2 a § 146 odst. 1 tr. zákoníku v tr. sazbě na šest měsíců až tři roky. Důsledkem tohoto pochybení je fakt, že obviněný má aktuálně uloženy dva tresty odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu, a to jeden na 24 měsíců s odloženým výkonem na zkušební dobu na šedesát měsíců s dohledem a druhý na dvanáct měsíců s odloženým výkonem na zkušební dobu na dva roky, dva peněžitě tresty po 30 000 Kč a dva tresty zákazu činnosti každý na dva roky. V součtu má tak obviněný prakticky uložen trest odnětí svobody na 36 měsíců, tj. na tři roky, s podmíněným odkladem výkonu, peněžitý trest v celkem 300 denních sazbách po 200 Kč v celkové výši 60 000 Kč a trest zákazu činnosti na čtyři roky (a trest propadnutí věci). Už z vpředu vylíčených důvodů se tresty uložené v napadené tr. věci sp. zn. 1 T 28/2021 jeví ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu a zároveň ve zřejmém rozporu s účelem trestu ve smyslu ust. § 266 odst. 2 trestního řádu. Splnění zákonných podmínek pro podání stížnosti pro porušení zákona potvrzuje skutečnost, že počet 600 denních sazeb, tj. dvojnásobek počtu zmíněných 300 denních sazeb, společně se zmíněným výsledným trestem odnětí svobody na tři roky evidentně v rozporu se zákazem stanoveným v § 68 odst. 3 trestního zákoníku citovaném v odstavci č. 7 přesahuje horní hranici rozhodné trestní sazby podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku na šest měsíců až tři roky.
12. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

13. Navrhuji, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 9. 2021, sp. zn. 1 T 28/2021, byl v neprospěch obv. K. porušen zákon ve výroku o trestu v ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil, jakož i další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Liberci přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

